



עמ"י 13879/04/15 - דני גברימדהון נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

14 אפריל 2015

עמ"י 13879-04-15 גברימדהון(עציר) נ'
מדינת ישראל

לפני כב' השופטת דבורה עטר

דני גברימדהון (עציר)

העורר

נגד

מדינת ישראל

המשיבה

נוכחים:

ב"כ העורר: עו"ד איתי שוחט

מטעם המשיבה: אבו דניאל

העורר הובא על ידי הליווי

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

1. בפניי ערר על החלטת בימ"ש השלום בראשל"צ (כב' השופט עמית מיכליס) במסגרתה הורה על מעצרו של העורר עד ליום 19.4.15.
2. לעורר מיוחס חשד לביצוע עבירות של תיווך בעסקי סמים, החזקה ושימוש בסם מסוכן לצריכה עצמית וקשירת קשר לביצוע פשע.
3. בא כוח העורר העלה טענות באשר לכך שבימ"ש קמא לא סימן את המסמכים הנוגעים לשאלות שהתבקש נציג המשיבה להשיב עליהן במהלך הדיון וטען כי המדובר בפגם היורד לשורשו של עניין ופוגע בהגנת העורר ומהווה



טעם לקבלת הערר. עוד טען ב"כ העורר באשר לעוצמת היסוד הסביר לחשד בציינו כי המדובר במהותו בחשד לרכישת סם לשימוש עצמי וכי אחר שדיון במעצרו נשמע גם הוא בפני בימ"ש קמא נמצא בעניינו להאריך את המעצר עד ליום 16.4.15 בלבד שלא כבעניינו של העורר ואף בכך נקלע בימ"ש קמא לכלל טעות.

בנוסף, טען ב"כ העורר כי בימ"ש קמא לא בחן את מהות החשד המיוחס לעורר וטיב העבירות לאשורן בעת שסבר שהדבר אינו נדרש בשלב זה של החקירה ובעת שמדובר בפרשייה.

ב"כ העורר עתר לביהמ"ש לקבל את הערר והכול כמפורט בטיעוניו הנוספים דלעיל.

4. ב"כ המשיבה טען מנגד באשר לחשד הקם בעניינו של העורר לביצוע תיווך בנוסף ליתר החשד המיוחס לו כמו גם באשר לשוני בינו לבין העצור האחר אשר ב"כ העורר ביקש לגזור גזירה שווה בין עניינו של העורר לבין עניינו של האחר. עוד טען ב"כ המשיבה באשר להתפתחות החקירה ולצורך בביצוע פעולות חקירה ועתר לביהמ"ש לדחות את הערר.

5. עיון בתיק החקירה העלה כי כפי שציין בימ"ש קמא קם יסוד לחשד המיוחס לעורר לביצוע עבירות של תיווך בעסקי סמים מסוכנים, החזקה ושימוש לצריכה עצמית וקשירת קשר לביצוע פשע.

בפני ביהמ"ש אף הוצג מסמך שלא היה בפני בימ"ש קמא אשר מעמיק את החשד המיוחס כנגד העורר.

אף אם עלה מהחלטת בימ"ש קמא כי בשלב החשד הסביר אין מקום להיכנס לעובי הקורה ולטיב המדוקדק של העבירות בהן חשוד העורר, בחן זאת בימ"ש זה עתה ונמצא כאמור יסוד סביר לחשד לכלל המיוחס לעורר.

הוצג לבימ"ש גם חומר חקירה המבסס את ההבחנה בין עניינו של העורר לבין עניינו של אותו אחר, אשר מעצרו הוארך עד ליום 16.4.15 בהקשר לטיב המעשים המיוחסים לו ובניגוד לעורר שזקף לחובתו גמר דין מבימ"ש לנוער ברחובות בענייני סמים עלה מהחלטת בימ"ש קמא בהקשר לאחר כי היה נעדר עבר פלילי.

אף הוצגו לבימ"ש פעולות חקירה לביצוע לאחר שהתיק הועבר לעיון התביעות ואף בשל כך יש לאפשר את מיצוי מלוא ימי החקירה כפי שקבע בימ"ש קמא.

בשולי הדברים יצוין כי אכן לא עלה מפרוטוקול הדיון שבימ"ש קמא ביקש לקבל תשובות בכתב מנציג המבקשת באשר לשאלות שעתר לביהמ"ש שלא להשיב אודותיהן וממילא לא נדרש לסמן תשובות כאמור, ואולם עלה מהערת ביהמ"ש כי היה ער לפעולות החקירה שנתרו לביצוע ובשל כך לא חייב את ב"כ המשיבה להשיב על השאלה. עם זאת, על מנת שניתן יהיה להעביר החלטות אלה תחת ביקורת שיפוטית במידת הצורך, תשומת לב ביהמ"ש לטענות ב"כ העורר באשר לאי קבלת תשובות בכתב וסימון בהתאם. עם זאת ולאחר שעייין בימ"ש בכלל חומר החקירה ובחן את כלל הטענות לגופן, לא יאה בכך כשלעצמו כדי להוביל למסקנה שיש לקצר מטעם זה את משך ימי המעצר.

6. לאור סך כל האמור לעיל, דין הערר להידחות.



תשומת לב רשויות המעצר לבקשת ב"כ העורר להכנסת ציוד אישי ע"י בני משפחת העורר וזאת בהתאם לנהלים.

ניתנה והודעה היום כ"ה ניסן תשע"ה, 14/04/2015 במעמד הנוכחים.

דבורה עטר , שופטת