



עמ"ת 9019-12-24 - פלוני נ' מדינת ישראל

בית המשפט העליון

עמ"ת 9019-12-24

לפני: כבוד השופט יוסף אלרון

העורר: פלוני
נגד

המשיבה: מדינת ישראל
ערר לפי סעיף 53(א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 על החלטת בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו ב- מ"ת 23020-12-24 מיום 11.11.2024 שניתנה על ידי השופט ע' מסראווה ט כסלו תשפ"ה (10.12.2024)
תאריך הישיבה: בשם העורר: בשם המשיבה: עו"ד גל הרניק בלום

החלטה

1. לפניי ערר לפי סעיף 53(א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 על החלטת בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו (השופט ע' מסראווה) ב- מ"ת 23020-12-24 מיום 11.11.2024 במסגרתה הורה על מעצר העורר עד לתום ההליכים נגדו.

2. נגד העורר הוגש כתב אישום המייחס לו ריבוי עבירות מין ב-10 קטינות שבוצעו ברשתות החברתיות. בחלק מהמקרים, העורר התכתב איתן תוך שהוא מציג עצמו כקטין וניהל עמן שיח מיני. בין היתר, הוא שלח תמונות בעלות תוכן מיני, וקיבל לבקשתו תמונות בעלות תוכן מיני מחלק מהקטינות.

כתב האישום נגד העורר מונה עשרה אישומים שונים. באישומים אלו מיוחסות לו, בין היתר, עבירות גרם מעשה אינוס בקטינה שטרם מלאו לה 14 שנים, לפי סעיף 345(א)(3) בשילוב סעיף 350 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: החוק); ועבירות מעשה מגונה בקטין שטרם מלאו לו ארבע עשרה שנים, לפי סעיף 348(א) בשילוב סעיף 345(א)(3) וסעיף 345(א)(2) לחוק.



3. יחד עם הגשת כתב האישום הוגשה בקשה למעצר העורר עד לתום ההליכים. בשלב מסוים העורר שוחרר בתנאים מגבילים למעצר בית מלא בהוסטל "מעגלים", כאשר לאורך שהייתו שם הוגשו תסקירי מעצר שתיארו את התקדמות ההליך הטיפולי ובחנו את המשך שילובו בו. לאחר סיום הליך הטיפול בהוסטל, ומשהעורר לא שולב בחלופה טיפולית אחרת, הורה בית המשפט המחוזי ביום 28.10.2024 על שחרורו למעצר בית מלא בבית אמו תחת פיקוחם של ערבים, ובתנאים מגבילים נוספים.

4. ביום 5.11.2024 הגיש העורר בקשה לשינוי תנאי המעצר, כך שיתאפשר לו להתלוות למקום עבודתו של אביו. בבקשה נטען כי מפקחי העורר עובדים או לומדים, ולא יכולים לשהות בבית יחד איתו לאורך השבוע. בית המשפט המחוזי דחה את הבקשה, תוך שהפנה בין היתר לתסקיר מעצר עדכני, בו צוין כי לא חלה הפחתה משמעותית בסיכון הנשקף מהעורר. משכך, נקבע כי המסוכנות הנשקפת מהעורר אינה מאפשרת הקלה נוספת בתנאי שחרורו. עוד צוין כי בית המשפט שאל את בא-כוח העורר ביחס להיתכנות הותרתו בתנאי שחרורו הנוכחיים, ואולם נענה כי החלופה הקיימת "לא תשכון". בנסיבות אלה, נקבע כי בהעדר חלופה רלוונטית העורר יעצר מאחורי סורג ובריח עד לתום ההליכים נגדו.

5. במסגרת הבקשה שלפניי, העורר התייחס לפרק הזמן המשמעותי שבו שהה בחלופת מעצר, כעשרים חודשים, ולכך שלא הפר את המגבלות שהוטלו עליו ולעובדה כי טיעוניו לעונש נקבעו ליום 31.12.2024. נטען כי בהתחשב בנסיבותיו האישיות ראוי לאפשר את שחרורו לחלופת מעצר בתנאי "מעצר אדם".

6. מנגד, המשיבה התייחסה לחומרת העבירות המיוחסות לעורר, ולקושי לפקח עליו ועל גישתו למרשתת במסגרת חלופת המעצר שהוצעה. בנסיבות אלה, בהתחשב בכך שהטיעונים לעונש קבועים ליום 31.12.2024 ומשכך ההליך נמצא לקראת סיום, נטען כי אין מקום לשחררו לחלופת המעצר המוצעת.

7. למען שלמות התמונה יצוין כי במהלך הדיון שבתי והעלתי בפני בא-כוח העורר את אפשרות החזרתו לחלופת המעצר שבה שהה עובר לבקשה הנוכחית, במסגרתה היה נתון במעצר בית מלא. אולם, העורר עמד על כך שאין ביכולתו להציג חלופת מעצר שאינה בדרך של "מעצר אדם".

8. בנסיבות האמורות לעיל, דין הערר להידחות.

לעורר מיוחסות ריבוי עבירות מין חמורות שבוצעו באינטרנט כלפי 10 קטינות. המסוכנות הנשקפת מעבירות אלו ברורה לכל (בש"פ 9176/20 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 11 (6.1.2021)), ובפרט



בהתחשב בהיקף הנרחב של המעשים המיוחסים לעורר.

9. כמפורט לעיל, העורר שוחרר למעצר בית מלא בהוסטל, ולאחר מכן למעצר בית בבית אמו. אולם, בשלב זה העורר אינו יכול לעמוד בתנאים המגבילים שנקבעו בעניינו, ואין בחלופה שהוצעה כדי לאיין את המסוכנות הנשקפת ממנו. זאת, בין היתר בהתחשב בקושי לפקח על גישתו למרשתת בתנאים של "מעצר אדם", שבמסגרתם ישהה במקום עבודתו של אביו לאורך השבוע.

משלא נמצאה חלופת מעצר מתאימה אשר העורר יוכל לעמוד בתנאיה, אין מנוס מהשמתו במעצר מאחורי סורג ובריח. ככל שיחול שינוי במצב דברים זה, פתוחה בפניו הדרך להגיש בקשה עדכנית בעניין תנאי מעצרו לבית המשפט המחוזי.

10. אשר על כן, הערר נדחה.

ניתנה היום, ט' כסלו תשפ"ה (10 דצמבר 2024).

יוסף אלרון
שופט