



עמ"ת 61212-09-25 - מדינת ישראל נ' פלוני

בית המשפט העליון

עמ"ת 61212-09-25

לפני: כבוד השופט עופר גרוסקופף

העוררת: מדינת ישראל
נגד

המשיב: פלוני
ערר על החלטתו של בית המשפט המחוזי בנוף הגליל נצרת מיום 21.9.2025 במ"ת 5322-08-25 שניתנה על ידי כבוד השופט מורן מרגלית
ז בתשרי התשפ"ו (29.9.2025)
עו"ד יצחק פרדמן
עו"ד רואי קרן
תאריך הישיבה: בשם העוררת: בשם המשיב:

החלטה

לפניי ערר על החלטתו של בית המשפט המחוזי בנוף הגליל נצרת (כב' השופט מורן מרגלית) במ"ת 5322-08-25 מיום 21.9.2025, במסגרתה הורה על העברתו של המשיב למעצר בפיקוח אלקטרוני בבית דודו בקריית אתא. הערר הוגש על ידי המדינה, הסבורה כי בהינתן רמת המסוכנות הנלמדת מכתב האישום החמור שהוגש בעניינו של המשיב, בגין מעשי אלימות קשים כלפי המתלוננת (קטינה בת 17.5 שהייתה אותה עת חברתו), ובשים לב לכך שקיימות גם עילות של חשש להימלטות ולשיבוש בעניינו, נדרש בשלב זה להותיר את העורר מאחורי סורג ובריה. עוד מצביעה המדינה על כך שעדות המתלוננת טרם נשמעה, וכי היא הביעה חשש משחרורו של המשיב לחלופת מעצר.

לאחר שעיינתי בנימוקי הערר, ושמעתי את באי-כוח הצדדים בדיון, הגעתי למסקנה כי אין מקום להתערב בהחלטתו של בית המשפט קמא. אכן, כתב האישום מייחס למשיב עבירות חמורות, וגם תסקיר שירות המבחן לא בא בהמלצה על שחרורו לחלופה שהוצעה. ואולם, בית המשפט קמא התרשם כי במקרה זה ניתן, לאור מאפייניו של המשיב (בחור צעיר בן 22, נעדר עבר פלילי), ולאור איכותו של מערך הפיקוח, ממנו התרשם באופן בלתי-אמצעי, להורות על העברה לפיקוח אלקטרוני.



כבר בשלב זה (קרי, לאחר שהמשיב מוחזק, לראשונה בחייו, במעצר לתקופה של מעל לחודשיים). לא סברתי כי נפלה שגיאה מבוררת מלפני בית המשפט קמא המצדיקה התערבות ערכאת ערעור בהתרשמות זו. אין חולק, הכלל הוא שלהמלצת שירות המבחן יש לייחס משקל משמעותי במצבים מסוג זה, ואולם, להתרשמות הערכאה הדיונית יש בסופו של דבר משקל מכריע במקרים מסוג זה, ובשים לב למכלול הנסיבות, לא ראיתי טעמים טובים לסטות ממנה. אכן, הערכת המסוכנות הנשקפת בהווה בעקבות התנהלות אלימה של צעיר כלפי בת זוגו לשעבר, והאפשרות של מעצר בפיקוח אלקטרוני לאיין אותה, הם עניינים פרטניים, שלעיתים קרובות ניתן למצוא בהם פנים לכאן ולכאן. בסופו של דבר, אין ברשותנו נוסחה ברורה לביצוע הערכה מורכבת זו, ובמקרים רבים אין לנו אלה לסמוך על ניסיונו ושיקול דעתו של המותב היושב בערכאה המבררת. כך אנהג גם במקרה זה.

לאור האמור, השינוי היחידי שמצאתי לנכון להורות עליו בתנאי העברת המשיב למעצר בפיקוח אלקטרוני, הוא הגדלת ההפקדה מסכום של 20,000 ש"ח לסכום של 50,000 ש"ח. מעבר לכך, לא סברתי כי נדרשת התערבות בתנאים שקבע בית המשפט קמא. יצוין, כי החלופה שהתקבלה נמצאת במרחק מסוים ממקום מגוריה של המתלוננת (כ-15 ק"מ). ככלל, ראוי היה לשאוף להגדיל מרחק זה, ואולם, התרשמתי כי מוטב שמקום מעצר פיקוח אלקטרוני יהיה בית דודו של המשיב, בו ימצא ביחס ופיקוח של בני משפחתו, חלף מקום שכור מרוחק מעט יותר, בו ימצא המשיב לבדו עם מפקח בודד.

לאור האמור, הערר נדחה. המשיב יועבר לפיקוח אלקטרוני כאשר יתקיימו כל התנאים שקבע בית המשפט קמא בהחלטתו מיום 21.9.2025. השלמת ההפקדה תבוצע אף היא בבית המשפט המחוזי בנוף הגליל נצרת, ותבוצע עד ליום ב', 6.10.2025 (מבלי שתהווה תנאי להעברה למעצר בפיקוח אלקטרוני).

ניתנה היום, ז' תשרי תשפ"ו (29 ספטמבר 2025).

עופר גרוסקופף
שופט