



עמ"ת 58807-08-25 - אביחי סמאי נ' מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

עמ"ת 58807-08-25

לפני: כבוד השופטת דפנה ברק-ארז

העורר: אביחי סמאי
נגד

המשיבה: מדינת ישראל
ערר על החלטתו של בית המשפט המחוזי מרכז-
לוד מיום 17.8.2025 במ"ת 19165-02-25
שניתנה על-ידי כבוד השופטת א' דניאלי
ב' באלול תשפ"ה (26 אוגוסט 2025)
עו"ד ענת קירשנברג, עו"ד ענת יערי
עו"ד עמרי כהן
תאריך הישיבה:
בשם העורר:
בשם המשיבה:

החלטה

1. בפני ערר על החלטתו של בית המשפט המחוזי מרכז-לוד מיום 17.8.2025 (מ"ת 19165-02-25, השופטת א' דניאלי). בית המשפט המחוזי דחה את בקשתו של העורר לעבור לחלופת מעצר במסגרת המכינה הקדם צבאית "הזדמנות לשנות" והורה על מעצרו עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.

2. העורר נעצר ביום 30.1.2025 ומעצרו הוארך מעת לעת. ביום 9.2.2025 הוגש כתב אישום לבית המשפט המחוזי נגד העורר ונאשם נוסף. העורר הוא בחור צעיר, כבן 18 (אך לא קטין). המשך הדברים יעסוק בעניינו בלבד. כבר עתה יצוין כי ביום 28.7.2025 בית המשפט המחוזי הרשיע את העורר, על-פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון, בעבירה של סחיטה באיומים בכוח בצוותא לפי סעיף 427(א) רישא וסיפא לחוק העונשין, התשל"ז-1977 ביחד עם סעיף 29 לחוק זה (ת"פ 19075-02-25, השופטת מ' גרינברג). כן יצוין כי בשלב זה קבוע בעניינו של העורר דיון טיעונים לעונש ליום 24.11.2025.



3. בצדו של כתב האישום הוגשה בקשה למעצרו עד לתום ההליכים נגדו. במסגרת הדיון בבקשה העורר הופנה לקבלת תסקיר מעצר מטעם שירות המבחן. בהמשך לבקשתו, שירות המבחן בחן, בין היתר, את האפשרות לשחררו לחלופת מעצר במכינה הקדם צבאית "הזדמנות לשנות", המיועדת לצעירים שנפלטו ממסגרות, לרבות צעירים שמתנהלים נגדם הליכים פליליים (להלן: המכינה). בסופו של דבר, שירות המבחן נמנע מלהמליץ על כך.

4. כאמור בפתח הדברים, ביום 17.8.2025 בית המשפט המחוזי דחה את האפשרות לשלב את העורר במכינה. בית המשפט המחוזי הצביע על המתח בין הערכתו הרבה למסגרת האיכותית והמחויבת של המכינה לבין המסוכנות העולה מן העורר, שבעבר הפר את האמון שניתן בו. בהקשר זה בית המשפט המחוזי התייחס לנסיבות חייו המורכבות של העורר, שהובילו אותו לניהול אורח חיים שולי. כן התייחס בית המשפט המחוזי לעברו הפלילי ולהימנעותו של שירות המבחן מלהמליץ על החלופה. בסיכומו של דבר, בית המשפט המחוזי הורה על מעצרו של העורר מאחורי סורג ובריא עד לתום ההליכים נגדו.

5. הערר שבפני נסב על החלטתו זו של בית המשפט המחוזי. העורר מפרט את מאפייניה של המכינה ומתמקד בכך ש"ההזדמנות השנייה" הניתנת בה היא מבחינתו במידה רבה "הזדמנות אחרונה". העורר מדגיש כי המכינה מיועדת לצעירים בעלי עבר פלילי, כי היא כוללת הליכים טיפוליים מעמיקים (לרבות טיפול פרטני וקבוצתי, טיפול בשליטה בכעסים וכן טיפול בהתמכרויות) וכי בסופה החניכים אף מיועדים להתגייס לשירות משמעותי בצה"ל. כן הודגש כי גורמי המכינה נמצאים בקשר שוטף עם קציני מבחן ומחויבים לדווח למשטרת ישראל על כל הפרת תנאים, אם מתרחשת כזו.

6. הדיון בערר התקיים בפני ביום 26.8.2025. לדיון התייצב צוות המכינה הבכיר, ובכלל זה מנהלת המכינה, גב' יהודית נגוסה, שהביאה בפני התייחסות מפורטת למאפייני הפעילות במכינה ולתנאי הפיקוח בה. בין השאר, תואר כי המכינה ממוקמת בקיבוץ עין השלושה באזור עוטף עזה, כי היא מגודרת וכי היא מצויה בריחוק יחסי מגורמי סיכון. כן צוין כי קיימת בה השגחה על החניכים לאורך כל שעות היממה, כך שלפחות ארבעה חברי צוות שוהים בה גם בשעות הלילה, וכי קיימת היערכות לשעות של העורר בפנימייה גם בחופשות ובסופי שבוע, תחת השגחה. עוד הובהר כי אנשי הצוות חותמים על ערבויות אישיות כחלק מן ההיערכות לכך שהמכינה מתפקדת כחלופת מעצר. לצד זאת, נשמעו דברים במישרין גם מפיו של העורר שגילה מחויבות גבוהה להשתלבות במכינה. מנגד, בא-כוח המדינה חזר ועמד על מסוכנותו של העורר ועל כך שניתנו לו בעבר הזדמנויות, אשר אותן לא השכיל לנצל כהלכה.

7. לאחר ששמעתי את מכלול הטענות, וכן נחשפתי בפירוט להיבטים המעשיים הנוגעים לפעילותה של המכינה מצאתי כי יש מקום לקבל את הערר. אינני מתעלמת מן הקשיים שעליהם הצביע בית המשפט המחוזי, ובצדק. אולם, בעקבות ההסברים הנוספים והמפורטים שנמסרו לי על-ידי הנציגים הבכירים של המכינה, שכאמור נכחו בדיון, התרשמתי שיש מקום לתת לעורר לנצל את ההזדמנות שפותחת בפניו המכינה, שהיא שונה מההזדמנויות שניתנו לו בעבר. כפי שהובהר גם במהלך הדיון, הפיקוח במכינה הוא מהודק והתרשמתי כי יש בו כדי לאיין את המסוכנות הנשקפת מהעורר בשלב זה. אוסיף כי בהקשר



זה מצאתי לייחס משקל אף לגילו הצעיר של העורר, וכן לעובדה שהוא מצוי כבר זמן רב במעצר מאחורי סורג ובריח. כמו כן, אני סבורה כי יש משמעות רבה למוטיבציה שהוא גילה להשתלבות בחלופה המוצעת. לנוכח כל האמור, ומאחר שמדובר בחלופת מעצר במסגרת איכותית שיכולה לתת מענה לקשיים שהועלו - אינני סבורה כי נכון לסגור את הדלת בפני ההזדמנות המיוחדת שנקרתה בדרכו של העורר. כפי שהבהרתי לעורר במעמד הדיון, עליו לקחת את ההזדמנות "בשתי הידיים" ולעשות כל מאמץ כדי לעמוד בה.

8. אשר על כן, הערר מתקבל. התיק יחזור לבית המשפט המחוזי לצורך קביעת התנאים המתאימים והערבויות שיילוו ליציאת העורר למכינה.

ניתנה היום, ח' אלול תשפ"ה (01 ספטמבר 2025).

דפנה ברק-ארז
שופטת