



עמ"ת 52231/07/21 - יוסף זריהן נגד מדינת ישראל, יחידת תביעות אילת

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

עמ"ת 52231-07-21
תיק חיצוני: 456319/2020

בפני כבוד השופט אלון אינפלד
עורר יוסף זריהן ע"י ב"כ עו"ד נמרוד אבירם
נגד מדינת ישראל יחידת תביעות אילת
משיבה **החלטה**

לפני ערר על החלטת בית משפט השלום באילת (כב' השופט מרדכי (מוטי) לוי), מיום 15.7.21, (מ"ת 66030-07-20), בו נדונה, בין השאר, בקשתו של העורר לשינוי קבוע בחלופת המעצר בה נתון המשיב.

המשיב, המואשם בעבירות נהיגה פוחזת, שבל"ר, הפרעה לשוטר, נהיגה בשכרות, נהיגה בכיוון ההפוך בכביש חד סטרי ונהיגה בפסילה, שוחרר ממעצר לתנאי מעצר בית מלא ביום 10.8.20. מאז הוקלו תנאיו הקבועים במעט, בחלונות אוורור בפיקוח, ונתנו הקלות זמניות לפי צרכים שונים, בהם חתונתו.

בקשתו עתה מבית משפט קמא, נוכח חלוף הזמן, היא לבטל כליל את חובת הפיקוח. בית המשפט החליט שיש מקום לקבל את עמדת שירות המבחן, נוכח המסוכנות העולה ממגוון העבירות בהן הואשם. נקבע דיון בבקשה לפני תום הפגרה.

הערר הוא על החלטת הביניים. לשיטת הסנגור, בטיעון המשלים שהתבקש לעניין זה, הנסיבות לגופו של עניין מצדיקות להיעתר לבקשה לגופה, נפלו מספר שגיאות עובדתיות בהחלטת בית המשפט ואלמלא אלה היה מחליט אחרת. לפיכך, לשיטתו, לא היה מקום להורות על תסקיר. כן נטען כי ההמתנה לתסקיר תאריך זמן רב, ואין סיכוי מוחשי לקבלו לפני תום הפגרה.

נקבע בפסיקה כי "ככלל, אין מקום לפנות לערכאת הערעור כל עוד לא סיימה הערכאה המבררת את בחינת נושא המעצר או חלופת המעצר וניתנו על-ידה רק החלטות שהן בגדר "החלטות ביניים", אלא במקרים חריגים ומיוחדים" (בש"פ 7520/14 פלוני נ' מדינת ישראל (11.11.14)).

כן נקבע כי בית המשפט שלערעור "אמור לדון ולהכריע ב'עררי ביניים' מן הסוג דנן, רק בהתקיים נסיבות מיוחדות המצדיקות זאת, וככלל יש להמתין עד שבית המשפט קמא ישלים את מלאכתו" (בש"פ 6547/17 אסרס נ' מדינת



ישראל (23.8.17).

לא זו בלבד שאין במקרה זה כל עניין חריג או מיוחד, מדובר במקרה מובהק בו אין מקום שבית המשפט שלערר יידרש לגופו של עניין. מעצר הבית נמשך מזה זמן רב. הטענה לשינוי נסיבות הוא כמעט רק עקב חלוף הזמן, כמו גם עובדת נישואיו (אם כי הוא בזוגיות כבר חודשים רבים, כעולה מהדחיפות בה הוחלט על החתונה). מכלול העבירות מלמד על מסוכנות משמעותית לכאורה, המחייב פיקוח בכל עת. אולם, ייתכן שתסקיר מעצר יאפשר להעריך הדברים אחרת ולשחרר המשיב מפיקוח. לכן, לכאורה, זה מקרה מובהק בו נדרש תסקיר מעצר, ועל פני הדברים אין כל שגיאה בהחלטת בית משפט השלום בהקשר זה.

נוכח האמור, בהעדר טעם מיוחד להקדיש זמן שיפוטי לערר על החלטת הביניים, ונוכח הנחיית בית המשפט העליון שלא להידרש לעררים מסוג זה בהעדר טעם מיוחד, **הערר נדחה על הסף.**

המזכירות תעביר עותק ההחלטה לצדדים ותסגור התיק.

ניתנה היום, י"ח אב תשפ"א, 27 יולי 2021, בהעדר הצדדים.