



עמ"ת 43284/09/15 - יצחק צח ברקוביץ, אלברט אברהם אדינייב, לירן עמרן, אמין ישראילוב נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עמ"ת 43284-09-15 ברקוביץ ואח' נ' מדינת ישראל ואח'
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני	כבוד השופטת מיכל ברנט
העוררים	1. יצחק צח ברקוביץ 2. אלברט אברהם אדינייב 3. לירן עמרן 4. אמין ישראילוב (עציר)
נגד	מדינת ישראל
המשיבה	

נוכחים:

ב"כ העוררים עו"ד קריטי

העוררים 1, 2 ו- 3 התייצבו

העורר 4 הובא על ידי שב"ס.

החלטה

כללי

1. ביום 23.8.15 הוגש כתב אישום כנגד העוררים 1-4 המייחס להם עבירות איומים, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו והעלבת עובד ציבור, לעורר 3 יוחסה בנוסף עבירה ניסיון תקיפה ולעורר 4 יוחסו בנוסף עבירות תקיפת שוטר בכוונה להכשילו ושימוש בכוח או באיומים למנוע מעצר.

2. בהתאם לעובדות כתב האישום, ביום 17.8.15 בשעות הערב נסעו השוטרים בר ואדם על קטנוע במסגרת עבודתם ברחוב סייפן ברחובות, כשלתע רצו לעברם העוררים ואנשים נוספים. העורר 3 השליך לעברם אבן, אמר לשוטר אדם: "אנחנו נגיע אליך ישוטר בן זונה", ולאחר שנעצר אמר לשוטר אחר כי הוא "ידאג לזיין אותו וכי הוא בן זונה ושרמוטה".

שוטר נוסף שהגיע למקום הודיע לעורר 1 כי בכוונתו לערוך עליו חיפוש, ובתגובה אמר לו העורר 1: "לך תזדיין שם עליך זין יא בן שרמוטה מי אתה בכלל", ובמהלך החיפוש ניסה לעזוב את המקום תוך שדחף את השוטר ואמר לו: "מי אתה עמוד 1



בכלל יא בן שרמוטה אני אזיין אותך יא מניאק אתה לא שוטר אתה ילד כאפות יא בן זונה".

בהמשך ולאחר שנעצר אמר העורר 1 לשוטר אחר: "יא בן שרמוטה מי אתה בכלל".

העורר 2 הפריע לשוטרים לעצור את העורר 1, דחף את אחד השוטרים ואמר לו: "אתה לא תיגע בו", ואמר שהוא יודע ג'ודו ושיזהר. לשוטר אדם אמר: "אני לוקח אותך באופן אישי", "אתה אדם אנחנו ניפגש", צעק לכלל השוטרים כי יזיין אותם ולבר סימן בידו "חכו חכו".

השוטר אדם עיכב את העורר 4 לצורך חיפוש על גופו, והעורר 4 תקף את אדם בנגיחה באמצעות ראשו בפיו של אדם וגרם לחבלות בשיניו: לנפילת ציפוי באחת משיניו ולרגישות בשן האחרת. שני שוטרים נוספים (סרגיי ונוריאל) דלקו אחרי העורר 4 על מנת לעצרו, והוא התנגד למעצרו תוך שנתן מכת אגרופ לכתפו השמאלית של השוטר נוריאל, מכה באמצעות ברך רגלו ברגליו של השוטר סרגיי והתנגד בכוח לאיזוק. בהמשך נלקח העורר 4 לבדיקה בבית חולים ובדרך אמר לשוטרים "אל תדאג מדינה קטנה, אנחנו עוד ניפגש אם זה באוטובוס או בכל מקום אחר".

3. בד בבד עם כתב האישום הוגשה לבית המשפט קמא בקשה למעצר העורר 4 עד תום ההליכים המשפטיים בעניינו. בעניינים של העוררים 1-3 הוגשה בקשה להמשך שחרור בתנאי מעצר בית מלא, על פי התנאים שנקבעו בעניינים במסגרת מ"י 36178-08-15.

החלטת בימ"ש קמ"א

4. בימ"ש קמא סקר את דו"חות הפעולה של השוטרים שהיו נוכחים באירוע, ומצא כי בשלב זה די באלה כדי להוות ראיות לכאורה לביסוס העבירות המיוחסות לעוררים בכתב האישום, וכי אין בטענות ב"כ העוררים כדי להוות כרסום ראיתי. אשר לעילת המעצר קבע בית המשפט קמא כי עילה זו קיימת ביחס לכלל העוררים, וכי האיזון שנערך בעניינים של העוררים 1-3 במסגרת מעצר הימים הינו ראוי ועל כן אין מקום לשנות מהחלטה זו. בכל הנוגע לעורר 4, בשים לב לעברו הפלילי המכביד ולעובדה כי תלויים נגדו שלושה מאסרים מותנים בני 22 חודשים במצטבר, מצא בית המשפט קמא כי לא ניתן בשלב זה לשחרר את העורר לחלופת מעצר, וכי אפשרות מסוג זה יכולה להישקל רק לאחר קבלת תסקיר שירות מבחן בעניינו. משסרב עורר 4 לאפשרות זו, הורה בית המשפט קמא על מעצרו עד לתום ההליכים המשפטיים בעניינו.

טיעוני ב"כ העוררים בתמצית

5. בדיון לפני לא חלק ב"כ העורר על החלטת בית המשפט קמא, ככל שזו נוגעת למארג הראיתי, ועיקר טענותיו מכוונות לעילת המעצר.

6. כמו כן, ויתר ב"כ העוררים על טיעוניו בעניינו של העורר 1 מאחר ובינתיים הלה נעצר במסגרת תיק אחר.



7. ביחס לעורר 4, הנתון במעצר, נטען כי אין מקום לערוך אבחנה בינו לבין שאר העוררים המשוחררים למעצר בית, כי הנגיחה שנגח בפניו של השוטר לא גרמה לשבירת שיניים, הרשעה קודמת בעניינו בעברת תקיפת שוטר הינה ישנה (מלפני 14 שנים), מדובר בתיק שצפוי להתנהל, וניתן לאיין את מסוכנות העורר במעצר בית מלא בבית אמו, אף באמצעות איזוק אלקטרוני. כמו כן עמד ב"כ העורר על מידת האלימות שנקטו השוטרים כלפיו עם מעצרו ועל כך שהוגשה תלונה למח"ש.
8. ביחס לעורר 2 נטען כי אין הצדקה להחזקתו בתנאי מעצר בית, שכן כל שעשה היה לומר לשוטר: "אל תיגע בו, אני יודע קראטה". בדבריו כי "יזיין אותו" התכוון בפנייה למח"ש, וכך עשה. עורר 2 נעדר הרשעות קודמות, שני תיקי נוער בעניינו הסתיימו ללא הרשעה.
9. ביחס לעורר 3 המתועד משליך אבן לעבר השוטרים נטען כי עשה כן כיוון שהעוררים מאויימים, הוא סבר שמדובר במי שבאו לפגוע בהם ולא ידע שמדובר בשוטרים.
10. בנסיבות אלה עתר ב"כ העוררים 2 ו-3 להקל בתנאי שחרורם ולהסתפק במעצר בית לילי.

טיעוני ב"כ המשיבה בתמצית

11. ב"כ המשיבה הפנתה למזכרו של אדם ספז, המצביע על כך שהמשיבים ידעו שמדובר בשוטרים, וכי השוטרים נפגעו בזמן שניסו למלא את תפקידם כחוק, והפנתה למסמכים הרפואיים בעניינו של אדם. בנסיבות בהן תוקפים שוטרים ומאיימים עליהם נדרש בית המשפט לשדר מסר בדמות מעצר עד תום ההליכים.

דין והכרעה

12. עיון בדו"חות הפעולה של השוטרים מצביע על כך שהשוטרים הגיעו למקום על מנת למגר תופעת בריונות באזור, וכי האלימות הפיזית והמילולית שננקטה כלפי השוטרים בוצעה לאחר שכבר היה ברור לכל כי מדובר בשוטרים: תחילה השוטרים הזדהו וגורמים בקהל העוין אף זיהו אותם כשוטרים ונקבו בשמם.
- בנסיבות אלה ובשים לב לעברם הפלילי של העוררים 1 ו-3, תנאי המעצר המגבילים שהוטלו על העוררים 1-3, מעצר בית מלא ללא פיקוח, הינם מינימליים, ואיני מוצאת כי בשלה העת להקל בתנאים אלה.
13. אשר למשיב 4, ממזכרו של אדם ספז עולה כאמור כי הלה נגח בראשו לאחר שזיהה כי מדובר בשוטר ובעקבות בקשתו לערוך חיפוש על גופו. עיון במסמכים רפואיים בעניינו של אדם מצביע על כך שאכן ציפוי חרסינה לאחת משיניו נשבר ונפל, שן נוספת כואבת, נדרש המשך טיפול ושיקום בעתיד. בנסיבות אלה, מעורבותו של העורר 4 חמורה יותר באשר הוא הוציא את האיומים אל הפועל ופגע פיזית בשוטר על רקע עבודתו, ועל כן מוצדקת עריכת הבחנה בינו לבין העוררים 1-3.



14. בשים לב לעברו הפלילי המכביד (אלימות, סמים, רכוש, הרשעה בעבירת תקיפת שוטר, הפרעה לשוטר משנת 2012 ו-2007) למאסרים מותנים ברי הפעלה בעניינו ולסירובו לפנות לשירות המבחן לקבלת תסקיר מעצר בעניינו, מצאתי כי המסוכנות הנשקפת ממנו הינה גבוהה, הן כלפי גורמי אכיפת החוק והן כלפי הציבור בכללותו, ולא מצאתי כי ניתן בנסיבות אלה להסתפק בחלופת מעצר (ראו לעניין זה אף החלטתי בעמ"ת 5611-11-13 ואהחלטת בית המשפט העליון בבש"פ 7662/13 יניב בנסוסן נ' מדינת ישראל).

בשים לב לכך שמעצר באיזוק אלקטרוני מותנה ראשית לכל במתן אmon בנאשם, לא מצאתי אף חלופה זו כאפשרית בעניינו של העורר, אשר בנוסף לאלימות שנקט כלפי שוטר אף התנגד למעצרו, ובעברו הרשעות בעבירות כגון דא.

15. לאור האמור, הערר נדחה.

ניתנה היום, כ"א חשוון תשע"ו, 03 נובמבר 2015, במעמד
הצדדים.