

עמת 41359-01- פלוני נ' מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

עמ"ת 41359-01-25

לפני: כבוד השופט דפנה ברק-ארז

העורר: פלוני נ גד

המשיבה:

עיר על החלטתו של בית המשפט המחויז מרכז-
lod מיום 7.1.2025 במ"ת 16688-11-24
שניתנה על-ידי כבוד השופט מ' אבן חן
כ"ב טבת תשפ"ה (22 ינואר 2025)

תאריך הישיבה:
בשם העורר:
בשם המשיבה:

עו"ד ליאת יונניאן

החלטה

1. בפני עיר על ההחלטה של בית המשפט המחויז מרכז-lod מיום 7.1.2025 (מ"ת 16688-11-24, השופט מ' אבן חן). בית המשפט המחויז הורה על מעצרו של העורר עד תום ההליכים המשפטיים בעניינו.

2. ביום 7.11.2024 הוגש נגד העורר, ליד שנת 2005, כתוב אישום לבית המשפט המחויז. מעובדות כתוב האישום, הכולן ארבעה אישומים, עולה כי העורר התכתב במהלך החודשים يولאי אוקטובר 2024 עם קטינים וקטיניות בקבוצת הגיל 8-13 ברשות חברותות שונות. על-פי המתואר במסגרתם של שני האישומים הראשונים, העורר התזהה לנערה קטינה, וכך גרם לשתי קטינות עמן התכתב לשלווה לו תיעודים שלתן מבצעות מעשים מנינימל בקשתו. על-פי המתואר במסגרת האישום השלישי, העורר נהג לקיים שיחות וידאו עם קטינים באפליקציות שונות ולהקליט אותן. במהלך השיחות אמר העורר לקטיניות אמירות בעלות אופי מיני, ביצע בפניהם מעשי אוננות וגרם לשלווש קטינות לגעת באיבר מינן. לפי האישום הרביעי, העורר החזיק במחשבו חומרית תועבה של קטינים.

3. בגין המיעשים המתוארים כתוב האישום מיחס לעורר שורה של עבירות מין, בינהן מעשה מגונה בקטינה שטרם מלאו לה 16 שנים בהסכמה שהושגה במרמה באשר למיהות העוצה לפि סעיף 348(ב) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: חוק העונשין) ובנסיבות המופיעות בסעיפים 345(ב)(1) ו-345(א)(2) לאותו החוק, וכן בעבירה זו לפי סעיף 350 לחוק; מעשה מגונה בקטינה שטרם מלאו לה 14 שנים אף בהסכמה לפי סעיף 348(א) לחוק העונשין בנסיבות סעיף 345(א)(3), וכן בעבירה זו לפי סעיף 350 לחוק; שימוש בגופו של קטין לשימוש פרטום תועבה לפי סעיף 214(ב) לחוק העונשין; עבירות לפי חוק המחשבים, התשנ"ה-1995 ובכלל זאת העברת מידע כזב לפי סעיף 3(א)(1) לו וחדרה לחומר מחשב לפי סעיף 4 לחוק זה, וכן עבירה של הטרדה מינית לפי סעיפים 3(א)(3), 3(א)(6)(א) ו-5(א) לחוק למניעת הטרדה מינית, התשנ"ח-1988.

4. העורר נעצר ביום 27.10.2024 ומעצרו הוארך מעט לעת בבית משפט השלום הראשון לציון. ביום 5.11.2024 ניתנה החלטה שהורתה על שחרורו למעצר בית (מ"י 47107-10-4, הנשיא מ' מזרחי), אך ערד שהוגש עליה התקבל ביום 6.11.2024, בהסכמה, ובשים לב להודעתה של המדינה לפיה כתוב האישום יוגש למחמתה (עמ"י 10552-11-24, השופט י' מושקוביץ). בד בבד עם כתוב האישום הוגשה בקשה למעצרו של העורר עד תום ההליכים נגדו. המדינה טענה בבקשת כי יש בידיה ראיותلقואורה להוכחת אשמו של העורר בעבירות המียวחות לו. עוד טענה המדינה כי בעניינו של העורר קומות עילית מסוכנות לפי סעיף 21(א)(1)(ב) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"א-1996, ובפרט כלפי קטינים, וכן עילה של שיבוש הליני משפט לפי סעיף 21(א)(1)(א) לו.

5. בו ביום הורה בית המשפט המחוזי, בסופו של דיון שהתקיים בפניו, על מעצרו של העורר עד להחלטה אחרת (השופט הבכיר מ' ברנט). בהמשך, בדיון שהתקיים ביום 12.11.2024 הסכים בא-כוחו של העורר לקיומן של ראיותلقואורה, אך טען כי על רקע גילו הצעיר והיותו נעדר עבר פלילי יש מקום לבחון חלופת מעצר. בסופו של הדיון הורה בית המשפט המחוזי על עירicht תסקير מעצר בעניינו של העורר, חרף חומרת המעשים המียวחים לו (השופטaben חן). זאת, תוך התחשבות בגילו הצעיר של העורר ובכך שהוא נעדר עבר פלילי. בית המשפט המחוזי הורה כי התסקיר יתבצע לאפשרות של העברתו של העורר לחלופת מעצר בהיבט של הסיכון הנשקי ממנו ושל מצבן של נפגעות העבירה.

6. ביום 8.12.2024 הוגש תסקיר מעצר בעניינו של העורר מטעם שירות המבחן. מלוי לפרט, שירות המבחן תיאר את הרקע המשפחתית והאישית של העורר. בכלל זאת, ציין כי העורר עלה לישראל מ爱国יה בעת שהיא בן 5 ובמהלך חייו חוות קשיי הסתגלות וקשיים חברתיים. כן תואר משבר שעברה משפחתו של העורר על רקע מעצרו של אחיו בחשד לאונס אחותה הקטינה, וציין כי האח שווה כעט במעטן נועל. עוד תואר בתסקיר כי העורר התגיים לאחרונה לצבא והספק לשרות שלושה חודשים ביחידה קרבית, ובמסגרת זו "הצליח ליצור קשרים משמעותיים". כן הודגש כי העורר מבקש טיפול "להשגת שליטה בדחפי המינימום". באשר

להערכת הסיכון, צוין, בין השאר, כי נוכח הקשיים שחוווה העורר והמעשים המזוהים לו, הכולים מעשי התחזות המונעים מדחפים מיניים - רמת הסיכון להישנות התנהגות מינית פוגענית מצדו כלפי קטינים ובכלל היא "משמעותית". עם זאת, שירות המבחן התרשם מהנסיבות של מערך הפיקוח שהוצע בעניינו של העורר - הכלול את הוריו ואת אחותו הבכורה - למלא את תפקידו כנדרש. בשל כך, בשל התרשםו של שירות המבחן כי העורר "זקוק למעורבות טיפולית מكيفה או אינטנסיבית" בתחום המיני, הומליך בתסקירות לבוחן את התאמתו של העורר להשתלבות במרכז השיקומי "מעגלים", המיועד לעבריini מין, אף הוצע לקבוע ריאיון התאמה עבורה.

7. ביום 15.12.2024 התקיים דיון בבית המשפט המחויז. באת-כוח המדינה חזרה על בקשהה לעצור את העורר עד תום ההליכים מאחריו סORG ובריח, אך לא התנגדה לבחינת האפשרות לשילובו במרכז השיקומי "מעגלים". בשל כך, הורה בית המשפט המחויז על הגשת תסקירות משלים בעניינו של העורר שיבחן את התאמתו לטיפול.

8. בתסקרים שהוגשו ביום 17.12.2024 ו-30.12.2024 צוין כי נערכ לעורר ריאיון ביום 23.12.2024. מהדיווח על הריאיון עולה כי התייחסותו של העורר לעבירות שבנה הוא מואשם היו שטחיות, וכן "בלטו קשיים רגשיים והבנה לקויה למצבו". בשל כך, צוין כי הוא "אינו בשל להשתלב בתהליך טיפול אינטנסיבי", והסיכוי להצלחתו בטיפול העורר בשלב זה כנמור. התסקירות כלל התייחסות גם לחולופת המutzer שהוצאה כחלופה מגבה (על רקע הכוונה המקורית לשלב את העורר במסגרת טיפולית). בעניין זה צוין כי נדרש חלופה שלא ישווה בה קטינים כלל, אלא שבבית המשפחה נמצאת עדין אחותו הקטינה שנפגעה מינית מאחיו וקטינים נוספים. עוד התרשם שירות המבחן בהקשר של חולופת המutzer כי המפקחים המוצעים אינם פנוים לליוי תהליכי ארוך עם העורר. בהתאם לכל האמור, שירות המבחן ציין בתסקירות כי הוא אינו ממלייך על שחרורו של העורר ממutzer מאחריו סORG ובריח.

9. ביום 7.1.2025 התקיים עוד דיון בעניינו של העורר בבית המשפט המחויז במעמד הצדדים, במסגרתו בא-כוחו של העורר ביקש לשחרר את העורר לחלופה של מעצר בית. עוד הוא הטיעם כי העבירות המזוהים לעורר התבכעו לפני התגיים לצבאו וכי הוא הפסיק לבצע את מרביתן ללא התערבות של גורם חיצוני. בא-כוחו של העורר הוסיף כי העבירות בוצעו בגין העיר, כי העורר נעדך עבר פלילי, וכי שיתף פעולה בחקירותיו. מנגד, באת-כוח המדינה הדגישה את חומרת המעשים המזוהים לעורר, וציינה כי עצם הבדיקה של חולופת מעצר בנסיבות כאלה נחשבת חריג לכלל, וביתר שאת כאשר שירות המבחן אינו ממלייך על שחרור כאמור.

10. בהמשךו של אותו היום נתן בית המשפט המחויז את החלטה הנזכרת בפתח הדברים, והוא הורה על מעצרו של העורר עד תום ההליכים המשפטיים. בעיקרו של דבר, בית המשפט

המחוזי קבע כי אופן ביצוע המעשים והעובדת ש"פגע בשבועו יולדים שונים בגילאים צעירים מאוד" מצביעים על מסוכנות גבוהה הנשקפת מן העורר וחוש ממשי כי ישיר לפגוע בקטינים אם ישוחרר. בית המשפט המחוזי אף ציין כי בעניינו של העורר קמה גם עילת מעצר של חשש משיבוש הליידי משפט, וזאת נוכח יכולתו ליצור קשר עם הנפגעות ברשות החברתיות, באופן שמעורר את החשש שהשחרור ירתיע את נפגעות העבירה מהheid בבית המשפט. בית המשפט המחוזי הדגיש כי מסקנה זו דומה גם למסקנתו של שירות המבחן, וכי אין מדובר במקרה חריג שבו על בית המשפט לסתות מהמליצה שלילית בתסוקיר מעצר.

11. העורר דן מכוון כלפי החלטתו של בית המשפט המחוזי. בעיקרו של דבר, טוען העורר כנגד קביעתו של בית המשפט המחוזי לפיה לא ניתן לאין את מסוכנותו באמצעות המפקחים שהוצעו עליו. זאת, בשים לב להתייחסותו החיובית של שירות המבחן אל מפקחים אלה, כמו גם לעובדה שבית משפט השלום היה נכוון לתת בהם אמון בשלב מעצר הימים, ואף בית המשפט המחוזי עשה כן בעת שהעורר יצא לריאיון במסגרת הטיפולית. עוד הוסיף העורר כי ביכולתו להציג חלופה שבה לא תנכח אחותה הקטינה - מקום מגוריה של האחות הבכורה שהוצאה גם כמפהחתת. כן הדגיש העורר כי נסיבותו האישיות מצדיקות בחינת חלופת מעצר בעניינו, ובכלל זאת היוטו נעדר עבר פלילי, שירותו ביחידה קרבית והעובדת שהביע רצון לקבל טיפול.

12. הדיון בעורר התקיים בפני ביום 22.1.2025. בא-כווחו של העורר הדגיש את מחויבותם של בני משפחתו הקרובים - הוריו ואחותו הבכורה, שאף נכון באלם - לסייע לו. בא-כווחו של העורר הוסיף כי ניתן לתמוה על הספקות שהועלו בתסוקיר המשלים לגבי יכולתה של האחות הבכורה לפקח עליו, אחרי שנמצאה מתאימה לכך בתסוקיר המקורי מיום 8.12.2024. לגישת בא-כווחו של העורר, הקושי שעליה ממעצר בפיקוח אלקטרוני בבית ההורים, שם מתגוררת האחות הקטינה, אינו עולה ביחס לבית האחות הבכורה. מנגד, באת-כוח המדינה הדגישה את המסוכנות העולה מן העורר, אשר לא מאפשרת להשלים עם מעצר שאינו אחורי סוג וברית ופרט נוכח העובدة שלא נמצא מתאים למסגרת הטיפולית שהוצאה בעניינו. להשלמת התמונה, באת-כוח המדינה הבהיר שדין המשפט של העורר צפוי להתקיים במועד הקרוב יחסית. לטענת באת-כוח המדינה, המשפט עצמו אינו צפוי להתארך בהתחשב בכך שהעורר הודה בחלק מהמייחס לו בכתב האישום במסגרת חקירותו.

13. לאחר שקלתתי את טענות הצדדים אני סבורה שדין העורר להידחות. אכן, העורר הוא אדם צעיר, ויש בחייו מאפיינים חיוביים. אולם, אין מוצא מן המסקנה, אשר נתמכת בתסוקרי השירות המבחן, כי בשלב הנוכחי המסוכנות העולה ממנו עומדת על דרגה גבוהה ביותר. לכן יש להוסיף את העובدة שהעורר לא נמצא מתאים למסגרת הטיפולית אליה נבחן. כמו כן, ההתקדמות הצפואה בעת הקרובה במשפטו שלו העורר מחזקת אף היא את המסקנה כי אין זה השלב להורות על חלופה למעצרו האחורי סוג וברית. אדגיש כי לא נעלמה מעוניינו נוכנותם הינה של בני משפחתו של העורר לפקח עליו, והם אף הופיעו לדין בפניי בפני. אולם, בשלב

זה התרשומי היא שהחלופה המוצעת בבית האחים הבכורה אינה מספקת את הביטחון לכך שהמסוכנות הנשקפת מן העורר תפחית די הצורך.

14. סוף דבר: העורר נדחה.

ניתנה היום, ד' שבט תשפ"ה (02 פברואר 2025).

דפנה ברק-ארז
שופטת