

עמ"ת 32284/04/24 - משה אינברם - נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחויז בבאר שבע

עמ"ת 32284-04-24

לפני כב' השופט אהרון מנויות

תיק חיצוני: 78539/2024

משה אינברם - באמצעות היועדות חוזית ע"י ב"כ עוזר
אל לביא

העורר

מדינת ישראל ע"י ב"כ עוזר פיני סוסה

נגד

המשיבה

ההחלטה

בפני עורך נגד החלטת בית משפט קמא (כב' השופט אדלשטיין) מיום 24.4.24, אשר בה הורתה על מעצרו של העורר עד תום ההליכים.

נגד העורר הוגש כתוב אישום שמייחס לו עבירה של פריצה לבניין שאינו דירה וביצוע גנבה, ונטען בו כי ביום 23.2.24 בשעה 03:00 העורר ביחד עם אדם נוסף, פרצו לבית העסק "גולדן מרקט" ברח' סמטה ראמים באילת, וגנבו ממשם סכום כסף מהקופה, וכן קופסאות סיגריות ושקיות טבק בשווי עשרות אלפי שקלים.

במקביל להגשת כתוב האישום, התבקש מעצרו של העורר עד תום ההליכים, ושישה דיונים התקיימו בבית משפט קמא בעניין זה, אשר במהלך נשלוח העורר לשירות המבחן לבחינות האפשרות של שחרורו לחופת מעצר, לאחר שנקבע כי יש ראיותلقואלה נגד העורר. בתסaurus הראשון מיום 24.3.24, פסל שירות המבחן פסל את אשתו של העורר אשר הוצאה ערבה, ובית המשפט הורה לעורך להציג חלופה שונה אשר תיבדק ע"י שירות המבחן.

העורר אכן הציע את גיסו, אחיה של אשתו, ששימש ערבות, אם ישוחרר העורר לחופת מעצר, אך בתסaurus משלים מיום 3.4.24 פסל שירות המבחן גם חלופה זו, ובית משפט קמא קיבל את עדמת שירות המבחן, שלא בא בהמלצת על שחרורו של העורר לחופת מעצר, ועל כך העורך שבפני.

לטענת ב"כ העורך טעה ביום"ש קמא בהחלטתו, כאשר קבע שיש ראיותلقואלה, מפני שיש כרטום בריאות, הן בכר שהעורך עצמו אינו מזוהה בбиורו במצולמות האבטחה, והן בכך שגם שותפוلقואלה בביצוע העבירה לא היה משוכנע בזיהויו של העורך כמו שנטל חלק בפריצה ובגנבה. ב"כ העורך טען עוד כי אין חיזוק ראוי לעדותו של השותף, והוסיף כי השופטת קמא טענה גם בכך שנמנעה מלאה את אשתו של העורר ערבות, למרות התרשםותה החיוונית ממנה, בשל היעדר המלצה של שירות המבחן, ומכך עתרתו כי בית המשפט יורה על שחרורו של העורר לחופת מעצר.

לעומת זאת, ב"כ המשיבה טוען כי צדק בית משפט קמא בהחלטתו, ואין עילה להתערב בה.

שקלתי את טעוני הצדדים ועינתי בתיק החקירה, ובפרוטוקולים של דיוני המעצר ביום"ש קמא, שבهم בין היתר יש התייחסות מפורטת לעניין הראיות נגד העורר. בהחלטה מפורטת מיום 24.3.24, קובעת השופטת קמא כי קיימים כמה קשיים באמירות שמסר השותף בחקירותיו במשפטה, בין היתר בכך שלא זיהה את העורר באופן נחרץ אלא אמר כי "נראה לו" שהעורך נטל חלק בפריצה, וטעמים נוספים שפורטו בהחלטה. למורת זאת, היא קובעת כי יש ראיותلقואלה כנדרש בשלב המעצר, בין היתר מפני שחלק מהקשרים אמורים להתברר בהליך העיקרי, ואין בהם כדי לשלו קיומו של

סיכוי סביר להרשותה, כנדרש בשלב זה.

לאחר הקביעה בדבר קיומן של ראיות לכואורה, בוחן בימ"ש קמא את האפשרות לחולפת מעוצר, כאמור החליט לבסוף לדחות אפשרות זו, בהיעדר המלצה של שירות המבחן. בית המשפט נמנע מלבחן אפשרות של מעוצר בפיקוח אלקטרוני, וגם הצדדים לא העלו אפשרות זו במהלך הדיונים בפני בית משפט קמא. למרות זאת, לאחר בחינה של כלל הנסיבות, אני סבור כי ניתן לתת מענה לעילות המעוצר גם במעוצר בפיקוח אלקטרוני מהטעמים שיפורטו להלן.

בחינת הריאות, אני סבור כי אף שיש ראיות לכואורה כפי קבעה בצדκ השופט הנכבד קמא, עדין יש חולשה מסוימת בראיות מהטעמים שפורטו בהחלטה הנ"ל, שנטענו גם ע"י ב"כ העורר, שמקהה במידה מסוימת גם מעילת המסוכנות.

אשר לעילה, בסופו של דבר, עסקין בעבירות רכוש שאין מן החמורויות בסוג זה של עבירות, בכלל, בעבירות מסווג זה אין מסוכנות שלא ניתן לתת לה מענה בחולפת מעוצר מתאימה בתנאים מגבלים, למעט מקרים חריגים. כפי שנקבע בבש"פ 5431/98 בעניין **פרנקל**, כאשר מדובר בעבירות רכוש המבוצעות באופן שיטתי או בהיקף ניכר, ולא זה המקרה שלפנינו.

אכן, לעורר עבר פלילי לא מבוטל, אולם ההרשות האחמורה של העורר היא משנת 2014, ובעשר השנים האחרונות אין לו הרשותות נוספת כנגדו, וניכר כי העורר זנחה בשור האחרון את דרך הפשעה, והדברים עולמים בקינה אחד עם מה שנכתב בתסaurus הראשוני של שירות המבחן ביחס לאשתו של העורר, אשר הצלחה להביא לשינוי משמעותי בחישיו כשהעורר ניתק קשר עם גורמים שלויים לאחר שנישאו ותיארה כי הרחיקה אותו מכל סיכון, כפי שפורסם בעמ' 4 לתסaurus. אולם בשונה האחמורה מרוב עיסוקים רבים פחתה מידת פניויה לעורר וכן גם פיקוחה עליון, ולכן הוא החל להיות בחברה שלoit ולבסוף חומרם משני תודעה, אולם לדעתה יש כוון ביכולתה להוות עבورو גורם סמכותי ולהרחיקו מגורמי סיכון שונים.

אכן שירות המבחן קבע כי אשתו של העורר אשר הוצאה כمفקחת, אינה מספקת סמכותית כדי לאין את רמת הסיכון של העורר, אולם בית משפט קמא חקר את אשתו של העורר והתרשם לחיזב ממנה. הדברים נכתבו אף בהחלטה האחמורה של בית משפט קמא מיום 08.04.2024, שם השופט צינה את התרשמותה החזיבית מהمفקחת המוצעת, אשרו של העורר כפי שעולה מההחלטה בעמ' 30 בתיק המ"ת.

כך ניתן להתרשם גם מהדברים שנכתבו בתסaurus שירות המבחן אשר נOMICים גם כאמור ברישום הפלילי של העורר, כי עלה בידי האישה לגרום לשינוי משמעותי בחישו לפני עשר שנים, ובשנה האחמורה מאוחר ואילוצי זמן ממנה לפתח באופן מלא על העורר, הוא חוזר לסורו ונגרר לחברה שלoit, אולם יש אפשרות, כפי שהוכחה בעבר, להוות עבورو גורם סמכותי ולהרחיקו מגורמי סיכון שונים כפי שמובא בשם בתסaurus שירות המבחן.

זאת ועוד, בתסaurus הנוסף של שירות המבחן הוצע מפקח נוסף - גיסו של העורר אשר גם בעניינו קבע שירות המבחן כי אינו יכול לשמש כمفקח יחיד, ولكن נפסל על-ידי שירות המבחן. אולם, אני סבור כי גם הוא יכול לשמש כمفקח נוסף על אשתו של העורר שתשתמש כمفקחת עיקרית וכל זאת רק כערבים מගבים למעוצר בפיקוח אלקטרוני.

ונoch כל האמור לעיל, בהינתן הקשיים הראיתיים המסוימים שציינתי, בהינתן מידת המסוכנות שאינה מן החמורויות בעבירות מסווג אלה, ובונוסף לכך, בהינתן נסיבותיו האישיות של העורר כפי שפורטו בתסaurus הראשוני של שירות המבחן, ובכלל זה, העובדה שיש לעורר שלושה ילדים קטנים כולל בת עם צרכים מיוחדים וחסרוונו בבית מORGASH היטב, נראה לי כי

ניתן לחתן מענה למסוכנות הנש��פת מן העורר באמצעות מעוצר בפיקוח אלקטרוני בתנאים מגביילים נוספים שיפורטו להלן.

הדברים אמורים ביותר שעת, בהינתן העובדה שהעורר היה עוצר כמעט חודשים במשך מאחריו סורג ובריח, ואין ספק שהדבר היה עבורי גורם מרסן ומרתיע וגם ניתן לכך ביטוי בתסקירות ראשון של שירות המבחן.

להלן התנאים המגביילים:

- א. "מעוצר בית" מלא בכתב סממת החוק 18, מספר 18/3305, כניסה ג' בעיר אילת.
- ב. העורר יהיה כל העת בפיקוח של אחד משני הערבבים: אשתו, הגב' לימור אינברם, ת"ז 021907910, או גיסו של העורר, מר נסים אסרף, ת"ז 305437485.
- ג. הפקודה כספית בסך של 3,000 ₪.
- ד. ערבות צד ג' שתיחתום על-ידי שני הערבבים בבית המשפט השלום באילת על סך 15,000 ₪ כל אחד.
- ה. התחייבות עצמית של העורר על סך 15,000 ₪. העורר התחייב בפניו במהלך הדיון להתחייבות זו.
- ו. צו עיכוב יציאה מן הארץ נגד העורר.
- ז. העורר יתחייב להתייצב לכל דיון בעניינו כאשר זימן לדיון יהיה על-ידי ב"כ העורר, או על-ידי אשתו של העורר בטלפון: 053-270-0717.

כל האמור לעיל בכפוף לאישור מנהלת פק"א"ל את הכתובת שפורטה לעיל כברת היתכנות לקיום פיקוח אלקטרוני.

מנהלת הפק"א"ל מתבקשת להזכיר חוות דעת בהקדם האפשרי, ובמידת הנitan לפני חג הפסח, עד ליום 21.04.2024.

חוות הדעת תועבר לבית המשפט השלום באילת כדי לוודא קיומם של התנאים המגביילים ואת התאמת הכתובת לפיקוח אלקטרוני.

הדיון בבית המשפט השלום יתקיים כמידת הנitan ובכפוף לקבלת חוות דעת מתאימה של פק"א"ל ביום 21.04.2024 בשעה שתיקבע על ידו.

ניתנה היום, י' ניסן תשפ"ד, 18 אפריל 2024, במעמד הצדדים.

אהרון משנהוֹת, שופט