

## **עמ"מ 2506/12/16 - מדינת ישראל נגד סימונה לוי**

בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערערות פליליים  
בפני סגן הנשיא, כב' השופט משה דרורי

22 ינואר 2017

עמ"מ 16-12-2506 ישראל נ' לוי

מדינת ישראל המערעת  
באמצעות ב"כ עו"ד אביטל ריבנר מפרקילותות מחוז  
ירושלים, ועו"ד ליני מני ועו"ד אשרת הרבסט מאגף  
המשמעות

סימונה לוי נגד המשיבה  
באמצעות ב"כ עו"ד נואה פנקס

המערעת

נגד  
המשיבה

### **פסק דין**

1. בית הדיון למשמעות של עובדי המדינה (בבד"מ 16/76) גזר על המשיבה, ביום כג תשרי תשע"ז (25.10.16), עונש של נזיפה חמורה, הפקעת משכורת קבועה אחת שתונכה ב-24 תשלום שווים ורצופים והורדה לשתי דרגות במשך שניםים, וזאת בגין עבירות אלה:

המשיבה, ועובדת אחרת אטי אטל פקטו, מסרו האחת לשניה את כרטיסי הנקחות, והחתימו האחת את כרטיסי חברתה, וזאת בשנים 2013-2015, וعقب דיווחים כוזבים אלה הוסיפו למשיבה בין שעתים לחמש שעות עבודה, במספר פעמיים, אותן לא ביצעה בפועל.

כמו כן, יצאה המשיבה ליציאות פרטיות, לפרק זמן משתנים, בלי שחתמה כרטיס נוכחות.

בនוסף לכך, הורשעה המשיבה בסיווע לatoi פקטו הנ"ל, לדוח דיווחי נוכחות כוזבים, ולקבול בגין שכר שלא כדין.

מעבר למשותף בינה לבין גב' פקטו הנ"ל, הועסקה המשיבה בעמותת "ミטיב", בלי לקבל יתר העבודה פרטית.

2. בית הדיון למשמעות שקל את נסיבותה האישיות של המשיבה ואת השיקולים הכלליים של העונשת עבור ציבור המבצע עבודות מסווג זה, וקבע כדלקמן: "**בית הדיון ישב על המדוכאה, ולאחר התלבטות הכריע את הCPF מצבה הכלכלי ומצבה הנפשי הקשים עד מאי של הנאשמת, תוך תקווה שהנאשمت לא תשוב על מעשה וחרטתה אכן כנה**" (עמ' 10, סוף סעיף 4 לפסק הדיון).

- .3. המדינה סבורה כי יש להחמיר בעונש, באופן שיטולו עליה אמצעי משמעת מרתיעים, ממשמעותם והולמים, קרי: פיטוריה של המשפטה (סעיף 24 להודעת הערעור).
- .4. בערך הטיעון חוזרת המדינה על הטענות שבכתב הערעור, אף הזירה מספר פסק דין שבהם העונש היה פיטורי.
- .5. ב"כ המשפטה, ע"ד נואה פנקס, טענה כי אין מקום לקבל את הערעור, ויש לדבוק בהחלטת בית הדין למשמעות הנ"ל.
- .6. עיקר טענותה של ב"כ המשפטה - וענין זה הוא שعلاה בדיון בעלפה בפני - התיחס לעונשה של השותפה לעבירה, הגב' פקטטור הנ"ל, שענינה נדון בבית הדין למשמעות בתיק העוקב, 16/77.
- .7. אין חולק כי גזר דיןה של הגב' פקטטור היה נזיפה חמורה, הפסקעת משכורת קבועה אחת שתונכה ב-24 תשלומיים שוים ורצופים, והורדה בדרגה אחת במשך שלוש שנים.
- .8. כמו כן, אין מחלוקת כי בענינה של הגב' פקטטור לא הוגש ערעור, והמדינה סבורה כי אין מקום לפיטוריה.
- .9. ניסיתי לבדוק, במהלך הדיון, מהו השוני בין המקרים.
- .10. תחיליה, נמסר לי כי בענינה של הגב' פקטטור היה הסדר טיעון, בעוד שלא היה הסדר טיעון בענינה של המשפטה שבפני. כאשר ביקשתי הסבר מדוע לא נערך הסדר טיעון עם המשפטה, מסרו לי שלושת עורכות הדין המופיעות בפני, מתעם המדינה, כי ענין זה נעשה על ידי עורכת דין רביעית, שלא נמצאת פה, ואין להם תשובה לשאלת מדוע לא נערך הסדר טיעון עם המשפטה, פרט לכך שהמדינה סבורה שענינה של המשפטה חמורה יותר מזה של הגב' פקטטור, כפי שאعتمد על השוני להלן.
- .11. נימוק נוסף, הוא השוני בין המקרים.
- ב"כ המדינה טענו כי הגורם היוזם, לעבירות של החתמת כרטיסי הנוכחות, אחת לרעותה, הייתה המשפטה ולא גב' פקטטור.
- אולם, בענין זה צודקת ע"ד פנקס, ב"כ המשפטה, כי ענין הגורם היוזם לא הזכר לא בגזר הדין של המשפטה ולא בגזר הדין של גב' פקטטור; בכל מקרה, שניתן הפיקו את התועלת ההדדית, מכך שככל אחת החתימה את כרטיס הנוכחות של חברותה.

12. שני נספּ, עליו הצביעו ב"כ המדינה, הוא היקף החחמתות. עניין זה לא ברור די, שכן בענינה של גב' פקטו ר מזוכרות המילים "מוועדים רבים שונאים", וזאת כאשר בהתחלה הקטוע מופיעות מילים שות ביחס למשיבה, דהיינו: "במהלן השנים 2013-2015", כאשר אצל המשיבה מופיעים תשעה תאריכים, שהראשון בהם הוא 2.12.13, והאחרון שבhem 21.1.15, כאשר לפניה מופיעות המילים "בתדרות כמעט יומיומית".
13. שני נספּ, שלגביו אין מחולקת, הוא זה: המשיבה שבפניו הועמדה לדין לא רק בגין שני אישומים, כמו גב' פקטו, אלא גם באישום שלישי, שענינו עבודה בעמותת "מיטב" ללא היתר.
14. אולם, ב"כ המדינה, ברוב הגינותה, הסכמה כי אם הייתה עבריה זו, לבדה, כי אז, המדינה לא הייתה מבקשת פיטורי.
15. לפיך, נוצר מצב שבו שתי עבודות, באותו משרד ממשלתי, מועמדות לדין בבית הדין המשמעתי של עובדי המדינה, בתיקים עוקבים (מספר התקיק של המשיבה הוא 16/76 ומספר התקיק של הגב' פקטו הוא 16/77), אשר י"ר המותב, בשני המקרים, היא מלאה מקום אב בית הדין, ע"ד ניצה אדן-ביבוץ, ובית הדין לשמעת גוזר עונשים דומים, שהמשותף להם הוא שני אמצעי המשמעת, הראשון והשני, דהיינו: נזיפה חמורה והפקעת משכורת קובעת אחת, שתונכה ב-24 תלולים שווים ורצופים.
- ההבדל ביןין, הוא זה: למשיבה - הורדה היא לשתי דרגות, לשך שנתיים; ואילו אצל גב' פקטו - ההורדה היא לדרגה אחת, לשך שלושה חודשים.
16. ראוי לציין, כי המשיבה השלימה עם העונש, ולא הגישה ערעור, כדי להשווות באופן מלא את העונש של המשיבה עם העונש של הגב' פקטו. זאת -vrani מניה - כי ע"ד נואה פנקס, המייצגת אותה, הבינה שהשוני ביןין תלוי בעבריה השלישית, אף אויל בהיקפים קצת יותר גדולים של אי-דיוח על הידורות; כאשר השווה ביןין, שהוא החחמתה הדדית של כרטיסי הנוכחות, הצדיק את העונש המשותף של הנזיפה חמורה והפקעת משכורת אחת; והפער בין הורדנה בדרגה אחת לשך שלושה חודשים, של הגב' פקטו, לעומת הורדנה בשתי דרגות לשך שנתיים של המשיבה, משקף את הפער בהיקף העבירות כפי שתוארו לעיל, ובמיוחד בעבריה השלישית, שאויה ביצעה המשיבה לבדה, ללא קשר לגבי פקטו.
17. העירעור שבפניו הוא של המדינה.
18. המדינה סבורה כי החחמת כרטיסי נוכחות הדדית של שני עובדים, שכתוכאה מכך כל אחד מהם מקבל, למעשה, שכר על שעوت שבhn לא היה בעבודה - מצדיק פיטורי.
- אכן, יש בפסקה שהובאה על ידי שני הצדדים, מקרים בהם נקבע עונש של פיטורי, ומקרים אחרים,

אשר בהם נקבע עונש דומה לזה של המשיבה.

לא ניתן להציג על כלל מוחלט, ללא חריגים, לפיו, בכל מקרה, אחת דתו של מחותים כרטיס הנקודות של חברו - להיות מפוטר.

19. בית הדין המשמעתי עצמו, בגור דין המקיף, התייחס לפסיקה, והסביר כי הנאשמה כולה בעבירות של דיווחים כזבים וקבלה שכר שלא הייתה זכאית לו, וכי מעשים אלה הינם עבירות נפוצות בשירות, אשר גורמו לפגיעה חמורה בתדמיתו ובשמו הטוב של השירות הציבורי ובאמון הציבור בו (עמ' 10 לגור הדין). אך, בית הדין הביא בחשבון את הנ吐נים האישיים של המשיבה, כפי שצוטט לעיל (בפסקה 2 לפסק דין זה), לאחר התלבטות, החליט שלא לפטרה.

20. לא מצאת פגם בעצם הבהאה בחשבון של שיקולים אישיים של עובד המדינה, במסגרת גזר דין בדין ממשמעתי.

במקרה שבפניי, הוציאנו גילויות הערכה, משוב ומכתב הערכה של המשיבה, כולל: המלצה של המרד הממשלה בו היא עובדת, ליתן לה את פרס העובדת המציגנית.

כמו כן, הוסבר בחומר הראיות, מצבה הכלכלי והאישי, ונטל הפרנסה המוטל עליה, כדי לפרט את בנותיה, שכן היא אם חד הורית.

21. גם אם היה עומד ערעורה של המדינה לבדוק, ללא עניינה של הגב' פקטו, לא היה ברור כי תוכאות הערעור הוא קיבלתו, באופן מלא, כפי שסבירה ב"כ המדינה.

22. אולם, איןני צריך לתת פסק דין עקרוני, בעניין החתמת כרטיסי נוכחות, וכבר הזכירתי כי יש פסיקה לכך ולכאן, שכן בעניין זה מה שהכריע את הcpf הוא העדר השווון בין המשיבה לבין הגב' פקטו.

23. לעיל הובאו הנ吐נים השווים והשוניים בין שתיהן.  
להבנתי, העיקר הוא - המשותף.

24. משלא הגישה המדינה ערעור על עניינה של הגב' פקטו, והשלימה עם כך שבשירות המדינה ממשיכה הגב' פקטו לעבוד, וזאת לאחר המדינה עצמה שקללה את עניינה של הגב' פקטו והסכימה להסדר טיעון שאינו כולל פיטורין, אני סבור כי עקרון השווון בין הנאים מחיב לדוחות את ערעור המדינה, ולהוותיר את המשיבה, אף היא, בשירות המדינה.

25. עקרון השווון יש לו מספר היבטים: ניתן להסתכל עליו מנוקודת מבטה של הגב' פקטו, מנוקודת מבטה

של המשיבה, מנוקודת מבטם של העובדים באוטה ייחידה במשרד הבריאות, אף מנוקודת מבט כללי של הציבור ומידת האימון שהוא רוחש להחלטות המתקבלות בעניין עבודות ממשעתו של עובדי המדינה.

.26. אשר לגבי' פקטור - קשה להעלות על הדעת מצב שהוא חוזר לעבודה, והנה, חברותה שלידה, מפותרת.

.27. אשר למשיבה, חוסר השווון זעק עוד יותר. היא יודעת שחברתה חוזרת לעבודה, ואילו היא מפותרת. לכך יש להוסיף את הנתון שאיןו בחלוקת, לפיו הן הגבי' פקטור והן המשיבה, שתיהן המשיכו לעבוד ללא השעה, וזאת, כנראה, בשל הנחיה כי ההלכים יסת内幕 זמן קצר.

.28. מנוקודת מבטם של יתר העובדים באוטה ייחידה ממשלתית, קבלת הערעור תביא להרמת גבות, אם לא יותר מכך.

יש להניח כי ציבור העובדים באוטה יודע שהוא הילכים ממשעתים, ביחס לשתי העובדות, הגבי' פקטור והמשיבה. הוא יודע, שתיהן נזפו נזיפה חמורה, הופקעה מהן משכורת אחת, והן הורדו בדרגה, גב' פקטור, הורדה בדרגה אחת למשך שלושה חודשים ואילו המשיבה הורדה בשתי דרגות למשך שנתיים. והנה, אם יתתקבל ערעור המדינה, והמשיבה תפוטר, יחושו כל העובדים כי יש החלטה שרירותית או הפליה, דבר שיכל אפילו להוביל לדמוקרטייזציה באוטה ייחידה.

.29. מעבר לכל אלה, בית המשפט מופקד גם על אימון הציבור בשירות הממשלה.

.30. אם המדינה הייתה מגישה ערעור בשני המקרים, ובקשת כי יצא מסר כללי, לפיו, בכל מקרה של החתום כרטיסי נוכחות זו צדדי, אחת דתם של המחתמים והמוחתם, היא פיטוריין, אפשר היה לקבל עמדה זו, ואז לקבוע נורמה חדשה, עם מסר ברור וצלול.

.31. ברם, גם המדינה מסכימה, כי עד כה הפסיק לא הייתה עקבית, והוא פסקין דין והחלטהanca אוanca, תוך התחשבות בנסיבות אישיות.

.32. לפיכך, קבלת ערעור המדינה רק ביחס למשיבה, ואי הגשת ערעור מצד המדינה, ביחס לגבי' פקטור - בהמשך לאותו הסדר טיעון שנעשה עם הגבי' פקטור ולא נעשה (נסיבות בלתי ברורות) עם המשיבה - יגרום לכך כי אימון הציבור יסדק, שכן המסר לציבור יהיה שפעם מפטרים ופעם לא מפטרים, ללא כל הבדיקה מספקת.

.33. מעבר לכל הנ"ל, קראתי וראיתי את המסמכים האישיים הנוגעים למשיבה.

חבל, שב"כ המדינה, גם אם יש לה מטרה כללית, בחרה בתיק זה כדי לחרוש את המעניות על גבה של המשפט, ולהגיש ערעור בעניינה, באופן שהיא חשה בסיכון, ממש חדשניים, מאז הגשת הערעור, שמא יתקבל הערעור, והוא תפוטר.

מצבאה האישית של המשפט די קשה, גם בלי זה, ולא היה צריך להגיש ערעור בעניינה.

משהוגש הערעור - דין דחיה, מהטעמים שפורטו לעיל.

.34 סוף דבר:

א. הערעור נדחה.

ב. גזר דין של בית הדין המשמעתי עומד בעינו.

ג. ניכוי המשкорות ב-24 תשלוםמים, יכול ממשקורת מרץ 2017, וכן יכול מרוץ השנתיים של הורדיה בשתי דרגות, החל ממשקורת חדש מרץ 2017.

.35 ב"כ המשפט לא ביקשה הוצאות, ועל כן, ישא כל צד בהוצאותיו.

**ניתנה והודעה היום כ"ד טבת תשע"ז, 22/01/2017 במעמד הנוכחים.**

נitan היום, כ"ד טבת תשע"ז, 22 ינואר 2017, בהעדר הצדדים.