



עמ"י 7751/12/14 - מדינת ישראל נגד אסף חסידוף, בני חסידוף, רועי חסידוף (עציר)

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

03 דצמבר 2014

עמ"י 7751-12-14 מדינת ישראל נ'
חסידוף(עציר) ואח'
לפני השופט יעקב שפסר

מדינת ישראל

העוררת:

נגד

המשיבים:

1. אסף חסידוף (עציר)
2. בני חסידוף (עציר)
3. רועי חסידוף (עציר)

נוכחים:

ב"כ העוררת - עו"ד אילי דיין

ב"כ המשיבים - עו"ד שי טובין

המשיבים הובאו על ידי שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

ערר על החלטת בימ"ש השלום בפתח תקווה, לפיה הורה על שחרורם של המשיבים בתנאים של מעצר בית, הפקדה, ערבויות עצמיות וערבויות צד ג', וכן איסור יצירת קשר עם מי מהמעורבים בפרשה.

רקע הערר וההחלטה שביסודו הינו בקשת מעצר למשך 8 ימים שתכליתה השלמת חקירתם של המשיבים ועילותיה מסוכנות ושיבוש מהלכי חקירה, זאת נוכח חשד לאיומים, העלבת עובד ציבור, היזק לרכוש במזיד - חבלה ברכב במזיד, והשחתת פני מקרקעין באירועים המיוחסים להם מיום 28.11.14 ו- 29.11.14.

בימ"ש קמא לאחר ששמע את טיעוני הצדדים ועיין בתיק החקירה, מצא כי מתקיים חשד סביר לביצוע עבירות המיוחסות כנדרש בשלב זה של הבקשה למעצר לצורכי חקירה, וכי "אין ספק כי יש לאפשר למבקשת מיצויה של החקירה". עם זאת, מצא טעם בטיעוני הסניגור בדבר העדר קיומה של עילת מעצר ובאיזון שבין המרכיבים הנדרשים בהליך זה, מצא כי ניתן להשיג את מטרת המעצר בטרם של חלופה והורה כאמור ברישא הדברים.

עמוד 1



במהלך הדיון שנערך לפני, הציגה ב"כ העוררת את הדוח החסוי שהוצג לפני בימ"ש קמא וכן דוח חסוי נוסף עדכני להיום, ובו פירוט בנוגע להתפתחות משמעותית בחקירה שרלוונטית החל מאמש בשעות הערב ואשר לא הייתה מונחת לפני בימ"ש קמא בעת שנתן החלטתו. כמו כן, הציגה ב"כ העוררת את תיקי החקירה הרלוונטיים, הן לעבירות הקונקרטיות שפורטו לעיל והן התיקים הנוגעים להתפתחות החקירתית הנטענת.

ב"כ המשיבים טען כי תכלית הבקשה הינה ללמד לקח את המשיבים, ואולם לא זו בלבד שהבקשה חסרת מדתיות, אלא שהיא בעייתית לכשעצמה, שכן לא ייתכן כי קיים חשד סביר כנגד שלושת המשיבים, לפחות בכל הנוגע לתיק החקירה המקורי, וזאת על פי נוסח הבקשה.

עוד טוען ב"כ המשיבים, כי יש ליתן את תשומת הלב ל"יום שאחרי" הליך המעצר, אשר ברור מאליו, שלא יתפתח לתיק מעצר עד תום ההליכים. כן חולק ב"כ המשיבים על הטענה לעילת המעצר, כשהוא מפנה לדברי טוען המעצרים בבימ"ש קמא אשר עצמו טען שהעילה המרכזית היא חשש לשיבוש הליכים, עילה שאינה יכולה להתקיים, שכן המשיבים עצמם נמצאים שלא בהפרדה במהלך כל תקופת מעצרו.

בנסיבות אלו, טוען ב"כ המשיבים, אין להתערב בהחלטת בימ"ש קמא, ועל כן מבקש הוא לדחות את הערר.

כפי שציין בימ"ש קמא, עיון בחומר החקירה אכן מלמד כי קיים חשד סביר למעורבותם של המשיבים בעבירות המיוחסות להם, כנדרש בשלב זה של המעצר לצורכי חקירה. עיון בדוח הסודי שהוגש לי, המהווה למעשה דוח עדכון ופירוט התפתחות חקירתית משמעותית בחקירה, לרבות בתיקי החקירה שהוצגו לי, מלמד כי מתקיימת גם עילת מעצר כנגד המשיבים שעניינה לא רק חשש לשיבוש, אלא אף חשש למסוכנות, וזאת לפי אופי חומר הראיות שהתווסף לתיק.

יודגש שוב, כי התפתחות חקירתית זו לא עמדה לפני בימ"ש קמא בעת שניתנה החלטתו.

בנסיבות אלה, בהן קיים חשד סביר וכן עילת מעצר, עיינתי בפעולות החקירה הנדרשות לביצוע, ומצאתי כי לפחות חלקן אינו מאפשר בשלב זה את שחרורם של המשיבים. לעניין זה, אני מתייחס בעיקר לפעולות המסומנות בדוח במספרים 3, 4, 5, 9 ו-10, ואולי אף פעולה מספר 1 ופעולה מספר 8.

לא מצאתי כי הפעולות הנוספות שצוינו לביצוע בכתב יד בעמוד 3 לדוח מחייבות בהכרח את מעצרו של המשיבים.

לאחר ששקלתי אפוא את צורכי החקירה מחד, ואת זכויות המשיבים מאידך, החלטתי לקבל את הערר ולהורות על מעצרו של המשיבים, בשלב זה, עד יום 5.12.14 שעה 12:00.

חומר החקירה והדוחות הסודיים מוחזרים לב"כ העוררת.

ניתנה והודעה היום י"א כסלו תשע"ה, 03/12/2014 במעמד הנוכחים.

עמוד 2

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il ©



יעקב שפסר , שופט