

## עמ"י 13/12/63409 - זכريا ابو אלקיעאן, רחמן ابو אלקיעאן, אמר שני נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחויזי בבאר שבע

00 ינואר 2014

עמ"י 63409-12-13 ابو אלקיעאן (עציר) נ' מדינת ישראל

עמ"י 63412-12-13 ابو אלקיעאן נ' מדינת ישראל

עמ"י 63416-12-13 אמר נ' מדינת ישראל

בפני כב' השופט שלמה פרידלנדר

העוררים 1. זכريا ابو אלקיעאן (עציר)

2. רחמן ابو אלקיעאן (עציר)

3. אמר שני

נגד

מדינת ישראל

nocchim:

העורר 1 וב"כעו"ד רן איבינעם

העורר 2 וב"כעו"ד יוחאי הוז

העוררת 3 וב"כעו"ד ירנן הראל

ב"כ המשיבה רס"ב שמואל שמואל

[פרוטוקול הושמטה]

### החלטה

לפני ערע על ההחלטה בית המשפט קמא (כב' ס' הנשיא, השופט ע' רוזין), להורות על הארכת מעצרם של העוררים עד יום 14.3.1.14.

מקובלת עלי טענת הסניגורים כי אין מקום בענייננו לעילת המסוכנות, מן הטעמים שפורטו היטב בנימוקי הערא.

בקליפת אגוז אציג כי לא נמצאו בענייננו רמות מיוחדות של תחכם, או היקף, או דפוס עבריני חזרתי, ככל שאפינו את פסק הדין המנחה בעניין רוסלאן פרנקל והפסיקה הנוספת שהזכרה בנימוקי הערא.

לענין הימלטות, אני סבור כי משתקף בענייננו סיכון קונקרטי להימלטות מן הסוג וברמה שלא יהיה ניתן להפיגם באמצעות ערובות ותנאים מגבלים מתאימים.

עמוד 1

וזכור כי המוסד החקלאי במסורת המשפט המקובל של שחרור בערובה (BAIL) נועד לבדוק לשם כך; כלומר: החשש להימלטות בדרך כלל אינו מצדיק מעוצר, וככל שיש להפigo באמצעות ערובה מתאימה, ولو גבואה כנדרש.

אני סבור כי השאלה העיקרית בעניינו היא שאלת החשש מшибוש.

לענין החלטתי הקודמת שהוזכרה על ידי הסניגור, אבקש להבהיר, למען מניעת אי הבנה, כי כוונתי הייתה לצורך בהוריה ראייתית קונקרטית כלשהי, ולא דווקא ב"ראיה לכ准确性" במובן הצר, קרי: לראה קבילה על פי דיני הראות. כאמור, גם "ראיה מנהלית" - לרבות מידע מודיעיני אמין - יכול שתספיק לצורך ביסוס קונקרטי היוצא מגדר היתכנות היפותטית של חשש מшибוש.

ובכן, השאלה היא אם קיימת הוריה קונקרטית בעניינו המבוססת את חשש המשיבה מפני שיבוש, בשים לב לחשיפה שאליה התיחסו הסניגורים.

לאור הערת ב"כ המשיבה, אין מקום לקבוע ברמה העובדתית כי חומר החקירה בכללו נמסר להגנה, ועל כן לא יותר עוד חשש קונקרטי מшибוש.

גם בהנחה שהייתה קרבה חזות או אחרת בין העוררים או מי מהם, בשלבי המעצר מאז אמש ועד שעת הדיון - הרי שהיא הייתה תחת עינה הפקואה של המשטרה או שב"ס, ועל כן ספק אם קרבה זו נתנה בידי העוררים הזדמנויות ממשית לתרם גרסאות.

בעניינו, אין מדובר על חשש היפותטי בלבד.

משהו דועותיהם של העוררים הוצלבו עם תפיסה זו, נמצאו סתיות קונקרטיות. שאריע.

משהו דועותיהם של העוררים הוצלבו עם תפיסה זו, נמצאו סתיות קונקרטיות.

יש לכך כדי להצביע על ניסיון קונקרטי של העוררים למסר את החשודות נגדם, ולהרחיק בגרסאותיהם את הערך המסביר מבחינתם של חומר החקירה הנוכחיים.

אמנם, אין מדובר על הוריה קונקרטית ברף הגבואה של ניסיון שיבוש, כגון לכידתו של איום מפורש מצד חסוד על עד פוטנציאלי לביל ויעיד לחובתו, ולעובדה זו יש השלכה על המשך המידתי של המשר המעצר שנייתן להצדיקו על יסוד עילת השיבוש, אולם מדובר על יותר מאשר חשש היפותטי גרידא.

החליטתו של בית המשפט קמא נתנה בידי המשיבה, למעשה, שניימי עבודה בלבד, ובשים לב לרשימת פעולות החקירה שנוטר לבצען, לפי מב/ל לרבות התוספות בכתב יד - אינני סבור כי מדובר בהארכה בלתי מידתית.

לפיכך איני מוצא מקום להתערב בהחלטתו של בית המשפט קמא.

אני חוזר על הערכותיו של בית המשפט קמא בעניין תשומת הלב של הרשות החקלאת והעוצרת למצבה של העוררת 3.

ניתנה והודעה היום כ"ט טבת תשע"ד, 01/01/2014 במעמד הנוכחים.

שלמה פרידלנדר, שופט