

## **עמ"י (ירושלים) 6465-10-24 - מדינת ישראל נ' פלוני**

**בית המשפט המחויז בירושלים**

**עמ"י 6465-10-24 מדינת ישראל נ' פלוני (עוצר)**

לפני כבוד השופט דוד זילר

עוררת מדינת ישראל נגד

משיב פלוני (עוצר)

### **החלטה**

- זהו ערך על החלטת בית משפט השלום מיום 6.10.24 בתיק מ"י 4642-10-24 לפיה נקבע כי המשיב יושחרר לחופת מעצר שנקבעה במסגרת מ"ת 26906-09-24.
- נגד המשיב הוגש כתוב אישום ביום 10.9.24 בגין עבירות תקיפה סתם כנגד אחיו, וכן הפרת הוראה חוקית שניתנה לו ביום 27.8.24 במסגרת תיק מ"י 24-08-08-57143 לפיו לא ייצור קשר עם האח, הוראה שהופרה לפי כתוב האישום ביום 7.9.24 עת שבו שני האחים בבעיטה.
- בהחלטה בתיק מעצר עד תום ההליכים בבית משפט השלום מ"ת 24-09-26906-09-24 מיום 29.9.24 נקבע כי המעשים המียวחסים למשיב מקיימים עילת מעצר בעוצמה נמוכה ונקבעה חלופת מעצר לפיו ישאה המשיב בבעיטה וזאת בפיקוח אביו, גיסו ודודו. זאת, בשים לב בין היתר כי האח, המתلون, לא נמצא בבית מרבית שעות היום. כמו כן, נאסר על המשיב ליצור קשר, ישיר או עקיף, עם אחיו המתلون.
- בתאריך 5.10.24 נפתח אירוע בו נעצרו המשיב ביחד עם אחיו בחשדות של עבירות תקיפה בין אחים בתוך הבית. בין היתר התalonן האח כי המשיב תקף אותו בברזל, ועל פי הנטען הדודה שהיתה במקום טענה כי המשיב איים על האח שירוג אותו ויציא סכין ואף שבר אגרטל בבית. המשיב הכחיש את המיויחס לו.
- בדין מיום 6.10.24 הורה בית המשפט על שחרור המשיב בתנאים שנקבעו בהחלטה במת"ד 24-09-26906, דהיינו: השבה לחופת המעצר בו הוא שוהה באותה דירה עם האח, בה ארע ארוע התקיפה הנטען החדש.
- מכאן הערכ שפנוי, במסגרת טוענת המבקשת כי אין מקום להמשך תנאי מעצר הבית בתנאים שנקבעו, מעת שתור כדי קיים חלופת מעצר זו, המשיב ביצע על פי הנטען עבירת עמוד 1

תקיפה, שהינה מסווג העבירות נשוא כתוב האישום שהוגש נגדו; וכן הפר שוב את הוראה האוסרת עליו קיום מגע עם האב.

7. נטען כי למשמעים המיויחסים חומרה מיוחדת, מעת שמדובר בהצטברות מעשי אלימות ב תוך המשפחה, אשר כללו גם איזומים ברצח, וזאת בתוך ימים ספורים מעת שהוגש כתוב אישום.

8. עוד נטען, כי מעבר למסוכנות, ישן מספר פעולות חקירה בננות שיבוש שיש לבצע, ו邏אך לא היה מקום לחזור לתנאי המעצר שנקבעו במסגרת תיק המ"ת דלעיל.

9. המשיב טוען כי אין ראות בשאלת התקיפה, כי בשיחה עם ב"כ המשיב מסר לו האב כי המשיב לא ביצע תקיפה, כי האח המתלוון הוא שתקף, והאחים מティחים זה בזה מי האחראי לתקיפה, כאשר לא ניתן לקבוע שדווקא המשיב הוא התוקף, וכי ניתן לראות כי המשיב עצמו אף הוא נפגע בתקיפה.

10. עוד נטען כי קיימת חוות דעת כי הרצוג בדבר מצבו הנפשי של המשיב, המונע ממנו הימצאות במעצר ונזק העולול להיגרים לו עקב. כמו כן הופיעה בדיון בפני גם ד"ר גיל תמייר, עובדת סוציאלית במשרד המשפטים וזאת מטעם הסניגורייה הציבורית, אשר הדגישה גם היא את המצב הנפשי הקשה בו מצוי המשיב, שהינו לדבירה פגוע נפש ובמצב קשה, ואת הקושי של ממש הקיים לדבריה בהורתתו במעצר. היא הסבירה, כי יש להזכיר על שלא כניסה קודם לכך לפרט מקרה זה, דבר שיכל היה אולי לסייע במצבת פתרונות עבור המשיב, וכי במצב בו היה בעת מעורבת בעניין, יש כדי להפיג חשש מסוכנות אף אם יושב לדירתו וישהה בה בלבד עם אחיו.

## דין

11. הגעתו למסקנה, כי בנסיבות העניין, יש לקבל את העරר. לא ניתן להתעלם מהעובדה כי בשלב הנוכחי, חלופת המעצר - במתכוונתה הנוכחיית - לא נחיזת כמשיגה את מטרתה, שכן היא מפיצה את המסוכנות הנחיזית ממעשי המשיב נשוא החשודות הקיימים לפני.

12. בעניין זה הוצגו בפניו חומרה החקירה, ומהם עולה כי קיימים חשד סביר לביצוע המעשים החדשניים המיויחסים למשיב, הכוללים יצירת קשר עם האח עימו נאסר ליצור קשר, מעשה תקיפה ואיזומים. אלו אותן עבירות, בגין הגוש כתוב האישום כנגד המשיב, ונקבעה חלופת המעצר שלו לפיה ישאה הוא בדירה האמורה תחת פיקוח.

13. כמו כן, הוצגו בפניו מספר פעולות, בננות שיבוש, אותן יש לבצע לשם שלמת החקירה בעניין. גם שמלכתהילה נמסר כי נדרש הארכת המעצר בת 5 ימים, בדיון מהוים מסרה העוררת כי היא תוכל להשלים ביצוע עבירות אלו עד ליום שלישי בשעה 12.00, ורק לשם כך נדרשת הארכת המעצר, שלאחריה ככל שיימצא לנכון, תוגש הצהרת תובע.

14. בנסיבות העניין, בשלב זה לכל הפחות קיימת מסוכנות בשחרור המשיב בחזרה ל החלופת המעצר שנקבעה במסגרת תיק המעצר עד תום ההליכים, וזאת מעת שיש חשש כי שנות המשיב ואחיו (המתלוון) ביחיד באוטה הדירה, מהוות כר לאיורע' חיכון נוספים, העולמים להידרדר (כפי שארע) לכדי אלימות של ממש ופצעה. עולה חשש גם, כי פיקוח המפקחים, לפחות לפי הנחזה כרגע, אינו יעיל מספיק למניעת חוזרת של ארווע' החיכון והאלימות. זהו

מצב לפיך, בו קיימ ספק אם ניתן עוד לסמוך על חלופת המ Zucker שנקבעה, לשם הפחתת סיכון המסתכנות, ולכל הפחות נכוון לעכשו קיימ חשש כי חלופת המ Zucker שנקבעה לנוכח כתוב אישום קודם, ואשר כולה מזו לכואורה פעם אחת, אינה מSIGGA את יעדה.

15. המשיב טען מספר טענות נוספות, אשר בנסיבות העניין אינו מקבלן כמשנות מהמסקנה כי חלופת המ Zucker המוצעת, אינה יכולה עוד לתקون: ראשית, טוען כי אין לראות בנסיבות שמדובר את ארועי התקיפה כלפי המתلون, אלא להפוך. בעניין זה ציין המשיב, כי המתلون נחקר אף הוא במשטרת עניין הארווע בו מדובר, אך בית משפט שחררו לבתו. משכך, טוען הוא כנגד המצב בו מעת שני האחים בארוע שארע, דוקא המשיב הוא שנאלץ לעזוב את ביתו.

16. עם זאת, בנסיבות הנוכחות, מצב שני האחים אינו זהה. כנגד המשיב קיימים כבר כתוב אישום בדבר תקיפת המתلون, לגבי נקבתו ראיות לכואורה. כמו כן, כנגד המשיב ניתנו צוים האוסרים עליו לבוא ב מגע עם האח המתلون, אך אלו הופרו. לא זה המצב כלפי האח המתلون.

17. שנית, המשיב טוען כאמור, כי מצבו הנפשי אינו מאפשר שהוא נספה שלו ב Zucker, ولو לפרק זמן נוסף קצר. עם זאת אצין, כי גם מכתב בית חולים הרצוג שהציג ב"כ המשיב בעת הדיון, מתיק המ Zucker עד לתום ההליכים שבבית משפט השלום עולה כי ביום 22.9.24 ניתנה חוות דעת פסיכיאטרית לפיה אין כל עילה לאשפוז המשיב ואף אין עילה לאשפוז בצו הסתכלות.

18. שלישית, המשיב טוען, כי הליך Zucker הימים (או ערך זה שהינו במסגרתו), אינו פתרון לפוטנציאלי הסיכון הקיים בחלופת המ Zucker שנקבעה, שכן הליך זה מוגבל מעצם טיבו בימים, ואילו בתקיק המ Zucker עד תום ההליכים, לא הוגשה כל בקשה לשינוי תנאי חלופת המ Zucker שנקבעה. בעניין זה הסביר ב"כ העוררת, כי בשלב זה מתמקדת היא ב Zucker הימים, אך יש להניח כי בקשה בעניין תנאי Zucker עד לתום ההליכים תוגש גם בתיק האחר, ובעניין זה הצבע הוא על כך כי תנאי החלופה שנקבעו במסגרת תיק המ Zucker עד תום ההליכים, נחדים ככלתי מתאימים עוד, אף מן הטעם שעולה השאלה אם אביהם של שני האחים, שהינו אחד המפקחים שנקבעו, עמד בנסיבות הפיקוח שהוטלה עליו, כאשר עולה שאלה אם הוא יכול להמשיך במצב זהה להיות מפקח.

19. אצין עם זאת, כי אינו קבוע מסמורות במסגרת החלטה זו, לעניין מה שיוכרע בבקשתה בתיק המ Zucker עד לתום ההליכים ככל שתוגש (בין בתקיק הקודם, ובין במסגרת כתוב אישום חדש אם יוגש), ואת מצב הדברים שם יהיה מקום לבחון אם וכאשר תוגש בקשה בעניין, ועל בסיס מכלול החומריים והמידע שייהיו קיימים אז.

20. רביעית, לאחר שהסתומים הדיון בעניין, וקבעתי כי החלטה בערר זה תינתן בנפרד, נקרהתי חזרה על ידי ב"כ המשיב וד"ר תמייר (העובדת הסוציאלית). הם מסרו כי בשלב זה איתרו הם לדבריהם חלופת Zucker, שהינה הوسط שפעילה עמוותת "אכפת" עבור מתמודדי נפש בשיתוף עם עמוותת אנוש. לדבריהם גופו זה מוכן לקבל לידי תחת פיקוח את המשיב. לפי שນמסר, מדובר במקום מפוקח ומצלם, והוא מהוות חלופה ראויה. המשיב עצמו הביע

הסכם להלופה זו.

21. חלופה זו יכולה אולי להיות חלופה לחולופת מעוצר הבית הנוכחית (ה גם שאין כאמור נקבעים מסמורות בעניין). עם זאת, אני סבור כי בשלב זה היא יכולה לבוא במקום מעוצר הימים. זאת, בין היתר, מעת שאין בידי מספיק מידע באשר לגוף זה, לעובדה כי הדירה המוצעת מציה בתל-אביב, דבר המצביע התנידות של המשיב בין הדירה לבין המשטרה בירושלים, כאשר לא ברור איזה פיקוח יהיה על התנידות זו וכייד הוא יתבצע, וכן כי נמסר כי יש צורך גם במתן טיפול רפואי למשיב בעת שהותו שם, מה שגם כן לא ניתן לברר בשלב זהה וליתן הנחיות מתאימות בענייננו, ללא בדיקות ובירורים. לא ברור גם אם הימצאות במוסד זה, מונע יכולת שיבוש.

22. בכלל הנסיבות האמורות, באתי למסקנה כי יש מקום לשנות מהחלטת בית משפט השלום, ולנוכח הצורך ביצוע פעולות החקירה הנוספות, והעובדה כי בשלב זה לא ניתן לשולול מסוכנות מחלופת המעוצר הנוכחית אליה הוחלט להשיב את המשיב, במסגרת יש בסיס לחשד כי ארע אירוע תקיפה נוספת, והואפר פעם נוספת לצור קשר עם האח, יש להאריך את המעוצר לשם השלמת החקירה הנדרשת, תוך הפחתת סיכון המסוכנות בשלב זהה, ולהאריך את המעוצר עד ליום 8.10.24 בשעה 12.00.

23. אפנה עם זאת את שימת לב שב"ס לטענות החזרות ונשנות של באי כח המשיב, וד"ר תמייר, לפיהם יש צורך בהשגחה על המשיב לנוכח מצבו הנפשי, וכן צורך אולי בטיפול רפואי ובבדיקות רפואיות, ושב"ס יביא עניינים אלו בחשבון בהתאם לנHALO.

24. החלטה זו מהווה צו מעוצר.

25. המזכירות תודיע על ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, ד' תשרי תשפ"ה, 06 אוקטובר 2024,

בاهדר הצדדים.