



עמי (באר שבע) 66713-09-25 - מדינת ישראל נ' סאלם אבו כף

עמ"י (באר-שבע) 66713-09-25 - מדינת ישראל נ' סאלם אבו כף ואח' מחוזי באר-שבע

עמ"י (באר-שבע) 66713-09-25

מדינת ישראל

נגד

1. סאלם אבו כף

2. אחמד שייך אלעיד

3. מוחמד שייך אלעיד

בית המשפט המחוזי בבאר-שבע

[30.09.2025]

כבוד השופט גיל דניאל

החלטה

ערר על החלטת בית משפט השלום השלום בבאר שבע (כב' השופט אסיף גיל) מיום 25.9.25 שניתנה בתיקי מ"י

48924-09-25, 48947-09-25, 48976-09-25.

מעצרים של המשיבים הוארך לפי החלטות קודמות שניתנו בבקשות להארכת מעצר לצרכי חקירה עד ליום 25.9.25 בשעה 13:00, אולם עד לשעה 14:05 המשיבים לא הובאו לאולם בית המשפט לצורך דיון וגם תיקי החקירה לא הגיעו לידי טוען המעצרים. בשל כך, בית המשפט הורה על דחיית בקשות המעצר בעניינם של המשיבים. בו ביום הגישה המדינה ערר על ההחלטה ודיון בערר נקבע בפני בית המשפט המחוזי לשעה 15:20. בדיון שנערך הסתבר כי הסניגורים כבר עושים דרכם למרכז הארץ ולא הצליחו להתייצב ועל כן קבע בית המשפט (כ' השופטת חקלאי) דיון נוסף בערר לשעה 18:00.

דיון שני בערר התקיים בשעה 18:00, אולם אז הסתבר כי המשיבים לא התייצבו וזאת חרף העובדה כי נמסר משב"ס שקיבלו את פרוטוקול הדיון לפיו נקבע הדיון בערר והוסברה להם חובתם בהתייצבות. בית המשפט (כב' השופטת חקלאי) הורה על קביעת דיון נוסף אליו יזמנו העוררים באמצעות צו ההבאה.

ביום 26.9.25 התקיים בפני דיון שלישי בערר. גם לדיון זה לא התייצבו המשיבים ועלה כי צו ההבאה לא בוצע. לפיכך, נקבע דיון נוסף בערר אליו יזמנו המשיבים באמצעות חידוש צו ההבאה. ביום 28.9.25 התקיים בפני דיון רביעי בערר. גם לדיון זה לא התייצבו המשיבים ועלה כי צו ההבאה לא בוצע. לפיכך, נקבע דיון נוסף בערר אליו יזמנו המשיבים באמצעות חידוש צו ההבאה.

בבוקר מועד הדיון החמישי הודיעה המדינה כי לאחר מאמצים היחידה החוקרת לא הצליחה לאתר את המשיבים כדי להביאם לדיון ועל כן נתבקש בית המשפט למחוק הערר.

בהעדר התייצבות המשיבים ובהעדר איתורם לצורך זימונם בצו הבאה, אזי אין מנוס אלא למחוק הערר. עם זאת, ראוי להעיר ביחס להתנהלות בית משפט קמא אשר כאמור, מצא שלא לדון בבקשה להארכת מעצר ודחה אותה מבלי לקיים בה דיון, שעה שהסתבר כי המשיבים לא הובאו לאולם בית המשפט עד לשעה שנקבעה למעצרים, כך שבינתיים צו המעצר פקע. במקרה כזה, נדרש בית המשפט לקיים את הדיון בבקשה להארכת מעצר תוך מתן הוראות להבטחת התייצבות המשיבים לדיון, כאשר אלו כבר משוחררים, ואזי העובדה כי הינם משוחררים משמשת כנתון בעל ערך במסגרת הדיון המתקיים, אותו יש לבחון במסגרת מכלול השיקולים. מעבר לעובדה שהתנהלות זו הובילה לתקלה בכל הנוגע לאפשרות הדיון בערר, שעה שהמשיבים לא התייצבו ולא אותרו, ובית המשפט נאלץ למחוק הערר לאחר שנקבעו בו חמישה מועדי דיון, הרי שהחלטה בדבר דחיית בקשה להארכת מעצר ללא קיום דיון, עלולה לחשוף את הציבור לאפשרות לפיה חשודים שיש בהם מסוכנות מתהלכים חופשי, כמו גם לשיבוש החקירה המתנהלת (יודגש, כי אינני מחווה כל דעה לגבי המקרה הנדון, שהרי לא התקיים דיון לגוף המקרה, לא בבקשה למעצר ולא בערר).

בכפוף להערה זו, הערר נמחק.

ניתנה היום, ח' תשרי תשפ"ו, 30 ספטמבר 2025, בהעדר הצדדים.