

מ"ת 9963/06 - מדינת ישראל נגד וואל הוаш (עוצר)

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

מ"ת 23-06-9963 מדינת ישראל נ' הוاش(עוצר)
תיק חיזוני: 267216/2023

בפני כבוד השופט אסתר טפטה גradi
מבקשת מדינת ישראל
במציאות עו"ד תומר יצחקי
נגד
וואל הוASH (עוצר)
משיב
במציאות עו"ד חנן בולום

החלטה

לאחר עיון בבקשת המשיב ובתגובה המבקשת, שמתנגדת לה, הבקשת לקיים דיון בבקשת לעיון חוזר, נדחתה מהטעמים הבאים:

1. בתיק שלפני ניתנה ביום 22.6.23 החלטה מפורטת בבקשת למעצרו של המשיב עד תום ההליכים נגדו, לאחר שנבחנה החלופה שהוצעה על ידי המשיב, ונבחנו המפקחים שהוצעו על ידו. בהחלטתי צוין, בין היתר, כי לא ניתן לתאם אמון במישיב ובמקachs שהוצעו, וכי אין החלופה המוצעת כדי לאין מסוכנות שנש��פת מהמישיב. כך גם צוין כי אף בחלופה של מעצר באיזוק אלקטרוני אין כדי לאין מסוכנות שביתת מהמישיב, ונוכח האמור, הוריתי על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים נגדו.

ערעור שהגיש המשיב על ההחלטה נדחה במסגרת עמ"ת 61208-06-23, מיום 29.6.23, תוך שציון בו כי אין מקום להתערב בקביעת בית משפט קמא.

2. ביום 2.7.23, בחלוף 9 ימים, הגיע הסגנור בקשה לעיון חוזר בהחלטה, בה הוצאה חלופת מעצר באיזוק אלקטרוני, בבית אחותו של המשיב, וביקש להורות על קיום דיון בבקשתו, בו יורה בית המשפט על מעצרו באיזוק אלקטרוני של המשיב. בהעדר תגובת המשיבה, בהחלטתי, ביום 11.7.23, קבעתי כי אין מקום להידרש בבקשת בשנית, מאחר שבית המשפט נתן החלטה שיפוטית מפורטת שבה אף צוין כי אף בחלופה של מעצר באיזוק אלקטרוני אין כדי לאין את מסוכנות המשיב.

3. ביום 12.7.23 הגיע ב"כ המשיב בקשה נוספת לקיים דיון בבקשת לעיון חוזר. לשיטתו, כאשר מוגשת בקשה לדין חוזר יש לקבוע דין במעמד המשיב, לשם חינת החלופה החדשה המוצעת, קל וחומר כאשר המבקשת לא מסרה תגובתה. עוד צוין הסגנור כי ביום 11.7.23 הודה המשיב בעובדות כתוב האישום והופנה לקבללת תסקירות מבחקן, והדין נדחה ליום 20.9.23. לטענותו, עם הרשות המשיב קונה המותב הדין בתיק העיקרי סמכות לדין בבקשת לעיון חוזר.

עמוד 1

המבקשת, בתגובהה, מתנגדת לבקשתה. לשיטתה, הבקשה אינה מגלת עובדות חדשות או נסיבות שהשתנו, ולא חלף זמן ניכר מאז ההחלטה שניתנה בעניינו של המשיב.

הכרעה

המסגרת המשפטית

4. סעיף 52(א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), תשנ"ו-1996 (להלן: חוק המעצרים) קובע כי עיון חוזר בהחלטה בעניין הנוגע למעצר, לשחרור או להפרת תנאי השחרור בעירובה, "עשה רק אם **"נתגלו עובדות חדשות, נשתנו נסיבות או עבר זמן ניכר מעת מתן ההחלטה".**

בבוא בית המשפט לדון בבקשתה לעיון חוזר, אין הוא דין חדש בחולפת המעצר שנקבעה במקור, אלא בוחן אם מאז ההחלטה המקורית שניתנה התגלו עובדות או נסיבות חדשות או שעבר פרק זמן ניכר, אשר יש בהם כדי לשנות את נקודת האיזון הרואה בין האינטרסים של המבוקש לבין הציבור הצבורי בהגנה על ביטחון הציבור והבטחת תקינות ההליך השיפוטי (**בש"פ 7125/07 פלוני נגד מדינת ישראל; בש"פ 2/06 איל זילברפרב נגד מדינת ישראל; בש"ם נצרת) 10/389 יוסף בן נימר הייב נגד מדינת ישראל**).

4. בענייננו, מאז ניתנה ההחלטה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים נגדו ועד הגשת בקשה המשיב לדיון בבקשתו לעיון חוזר חלף פרק זמן של 20 ימים. נוכחות המסוכנות שניבטה מהמשיב, אותה סקרה בהרחבה בהחלטתי מיום 22.6.23, אני סבורה כי אין מדובר בפרק זמן ניכר שיש בו כדי לשנות את נקודת האיזון הרואה בין אינטרס המשיב לאינטרס הציבור הצבורי בהגנה על ביטחון הציבור.

5. כך, הרשות המשפט בתיק העיקרי, בהתבסס על הودאותו, ביום 11.7.23, אינה בוגדרעובדת חדשה או שנייה נסיבות, בשלב זה, שיש בה כדי להציג עיון חוזר בבקשתה וקיים דיון בעניין זה. המשיב הורשע בתיק העיקרי, נוכח הודאותו במיחס לו, ומכאן שהמסוכנות שניבטה ממנו בשלב זה, אף גבואה וברורה יותר. זאת לצד העובדה שלא חלף זמן ניכר מעת ההחלטה למעצרו של המשיב.

עוד יזכיר כי החלטה החדשה שהציג הסגנור, מעצר באיזוק אלקטורי, נבחנה בהחלטתי מיום 22.6.23, תוך שציון בה כי אף בנסיבות זו אין כדי לאין המסוכנות שנש��פת מהמשיב.

מכלול הטעמים שמניתי מעלה, הבקשתה לקיום דיון בבקשתה לעיון חוזר נדחתה.

המציאות תמציא ההחלטה לצדים.

ניתנה היום, כ"ח تموز תשפ"ג, 17 ביולי 2023, בהעדר הצדדים.