

מ"ת 9925/06 – מדינת ישראל נגד סולי אלגרינאוי

בית משפט השלום לתעבורה באשדוד

מ"ת 20-06-9925 מדינת ישראל נ' אלגרינאוי(עצור/אסיר בפיקוח)
תיק חיזוני: 333720/2020

מספר בקשה: 7

בפני כבוד השופטת, סגנית הנשיא נועה חקלאי
מבקשת מדינת ישראל
נגד סולי אלגרינאוי (עצור/אסיר בפיקוח)
משיב

החלטה

1. בפני בקשה דוחפה שהגיש המשיב לעיון חוזר.
2. כנגד המשיב הוגש כתוב אישום המיחס לו עבירות של נהייה בזמן פסילה, בהיותו בלתי מורשה לנהייה, סירוב למסור שם ומען בגין לסעיפים 67, 10(א) ו-62(4) לפקודת התעבורה - נוסח חדש - תשכ"א - 1961 ונהייה ללא ביטוח, עבירה לפי סעיף 2(a) לפקודת ביטוח רכב מנوع.
3. ביום 5.7.20, נעצר המשיב עד לתום ההליכים, בהתאם להסכמה שהציגו הצדדים, תוך שנקבע כי המשך מעצרו יושגה בדרך של פיקוח אלקטרוני בכתבם בעיר נתיבות ובפיקוח אונשי של 2 מפקחות שנקבעו.
4. ביום 23.7.20 הורשע המשיב בעבירות המיחסות לו בהתאם להודאותו, והدين נדחה לבקשתו, לצורך קבלת תסaurus של שירות המבחן.
5. ביום 24.7.20 הגיע המשיב בקשה לעיון חוזר, ציין כי חלו שינויים בנסיבות (לרגע הودאת המשיב במיוחס לו) וכי המבוקש הוא שינוי קל בתנאים שמתבטה אר בהחלפת כתובות, החלפת ערבים, והסרת איזוק.
6. בד בבד בבקשת המשיב, וככל שטרם תינתן החלטה בבקשתה זו, לאפשר לו לצאת מכתובות מעצרו לבית הוריו ביום החג, על מנת לחגוג עימם את חג הקורבן.
7. ב"כ המבקשת התנגדה לבקשתו בבקשתה זו, כמו גם לבקשת לאפשר יציאה ביום החג. לדבריה לא מתקינים

תנאי הספ' המצדיקים עיון חוזר, עם זאת, אילו היה המשיב מבקש להעתיק את כתובות המעצר באיזוק (להבדיל מכתובות שחרור) הייתה מסכימה לכך.

8. שקלתי את טיעוני הצדדים.
9. כאמור, מאז נעצר המשיב בתנאי איזוק, טרם חלף חודש ימים. המשיב הורשע בדיינו, כך שכבר לא קיימת חזקת החפות. לא מצאתי כי בבקשתה שהוגשו הוצגו נימוקים המלמדים על שינוי בנסיבות הנאשם עיון חוזר. כאמור מעת גزر הדין נדחה לבקשת המשיב על מנת שיתקבל תסקיר בעניינו, גזר הדין צפוי להינתן בספטמבר 2020.
10. וידגש - אין מדובר בשינוי "קל" בתנאי שחרור, כפי שהציג זאת המשיב בבקשתו, אלא שינוי מהותי, המתבטא בביטול המעצר, שחרורו של המשיב, החלפת מקום נעצר הבית וזהות המפקחים.
11. משהבקשה עצמה לא מגלת על פניה עילה לעיון חוזר, לא מצאתי לקבוע דין במעמד הצדדים.

לגביו דחית בקשה לעיון חוזר ללא דין ראו למשל בש"פ 3258/96 **פלוני נ' מדינת ישראל** (15.5.96); בש"פ 18/18 **עaid שטארה נגד מדינת ישראל** (1.8.18); בש"פ 8264/18 פלוני נ' מדינת ישראל (27.11.18).

ראו גם בש"פ 2510/20 **מדינת ישראל נ' פלוני** (23.4.20):

- "כברגיל, שופט המעצרים אשר דן בבקשתה כאמור, היה רשאי למחקה על הספ' ללא דין אם מצא כי אינה מקיימת את הדרישה המקדמת והבסיסית של "שינוי מהותי בנסיבות..."
12. סיכומו של דבר, הבקשתה לעיון חוזר בנוגע לתנאי מעצרו של המשיב נדחתה.
 13. עם זאת, לאור עמדתה של המבקשת, ככל יהיה בידי המשיב להציג כתובת אחרת למעצר באיזוק, יהיה רשאי להגיש בקשה נוספת לעיון חוזר אף ללא שינוי בנסיבות.
 14. בנוגע לבקשתו לצאת ממעצרו על מנת לחגוג את החג: הגם שתכליית החלון המבוקש בפיוקו אינה מתישבת עם התכליות שנקבעו בסעיף 22(1)(ג) לחוק המעצרים, אף על פי כן, לפנים משורת הדין, ולאחר שהמשיב בחר לקחת אחריות על מעשיו ולהודיעו במוחוס לו, מצאתי לאפשר למשיב לצאת מכתובת מעצר הבית למשך 4 שעות על מנת לחגוג את החג עם משפחתו, ובליווי אחד המפקחים. המשיב יודיע לבית המשפט באיזה יום ובאיזה שעה הוא מבקש למשך זכות זו.

15. המזיכרות תודיע בדחיפות לב"כ הצדדים.

עמוד 2

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

ניתנה היום, ח' אב תש"פ, 29 יולי 2020, בהעדר הצדדים.