



מ"ת 9839/04/20 - מדינת ישראל נגד אלכסנדר אמוסוב

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 9839-04-20 מדינת ישראל נ' אמוסוב (עציר)

בפני כבוד השופט ניצן סילמן
מבקשים מדינת ישראל
נגד משיבים אלכסנדר אמוסוב (עציר)
החלטה
טענות הצדדים

1. בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים.
2. כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של שוד מזוין בחבורה, ניסיון התפרצות, גניבה בצוותא והפרעה לשוטרי.
3. מדובר בשני אירועים שהתרחשו בימים 29/3/20 ו- 30/3/20, עת המשיב, יחד עם נאשם בתיק אחר (גל פאר שמו, יכונה להלן "גל") פעל במתחם תחנת דלק "ten" בקרית ביאליק.
4. על פי המתואר בכתב האישום, ביום 29/3/20 הגיעו השניים לתחנת הדלק, שם שהה עובד התחנה, עידן צור, ובאיומי סכין שדדו מהעובד כספי הקופה, וכן סיגריות. כן דרשו השניים באיום מהעובד כי יחשוף בפניהם את קוד הכניסה לאזור הכספת בתחנה (כניסה באמצעות קודן) וזה בפחדו מהאיום מסר להם הקוד; השניים לא הצליחו לפתוח הכספת.
5. למחרת היום, על פי כתב האישום, שבו השניים לתחנה, עת שהו בה עובד אחר, וכן מנהלת המשמרת בתחנה, וניסו להתפרץ שנית לתחנה; עקב תושיית העובד נמנעה כניסת השניים, והוזעקה משטרה; השניים ניסו להקיש את קוד הכניסה לחדר בו מצויה הכספת אך הקוד הוחלף; השניים באו מצוידים בעגלה אותה גנבו ממשאית, וכן באלה. ניסיונות השניים לחדור למתחם שהיית העובד והמנהלת עלו בתוהו; לבסוף הגיעה המשטרה ואז יצא העובד; שני הנאשמים נאבקו וניסו להמלט; המשיב דן נתפס ונעצר; גל נתפס בהמשך.
6. המשיב חולק על קיומה של תשתית ראיתית; לטענתו, האמירות בתיק חסרות ערך עת גל היה שיכור כלוט, לטענתו הוא, בעת האירוע; המשיב מסביר כי הוא עובר אורח תמים, אשר נזדמן לתחנה על מנת לרכוש סנדוויץ', בלבד, ונעצר על לא עוול בכפו.
7. לחילופין, טוען המשיב כי עצמת הראיות הנה במדרג נמוך, על כן יש להעדיף חלופה בעניינו.
8. כידוע, בשלב זה של ההליך, אין בית המשפט נדרש לקביעות מהימנות, לבחינת דרך החקירה, או



לבחינת סתירות כאלו או אחרות; מדובר בשלב לכאורי, בבחינת הפוטנציאל ההרשעתי ועוצמת הראיות שהונחו.

9. בנסיבות המקרה דנן- איני רואה להאריך דברים שלא לצורך; אומר כבר כעת כי לאחר שעברתי על חומר הראיות בתיק, הגעתי לכלל מסקנה כי קיימת תשתית ראייתית לכאורית מספקת, בעצמה נאותה, שיש בה די והותר פוטנציאל להרשעת המשיב.

ההודעות

10. הודעות אלכסנדר חברוב (30/3), שהיה במקרה בתחנת הדלק כלקוח, אחמד גוהר עובד התחנה, וליאת משה (מנהלת), שופכות אור על אירוע 30/3; אחמד מתאר הכיצד דיבר עם ליאת טרם המשמרת, לגבי אירוע השוד שהיה אתמול (29/3), ואז ליאת אמרה כי הנם הם - אלו שהיו אתמול. אחמד רץ וסגר הדלת של המשרד ואז הדלת הראשית נסגרה אוטומטית; המנהלת התחילה לבכות; השניים לחצו על לחצן המצוקה והתקשרו למשטרה

11. המשיב וגל ניסו להיכנס- דפקו בכוח על הדלת, חבטו בה עם הגוף, וניסו להקיש את הקוד שנמסר להם. כשהגיעה המשטרה, יצא אחמד ותפס את המשיב; המשיב עישן; אחמד תיאר את המשיב שתפס והתיאור עולה בקנה אחד עם המשיב דנן. אחמד מתאר גם את השותף לאירוע; התיאור עולה בקנה אחד עם תיאור גל.

12. תיאור דומה נמסר על ידי חברוב ("הבחור שתפסנו היה לו שיער בהיר, עיניים בהירות... היה לו מבטא רוסי לדעתי").

13. אחמד מציין כי "הבחור שתפסתי בוודאות זה שדפק על הדלת יחד עם האחר. ישר יצאתי ואני זיהיתי אותו מהמצלמות וישר תפסתי אותו".

14. ליאת, מנהלת התחנה, מתארת כי השניים ניסו לפתוח את הדלת "עם דפיקות ובעיטות ולא הצליחו...". וכי השניים ניסו לפתוח את הדלת לחדר הכספת באמצעות הקוד. גם ליאת מתארת את המשיב- "היה רזה גבוה. אני מזהה אותו כמי שהיה גם אתמול. אני מזהה אותו לפי הפנים בגלל המצלמות...". ליאת מזהה גם את גל ומתארת כי החזיק באלה אדומה; ביום 5/4 מעומתת ליאת עם דבריה בהודעה למוקד, עת לא היתה בטוחה כי מדובר באותם אנשים; ליאת מבירה כי היתה לחוצה, ומשהתעשתה, "כבר זיהיתי את החשוד הרזה כמי שהיה יום קודם" (מתוך צילומי המצלמות-נ.ס.).

15. עידן דור מוסר עדות לגבי השוד שהיה ביום 29/3- בסביבות 18:30 הייתי בקופה הגיעו שני רעולי פנים. היה אחד גבוה ואחד נמוך; היותר נמוך שלף סכין ואיין עלי וביקש לפתוח את הקופה ולתת לו את כל הסיגריות... אחרי זה הנמוך יותר שאל אותי תוך כדי מחזיק את הסכין, איפה נמצאת הכספת ואמרתי לו הכספת נמצאת שם ונתתי לו את הקוד. אך ככל הנראה לא הצליחו לקחת כלום.. לאחר מכן יצאו החוצה ולחצתי על לחצן המצוקה. אחד גבוה מבטא צברי עם חבישה ביד; החשוד השני נמוך יותר נראה רוסי".

16. המשיב בהודעותיו מכחיש כל קשר לאירועים; לטענתו "באתי לקנות סנדוויץ' והתנפלתם עלי" (חקירה



30/3; מאשר כי שהה באזור התחנה יחד עם גל ומאשר כי אין סכסוך ביניהם (שו' 15,17,21). מאשר כי בעבר עשה שימוש בחשיש ובגראס; טוען כי לא נגע בעגלה ובאלה האדומה. על דברים אלו בעיקרם חוזר המשיב בחקירתו מיום 2/4/20; משמעומת עם צילומי האבטחה- משיב כי אינו מזהה הדמויות. משנשאל לפשר התנהגותו ביום 30/3 עת נתפס- באתי לקנות סנדוויץ', הסתכלתי בחלון; לא הקשתי קוד; בהמשך מכחיש כי הוא זה שנראה מנסה לתפוח הדלת.

בהמשך החקירה מעומת המשיב עם הזהות בין הבגדים שלבש כשנעצר ובין הבגדים הנראים גם בצילומי השוד. המשיב עונה "בגדים דומים וזה האופנה היום..".

ביום 7/4/20 טוען המשיב כי לא היה בתחנה ביום 29/3, וכי הבדל שנמצא בתחנה הנו מיום 30/3; משמעומת המשיב עם גרסת עובד התחנה משיב המשיב- זה לא אני; ברוב התשובות עונה המשיב כי אין לו מה להוסיף לחקירותיו הקודמות.

17. עדויות גל פאר מסבכות המשיב משמעוטית; ביום 30/3 מאשר גל כי אלכסנדר (אלכס) הוא המשיב, הנו חבר של גל; גל טוען כי כל האירוע היה שיכור כלוט ואינו זוכר כלום; גל טוען כי שני השותפים היו שיכורים ("היינו שנינו מסטולים והתחלנו לטייל ועברנו ליד תחנת דלק וקפץ עלינו שוטר"); משמוטח בגל כי שדד- "לא זוכר את זה נשבע לך". יחד עם זאת מאשר גל כי אלכס והוא "הגיעו" (בלשון רבים) בפעם השניה, דבר הממקם את שני הנאשמים בזירת השוד.

גל נשאל לגבי האלה האדומה שציינו ליאת ואחמד- "מצאנו את זה בדרך, בשביל". גל מאשר שהנו מכור לאלכוהול ומעשן סמים 3-4 פעמים ביום (שו' 96).

18. בהודעה מיום 2/4 מאשר גל כי שהה עם אלכסנדר בשני המועדים; גל מביע נכונות לבצע הובלה והצבעה אך חוזר בו (ראה בהמשך); משמוקרנים לגל הצילומים מאשר גל-

"פה אני ואלכס אמוסוב, זה פה אנו באנו להסתובב". **גל מזהה בצילומים הן את עצמו והן את אלכס- המשיב- ראה עמוד 4 להודעה**

בהמשך, מאשר גל כי אלכס מנסה להקיש את קוד הכניסה ("סתם הסתובבנו שם אוהבים לטייל")

בעמ' 6 להודעה מאשר גל כי השניים "מצאו עגלה" ומאשר שנית כי מדובר בו ובאלכס (שו' 43, 48,50), ומאשר כי השניים מצאו אלה בצבע אדום, וכי הוא שאחז באלה באירוע מיום 30/3. בעמ' 7 מאשר גל כי העגלה נגנבה (שו' 23).

בעמ' 8 מעומת גל עם ביגוד השודד שנצפה במצלמות מיום 29/3 (רק לי יש אנדר ארמור?) וכן עם הקעקוע (מה רק לי יש קעקוע של מגן דוד?- שו' 56). בהמשך- מעומת עם צירוף הלבוש, הקעקוע ביד שמאל, והחבישה ביד ימין- צירוף המתאים באופן מוחלט למראהו בעת המעצר (עמ' 9)

19. בהודעה מיום 6/4/20 מאשר שוב גל כי היה עם המשיב. בעמ' 8 כבר מאשר נוכחות בשוד, לקיחת



הסיגריות, וטוען "סבבה, את הסכין לא ראיתי. אני עמדתי והסתכלתי איך אני לוקח את הסיגריות... באנו במקרה אני ואלכס לשם..". גל מאשר כי במצלמות נראה אלכס נכנס עם סכין.

בעמ' 9 להודעה מאשר גל כי השניים היו יחד באירוע הן ביום 29/3 והן ביום 30/3; גל מביע צער על גניבת הסיגריות (עמ' 10) ומודה בשוד עם אלכסנדר.

יצוין כי כנטען, במקור הביע גל נכונות אף לבצע הובלה והצבעה (מזכר קי"ט) אך הדבר לא התממש.

20. אכן, מדובר בעדות שותף; יחד עם זאת- כבר בשלב זה- סבורני כי קיימות ראיות לכאורה וחיזוק לכאורי כנדרש.

21. עדותו של גל מפלילה, לכאורה, והוא חוזר עליה במספר הודעות. המשיב ממקם עצמו בתחנה. עדויות עובדי התחנה ממקמות את המשיב עם גל ביום 30/3 ובין היתר מציינות את ניסיונו להיכנס לתחנה, ואת ניסיונו להקיש קוד- מעשה אותו ניתן לייחס לכאורה רק למי שקיבל הקוד קודם לכן.

22. המשיב מנסה להימלט מהשוטרים; בגדי ודמות המשיב זהים לפי עדויות עובדי התחנה, לאלו שנצפו במצלמות יום 29/3; המשיב נתפס משקר לגבי שהייתו אצל גל יום קודם לכן, קניית הסנדביץ' ונושא העגלה; בכך- קם חיזוק לכאורי (ומעלה מכך) לעדות הנאשם גל.

23. מעבר לכך- קיימות שלל עדויות נוספות, אשר די בהן להקים תשתית ראייתית לכאורית נוספת!

24. בגדי המשיב מצולמים בנספחים ע"ג, נ"א. הבגדים תואמים לדמות הנצפית בסרטון השוד; מדובר בג'ינס עם ריצ'רצים מקדימה, נעלי פומה שחוקות וקפוצון (עליונית עם רוכסן בצד)

25. צילום המשיב עצמו מעלה דמיון פיזיונומי ניכר לצילומי מצלמות התחנה- ראה השוואת תמונות בין נספח "ע"ו"- ובין מזכר קמ"ב. המשיב נראה עם סכין ביד ימין; התמונות בעמ' 6, עמ' 8 ועמ' 9 מעלות דמיון ממשי בין המשיב ובין הדמות שנראית בתמונות השוד.

26. אין חולק כי ביום 30/3 קיים כמעט רצף מוחלט בין צפיית אחד במצלמות ובין תפיסת המשיב; יוצא כי המשיב נצפה כל העת, עד תפיסתו; המשיב נצפה אחוז בעגלה (מסמך "קמא") ובכך שיקר בחקירתו (סיוע לכאורי).

27. האלה האדומה הנזכרת ומצולמת נתפסה סמוך למקום תפיסתו של גל; יש בכך לחזק גרסתו (נספח ק"מ).



28. אשר לבדל הסיגריות- הבדלים והקופסה נתפסו במיקום בו נראו המשיבים זורקים את הבדלים ביום 29/3 ולא ביום 30/3; ראה דוח תפיסת מוצגים כ"א. דו"ח תפיסה "י" ודו"ח תפיסה "יב" ודו"ח מסכם חקירת מז"פ "יג"; מדובר בבדלים אפוא מאירוע השוד. ראה גם נספח "קח" לגבי מיקום הבדלים, דוח איסוף והצגת נתוני פריט 82039259, ונספח "קה" לסיכום איסוף ביולוגי).
29. העובדה כי קיימת התאמה בין בדל הסיגריות ובין הדנא של המשיב, מהווה תשתית לכאורית לעצמה! (ראה זיהוי דנא- מסמך קמ"ג).
30. העולה מכל האמור- כי קיימת תשתית לכאורית מספקת להרשעת המשיב.
31. עילת המעצר ברורה מאליה; המעשה- מדובר בשוד, שבוצע בצוותא, באמצעות נשק קר! הנאשמים חזרו פעם אחר פעם לאותו מקום, במטרה להטיל חתיתם על יושביו למען שלל.
32. למשיב עבר מכביד- הרשעות בעבירות אלימות משנת 2018; הרשעות רחוקות יותר בגין החזקת סכין (ואזכיר כי על פי האישום כאן הוא שהחזיק לכאורה בסכין); הרשעות אלו לא הרתיעוהו; יש בכך ללמד על מסוכנות גבוהה.
33. למשיב הרשעה מיום 6/1/20 בגין החזקת רכוש שהושג בפשע; **הרשעה כה קרובה בזמן, מלמדת על זלזול והעדר מורא מהחוק.**
34. מאסר מותנה, הרשעות והליכים לא הרתיעו המשיב; משכך- ברי כי מפקחים לא ירתיעוהו
35. על כך יש להוסיף כי המשיב ניסה להימלט משוטרים, ולפחות על פי עדות אחמד הוא איים עליו, ויש בכך כדי להקים חשש שיבוש, חשש הימלטות מאימת הדין.
36. על כך יש להוסיף הוראות החוק, המחייבות כי במקרה של שימוש בנשק קר, נדרשים טעמים מיוחדים להצדיק מעצר באיזוק; לא רק שבענייננו לא קיימים טעמים כאמור, אלא קיים עבר מכביד, לרבות מהעת האחרונה, קיימים טעמים מחמירים, ולא ניתן ליתן אמון במשיב.
37. איני סבור כי חלופה תקפה מסוכנות המשיב; בית המשפט העליון הורה כי לא בכל מקרה יש טעם בשליחה לתסקיר (בש"פ 27/15 יונס נ' מ"י) ועל אחת כמה וכמה עת שירות המבחן עובד במתכונת מוגבלת ביותר.



38. אני מורה על מעצרו עד תום ההליכים.

ניתנה היום, ו' אייר תש"פ, 30 אפריל 2020, בהעדר הצדדים.