

## מ"ת 966/12 - מדינת ישראל נגד סאלח קליב (עוצר)

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

מ"ת 20-966 מדינת ישראל נ' קליב(עוצר)  
תיק חיזוני: 898582/2020

בפני כבוד השופט אסתר טפיה גרדיה  
מבקשת באמצעות עוזי מערוף מדינת ישראל  
סעב נגד  
משיב באמצעות עוזי מוטי לוי, סאלח קליב (עוצר)  
מטעם הסנגורייה הציבורית

### החלטה

1. כנגד המשיב הוגשה ביום 20.12.203 בקשה למעצר עד תום ההליכים, על פי סעיף 21(א)(1) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכיות אכיפה-מעצרים), התשנ"ו-1966, במקביל להגשת כתב אישום שמייחס לו עבירות של נהיגה בזמן פסילה, اي ציות לשוטר במדים או שוטר שהזדהה, נהיגה ללא רישיון נהיגה (מעולם), ונוהga לא תעודת ביטוח תקפה.
2. על פי עובדות כתב האישום, ביום 20.11.30, סמוך לשעה 12:20, נהג המשיב ברכב, מסוג "טוייטה", מ.ר. 19-537-61, ברחוב יצחק בעכו, מכיוון כלפי צפון לדרום. אותה עת נהג המשיב ברכב כשהוא פסול מנהיגה כללה:

  - א. בתיק שמספרו 18-08-8324, מיום 13.3.19, בגין דין שניית בנכחותו, לתקופה של 36 חודשים, החל מיום שחרורו ממשרר.
  - ב. בתיק שמספרו 16-10-5225, בגין הדיון, מיום 20.12.16, שנית בנכחותו, לתקופה של 10 שנים, החל מיום שחרורו ממשרר.
  - ג. בתיק שמספרו 16-08-7036, בגין הדיון, מיום 20.9.16, שנית בנכחותו, לתקופה של 5 שנים, החל מיום שחרורו ממשרר.
  - ד. בתיק שמספרו 16-02-7577, בגין הדיון, מיום 3.3.16, שנית בהעדרו, לתקופה של 5 שנים.

צוין שבעת שהשופטים פגשו את המשיב ודרשו ממנו לעצור, לא ציית המשיב להוראותיהם, והחל במנוסה מהמקום, תוך הגברת מהירות נסיעתו ונוהגתו באופן פרוע ומסוכן. אותה עת נהג ללא רישיון נהיגה (מעולם), וללא תעודת ביטוח תקפה.

בבקשה צוין שלמשיב עונש מאסר מותנה, תלוי ועומד, למשך שנה, חב הפעלה.

צון שבתיק שמספרו 18-08-8324 נוצר על המשייב, בין היתר, 17 חודשים מאסר בפועל, שנת מאסר על תנאי, 3 שנות פסילה, ו-7 חודשים פסילה על תנאי.

בתק שמספרו 16-10-5225 נגزو על המשיב, בין היתר, שנת מסר בפועל, 10 חודשים מסר על תנאי, 10 שנים פסילה, במצבבר, לפסילות קודמות, ו-3 חודשים פסילה על תנאי.

עוני הפסילה שהושתו על המשיב במצטבר הם לתקופה של 23 שנים, החל משנת 2016. צוין שעד היום המשיב נשא 3 מאסרים בפועל, לאחרי סורג ובריח, בגין העבירות האמורות, לתקופות של 3 חודשים ויום, שנה, ו-17 חודשים.

נתען של מבקשת ראיות לכואורה להוכיחת האשמה בהן דוחות הפעולה של השוטרים מהם עולה שהמשיב נצפה נוגה ברכב, והשוטרים זיהו את פניו, תוך כדי ביצוע העבירות. נתען שהאלבי לו טען המשיב הופרך על ידי חברו. בית המשפט הופנה לסרטון מצצלמות האבטחה, בו נראהית נידית המשטרה מתקרבת לרכב המשיב, ושם בוצע היזיינו.

מכלול הנסיבות, נטען, מצביע על מסוכנות מובהקת שניבעת מהמשיב, אותה לא ניתן להפיג באמצעות חלופות אחרות ויש לעצור המשיב מאחריו סורג ובריח.

הסגור חולק על קיומן של ראיות לכואורה וטוען למחדלים חוקריים שפוגמים בעוצמת הראיות. לדבריו, המשיב לא נהג ברכב, ומבחן החקירה עולה שהשופטים הבינו ברכב המשיב נושא בתפקיד מולם,שמו הועלה במסוף, ועל בסיס זה בלבד חודה בו שנגג ברכב. נתען שהרכב נמצאה נטווש והמשיב טען לאלבי בחקרתו. לדבריו, בובוקר האروع שהה בחווות סופים, עם שני אנשים נוספים, ובשלב כלשהו נכנס אדם לרכבו והרכב גנגב. המשיב התקשר, לדבריו, למשתראה, ונאמר לו להגיע לתחנה. קצין החקירה, שקיביל את התלונה, ומנגד קיבל דיווח על שוטרים שהבחינו ברכב המשיב, החליט לא לפתוח בחקירה של עבירות הגנבה. נתען שהמשתראה לא בדקה סרטון אבטחה מחוזות הסוסים לבחון את טענתו, על אף שהיא עלייה לעשות כן, וכן לא נטלה טביעות אצבע מהגה הרכב, ויתכן שבדרך זו היה ניתן לאתר את מי שנגג ברכב. כן נתען שהוא צורך לבצע מסדר זהוי, ולא להביא את המשיב בפני השופטים שטענו שהבחינו ברכבו.

4. לאחר ששמעתי את טיעוניהם של ב"כ הצדדים אני בדעה שיש להענות לבקשתו ולעוזר את המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו. מתייך החקירה עולה קיומן של ראיות לכואורה להוכיחת עובדות כתוב האישום. כן קיימת עילית מעצר נוכחות המשיב. מסוכנות המשיב נובעת מחומרת העבירות ומהעובדה שזו הפעם החמישית, לכואורה, בה נהוג המשיב כשהוא בפסילה, ולא רישון נהיגה מעולם, כשהרשעותיו אלה הן מהשנים 2016-2019. בעונשי המאסר שהוטלו עליו, ובעונשי המאסר המותנים, לא היה די להניאו מלחזר ונוהג ברכוב, לכואורה, כשהוא בפסילה ולא רישון נהיגה.

5. בנוסף, מצאת שאיון בחלופה שהוצעה, מעצר בית מלא בפיקוח 2 מפקחות שהוצעו, כדי לאין במקרה זה את מסוכנותו של המשייב לשפטם הציבור.

ראיות לכאורה

2 tiny

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il

.6. חומר החקירה הוגש לעיוני וכעולה ממנה קיימות ראיות לכאורה להוכחת המি�וחס למשיב.

מדוח הפעולה של השוטר אליו שטרית עולה שבמהלך סיור, עם שותפותו, אסתור סיטון, חלף רכב המשיב על פניהם. השוטר זיהה, דרך שטח קדמית, שקופה, מצדיו השמאלי, את פני הנגאג, ופניו תאמו את התמונה במסוף. צוין שלנגאג צבע עור שחור, ופנים רזות, חbus כובע מצחיה שחור, ללא מסיכה. צוין שהשוטרים נסעו אחריו, ללא רכב שמאפריד ביניהם, צפרו לו בצויר משטרתי והרכב החל לנסוע מהר, ביצע פרסה, והמשיך בנסיעתו. סמוך לדואר נעצר, כשהשוטרים נעצרו במקביל אליו, כחצי מטר ממנו. השוטרת פתחה את החלון וכרצה לו לעזרה, הנגאג המשיך ב"נסיעת מופרעת" וב"נסעה מתוירת", כשהשוטרים מפעילים אמצעי כריזה, סירנה וצופר, ושומרים על קשר עין רצוף. בשלב מסוים הפסיק המעקב ואבד קשר העין. בהמשך הבחן השוטר ברכב בעצרה, לאחר תאונה עצמית, מונע, על שטח הפרדה בניי ומוגדר. הנגאג ברוח מהמקום טרם הגיעם. צוין מג אויר נאה, ראות טוביה.

מדוח השוטרת סיטון עלן דברים דומים.

מצצ'ר השוטר שטרית עולה שבעת שהגיע לרכב ה"טיווטה", לאחר שהמשיב, שנגאג ברכב, ברוח ממנו, הבחן כי הרכב מונע וمفתקחות הרכב בתחום הסוויז'.

מצצ'רים של השוטרים שטרית וסיטון עולה שבתמונה זיהו, בודאות את המשיב, כמו שנגאג באירוע.

מצצ'ר מצלמות העירייה עולה שהרכב בו נגאג, לכאורה, המשיב, נצפה בנסיעתו, כשמאחוריו רכב נוסף, ונידית משטרת, באותו הכוון.

מצילומי סרטון מצלמת האבטחה של משרד הבריאות נראה הרכב בו, לכאורה, נגאג המשיב, כשבמקביל אליו נסעת נידית המאיתה לידו.

מצילומי סרטון מצלמת עירית עכו עולה שהרכב בו נגאג המשיב, נצפה, לכאורה, בנסיעתו ברחוב ויצמן, מצפון לדרום, מאחוריו רכב פרטי, ונידית משטרת. בהמשך הרכב החשוד נראה מאט והnidit עוקפת אותו מצד שמאל. באזור החניה של העירייה נראה הרכב כשמאחוריו הנידית, כשאין רכב שמאפריד ביניהם.

מצצ'ר השוטר ואפי קבלן עולה שלאחר האירוע הגיע המשיב לתחנת משטרת עכו לצורך הגשת תלונה על רכב שנגנב והשוטר החליט שלא לקבל את תלונתו מאחר שעלה מדוחות השוטרים שנגאג ברכב בעת האירוע ושביצע תאונה עם הרכב.

הסגנור טען לכרסום בעוצמת הראיות לכאורה, בשל שורה של פגמים שמצוינו מעלה. טענותיו של הסגנור יCHECKED בapon יסודי ועמוק בתיק העיקרי. בשלב זה, של הבקשה למעצר עד תום ההליכים, אין בית המשפט נדרש לבחון מהימנות עדים ומשקלן של הראיות. על בית המשפט לבחון האם יש בחומר הראיות לכאורה פוטנציאלי גולמי להרשות המשיב.

מכלול הראיות שהונחו לפני השתכנעתי שקיימות לפני די ראיות לכאורה, להוכחת המি�וחס למשיב.

### UILAT MEZER - מסוכנות

.7. ההגנה לא חלקה על קיומה שלUILAT MEZER.

עמוד 3

מסוכנותו של המשיב בנהיגה נלמדת מחומרת העבירות שמיוחסות לו, מהצטברותן וכן מעברו התעבורתי.

בית המשפט עמד לא אחת על הסיכון הטמון בנהיגה בפסילה (ראו רע"פ 11/665 **אבו עמאר נ' מדינת ישראל**).

8. בעניינו, המשיב לא הוכשר לנוהga מעולם ועbero התעבורתי מכבד עד מאד.

בתיק 8324-08-13.3.19, הורשע **בנהיגה בפסילה ונוהga ללא רישיון נהיגה מעולם**, והוטל עליו מאסר בפועל לתקופה בת 17 חודשים, תוך הפעלת מאסר לתקופה בת 10 חודשים, מאסר מותנה, בן שנה, ל-3 שנים, בר הפעלה, הפעלת שתי התחייבות, פסילה בת 3 שנים, תוך הפעלת 3 פסילות על תנאי קודמות, ופסילה על תנאי, בת 7 חודשים, לפחות 3 שנים.

בתיק סמסטרו 5225-10-16, מיום 20.12.16, הורשע **בנהיגה ללא רישיון נהיגה מעולם, נהיגה בקלות ראש, נהיגה בזמן פסילה ונוהga כשרישון הרכב פקע פחות משישה חודשים**, הושטו עליו מאסר בן שנה, תוך הפעלת מאסר מותנה מתיק קודם, מאסר מותנה, בן 10 חודשים, התחייבות, פסילה בת 10 שנים, ופסילה מותנית.

בתיקים שצורפו סמסטרם 7036-08-16, 7038-08-16, מיום 20.9.16, הורשע בעבירות של **נהיגה ללא רישיון נהיגה מעולם, נהיגה בקלות ראש, שתי עבירות של נהיגה בזמן פסילה, ונוהga ללא רישיון הרכב, ונדון למאסר בן 3 חודשים יומי, מאסר מותנה, קנס, התחייבות, פסילה ל-5 שנים, ופסילה מותנית**.

בתיק סמסטרו 7577-02-16, מיום 3.3.16, הורשע **בנהיגה ללא רישיון נהיגה מעולם** ונדון לפסילה בת 5 שנים, ופסילה מותנית.

נהיגה בפסילה היא מעבירות התעבורה החמורים ומקימה עילית מעוצר בגין מסוכנות. נוכנים הדברים ביתר שאת, כשמדובר בעבירה חוזרת, זו הפעם החמישית, לכארה, כשלציה עבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה, שבוצעה, אף היא, לכארה, בפעם החמישית.

המשיב הוכח בהתנגדותו שעוניי מאסר ארוכים ומאסרים מותניים לא הניאוhero מלשוב ולנהוג בפסילה ללא שהוכשר לנוהga.

התנגדותו מעידה על זלזול בצווי בית המשפט ועל מי שמורא הדין לא חל עליו. המסוכנות שנש��ת ממנו בנסיבות אלה, גבואה במיוחד.

### **חלופת מעוצר**

9. על פי סעיף 21 (ב)(1) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ז-1996 [להלן: "חוק המעצרים"], על בית המשפט לבחון בשלב זה האם ניתן להשיג את מטרת המעצר באמצעות חלופה, שפגיעה בחירותו המשיב הנה פחותה.

10. לרוב אין מורים על מעצר עד תום ההליכים בגין עבירות תעבורה, אלא במקרים חריגים בלבד (בש"פ 2227 גראט נ מדינת ישראל (לא פורסם, 14.3.2008)).

עם זאת, כשהתנהגו של נאשם מלמדת שאין ליתן בו אמון, ושיסכן את שלום הציבור, יש להורות על מעצרו עד תום ההליכים נגדו (ראה לעניין זה בש"פ 9573 עבדאללה סלימאן נ' מדינת ישראל, בש"פ 8495/08 טבаш נ' מדינת ישראל (26.10.2008), בש"פ 6373 אבו גאנם נ' מדינת ישראל (19.8.2009)).

11. לשיטת הסוגור, ניתן לאין את מסוכנות המשיב בחלופת מעצר בבית מלא, בפיקוחם של אמו וחברתה. לצורך כך העידן.

ammo של המשיב,גב' חאמדה בישאני, צינה שאינה יודעת מדוע בנה עצור ושמעה שרכבו נגנבו. לדבריה זו הפעם הראשונה שבנה הסתבר עם החוק. חברתה של האם,גב' חאטם, צינה אף היא שאינה יודעת מדוע המשיב עצור.

12. לשיטת המבוקשת החלופה המוצעת אינה ראייה והמפקחות שהוצעו אין בעלה מרות על המשיב ואין ביכולתו למנוע ממנו לשוב ולבצע את העבירות.

13. לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים ובחנתי את המפקחות שהציג ב"כ המשיב, לא מצאתи שנית לטענו במשיב ובמפקחות, ושיש בחלופה המוצעת כדי לאין המסוכנות שנש��ת מהמשיב.

המשיב שב וביצע, לכואורה, עבירות חמורות של נהיגה בפסילה ונוהגה ללא רישון נהוגה (מעולם), בפעם החמישית, כשמאסר מותנה, בן שנה, בר הפעלה, עומד ותלו נגדו וב עברו מאסרים ארוכים ופסילות ארוכות בין עבירות דומות.

זאת ועוד, כעולה מdochות השוטרים, נסיבות ביצוע העבירה חמורות, וכוללות המלצות מהשוטרים.

בנסיבות חמורות אלה, אני סבורת שאין לטעון אף את האמון שדרוש לצורך מעצר בית.

המשיב מעיד בהתנהגו שאין לו מORA מהדין ומהחלטות בית המשפט,ומי יארוב לכך שלא יפר תנאי חלופת מעצר. התרשםתי מהמקפות, ammo וחברתה, אין יודעות מדוע המשיב עצור, אין מהוות עבورو דמות סמכותית, ואין בכוחו להציג לו גבולות ולהבטיח שלא ישוב לסתורו. המשיב שב ואחז בהגה, וכל זאת כשהוא יצא מביתו, כשאמו שמתגוררת עמו, לא הצלחה למנוע זאת,ומי ידי כפ' יתקע שמעטה תצליח בכך.

בנסיבות אלה, בהן לא ניתן לטעון במקפות שיבצעו את עבודתן כנדרש, וימנעו מהמשיב לשוב ולבצע עבירות דומות, אף חלופת מעצר באיזוק אלקטרוני אינה מתאימה.

בהעדך אפשרות להפחית את הסיכון הנש�� ממהמשיב בכל דרך אחרת, פרט למעצרו, אני קובעת שאין למשיב, חלופת מעצר.

**נכח האמור, אני מורה שהמשיב יעצר מאחרוי סורג וברית וזאת עד לתום ההליכים נגדו.**

ניתנה היום, כ"ט כסלו תשפ"א, 15 דצמבר 2020, במעמד  
הצדדים.