



מ"ת 9559/09-17 - מדינת ישראל נגד יוסף אל עתאמין (עציר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע

25 ספטמבר 2017

מ"ת 9559-09-17 מדינת ישראל נ' אל עתאמין(עציר)

לפני כבוד השופטת שוש שטרית

מדינת ישראל

המבקשת

ע"י ב"כ עו"ד דוד ז'נבה

נגד

המשיב

יוסף אל עתאמין (עציר) - בעצמו

ע"י ב"כ עו"ד מוני בן מוחה

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

1. נגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של שבל"ר ונטישה במקום אחר, נהיגה פוחזת של רכב, הפרעת שוטר במילוי תפקידו ונהיגה ללא רישיון נהיגה (מעולם לא הוציא).

על פי העובדות, בתאריך 5.9.2017 בסמוך לשעה 19:15 נהג המשיב ברכב מסוג מיצובישי השייך לאחיו חוסאם אלעתמין ללא רשות מהבעלים ונהג בו על כביש 25 בסמוך לנבטים. המשיב נהג ברכב בצורה נמהרת שיש בה כדי לסכן חיי אדם או לגרום לפציעתם בכך שנהג במהירות גבוהה, עקף בפראות ניידת משטרה וכשזו החלה לדלוק אחריו, ירד המשיב לשטח שם המשיך לנהוג בפראות תוך שהוא מאלץ את המשתמשים בדרך לברוח הצדה על מנת שלא ייפגעו מהרכב וכעבור מספר דקות של נהיגה פרועה עצר המשיב את הרכב בצדי הדרך.

מיד לאחר המתואר לעיל, יצא המשיב מהרכב והחל להימלט בריצה כאשר השוטרים רודפים אחריו ועוצרים אותו רק לאחר מרדף, זאת עשה כדי להכשיל את השוטרים בעת מילוי תפקידם.

2. בדיון שהתקיים ביום 13.9.2017 הסכים ב"כ המשיב לקיומן של ראיות לכאורה בעבירה של נהיגה ללא רישיון, הכשלת השוטר המתבטאת בבריחה מהרכב ועבירת שימוש ברכב ללא רשות, זאת תוך שהפנה להודאת המשיב בחקירתו במשטרה בביצוע העבירות הנ"ל.

אשר לעבירה של נהיגה פוחזת, טען הסנגור, כי לא קיימות ראיות לכאורה. לטענתו, יש להבדיל בין נהיגה במהירות לנהיגה פוחזת ובמקרה דנן, הגם שהמשיב נהג במהירות הרי זו אינה עולה כדי נהיגה פוחזת על התשתית הראייתית אותה הניחה המבקשת. בהקשר זה הפנה לעובדה כי שני שוטרים, **אלעד גל ועידן גרביאן** לא צורפו לרשימת עדיו



התביעה, ולא בכדי. לטענתו מדובר בשוטרים שהתחילו את המרדף אחר רכבו של המשיב והיו קרובים לרכבו הנרדף יותר מאשר יתר השוטרים שהשתתפו במרדף, ובניגוד ליתר השוטרים שהם עדי תביעה, השוטרים אלעד גל ועידן גרביאן לא ציינו בהודעתם דבר וחצי דבר בדבר נהיגה פוחזת, ובשל כך נמנעה המאשימה מלצרפם כעדי תביעה שכן הודעתם סותרת את גרסת יתר השוטרים בדבר נהיגה פוחזת. לדידו של הסנגור, מדובר בהתנהגות לא ראויה של המאשימה אשר בורת את מי להביא כעד תביעה ועל פי שנוח ומתאים לתשתית הראייתית אותה היא מבקשת להציג.

הסנגור גם הפנה לשני סרטונים שצולמו ע"י השוטר אור לוגסי שהינו עד תביעה אשר צילם מספר שניות של המרדף, והפנה לדוח צפייה שלגביו טען כי אינו משקף נכונה את מה שרואים בסרטונים. לדידו, הגם שהסרטונים מתעדים חלק מהמרדף ולא את כולו, ניתן לראות כי אין אנשים שהשתמשו בדרך כנטען, נקודות הזמן בהן טענו השוטרים כי היו משתמשים בדרך. הוסיף וציין כי ב"כ המדינה כלל לא צפו בסרטונים. לדידו, יש להעדיף את הסרטונים בצירוף שתי עדויות של השוטרים אלעד גל ועידן גרביאן שהיו היחידים בצמידות לרכב הנרדף וראו את המרדף בצורה הטובה ביותר ואשר לא מצינים בהודעתם את נהיגתו של ה משיב כנהיגה פוחזת - על פני עדותם של 3 השוטרים האחרים אשר מצינים באופן סיסמתי נהיגה פוחזת ונהיגה פרועה.

בהתאם להחלטת בית המשפט המחוזי, לסנגור התאפשר להוסיף בטיעונו לראיות ביום 24.09.17 וזה הפנה לשני טיעונים שגויים של המאשימה, כטענתו. האחד לפיו השוטר עידן גרביאן מציין בעדותו שהמשיב בנסיעתו סיכן את עוברי הדרך, שכן אין שום זכר לציטוט שחברתי אמרה. השני, לפיו המשיב בהודעתו אישר היו משתמשים בדרך בה נהג, מה שאינו נכון. בהקשר זה ציין כי המשיב נשאל מספר פעמים בדבר העובדה כי נהג נהיגה פוחזת וסיכן משתמשי דרך והוא חזר ואמר כי לא היו בדרך עוברי אורח ומכוניות אותם הוא סיכן, כשבתוך כך הודה בנהיגה מהירה ועל מנת להימלט מהשוטרים.

עוד הוסיף וטען בהקשר לעדויות השוטרים וציין כי לא יכול להיות מרדף בין שני כלי רכב שהרכב האחרון בשורה על כל יושביו יכול היה לשמור על קשר עין רציף עם הרכב הנרדף וזמן שהמרדף מתקיים גם בשביל צר.

דבר נוסף בהקשר לעדויות השוטרים אותו בקש הסנגור להדגיש הינו כי העדויות של השוטרים מתחלקות לשניים כאלה שראו את הנהיגה הפוחזת וכאלה שלא ראו, ועצם קיומה של סתירה פנימית בעדויות השוטרים מהווה כשלעצמה כרסום משמעותי בכל הנוגע לעבירה של נהיגה פוחזת.

ב"כ המבקשת טען כי טענות הסנגור בכל הנוגע למהימנות השוטרים מקומן בהליך העיקרי. בכל הנוגע לעילת המעצר טען כי היה ויקבע כי אין ראיות לכאורה לעבירה של נהיגה פוחזת כי אז בעבירות בהן הודה המשיב אין להקים עילת מעצר וככל שתקבע כזו הרי ניתן לאיינה באמצעות חלופת מעצר.

3. ב"כ המדינה חזר על הבקשה והפנה להודעת המשיב מיום 5.9.2017 שם הוא מודה שנטל את רכבו של אחיו ללא רשות, כי נהג במהירות גבוהה, כי נמלט מהשוטרים חרף שהתבקש לעצור, כי נהג ללא רישיון נהיגה וכי שמבקשים ממנו לעצור. לטענת המשיב כי לא היו משתמשים בדרך הפנה לעדויות השוטרים אשר נמצאו בשני רכבים



שביצעו את המרדף אחר המשיב.

4. באין חולק לביצוע המשיב עבירות של שבל"ר ונטישה במקום אחר, הפרעת שוטר במילוי תפקידו ונהיגה ללא רישיון נהיגה (מעולם לא הוציא), נפנה לבחון טענות הסנגור בנוגע לעבירה של נהיגה פוחזת כמיוחס לו בכתב האישום.

מחקירתו במשטרה, עולה כי המשיב הודה כי נהג ללא רישיון נהיגה שכן מעולם לא הוציא רישיון נהיגה, כי נהג במהירות גבוהה ולטענתו במהירות של 120 קמ"ש.

בכל הנוגע למהירות הנהיגה של המשיב את הרכב יש לאבחן בין מהירות נהיגתו זמן שעקף את הניידות בכביש 25 לכיוון דימונה, לבין מהירות נהיגתו ואופן נהיגתו לאחר שירד אל השטח והחל המרדף אחריו.

אשר למהירות נהיגת המשיב את הרכב זמן שעקף את הניידות בכביש זו הוגדרה בדוחות הפעולה של השוטרים כ - " **מהירות רבה**" (השוטר אלעד גל) " **מהירות מפורזת**" (השוטר עידן גרביאן) " **מהירות גבוהה מאוד**" (השוטר אור לוגסי) ו " **מהירות שאינה סבירה**" (השוטר חלווא אשר) השוטר דניאל פרחי לא תיאר כלל את מהירות הרכב.

אשר לנהיגתו של המשיב ברכב לאחר שהתבקש על ידי השוטר אלעד גל לעצור בצד. עולה מדוחות השוטרים כי המשיב עשה סימן לשוטר אלעד גל כי בכוונתו לעצור, אולם לאחר שסימן לשוטר כי בכוונתו לעצור, האט ופנה ימינה לשטח עפר - הגביר המשיב את מהירות נסיעת הרכב והחל בהימלטות לתוך שטח העפר כששתי הניידות דולקות אחריו.

אופן ומהירות נהיגתו של המשיב בשטח העפר תוארה בדו"ח הפעולה של השוטר אור לוגסי: "**בפנייה ימינה לכיוון בית ספר אלעסאם ...לא עצר כמו שנדרש והחל בנסיעה מהירה ופראית בתוך השטח בזמן שהוא נוסע במהירות ומסכן את עוברי הדרך אשר היו בנתיב הבריחה של הרכב. במהלך המרדף אחרי הרכב החשוד הוא נכנס צלמתי שני קטעי וידאו שבהם רואים את הרכב נוסע במהירות גבוהה...**"

השוטר אלעד גל תיאר כי לאחר שפתח חלון וצעק למשיב "משטרה לעצור בצד" המשיב סימן לו כי הוא מתכוון לעצור והחל להאט, אולם לאחר שפה ימינה לכיוון פזורת אלעסאם ואחרי שהשלים את הפניה " **התחיל להאיץ ולנסוע במהירות רבה מאוד כאשר אני אחריו בקשר עין רצוף, הנ"ל הגיע בסמוך לשיג ואז הבחנתי בנהג אשר .. יוצא מהרכב ומתחיל לרוץ לעבר מתחם בתים סמוך נסעתי אחריו ואז בצעתי חסימה עם הרכב בינו לבין המתחם הבתים ... ואז הנ"ל החל לרוץ ..לעבר השטח הפתוח..** "

השוטר עידן גרביאן תיאר בדו"ח הפעולה שלו כי לאחר שהשוטר אלעד גל צעק לעבר המשיב לעצור ונדמה היה כי זה יעצור לאחר שהאט , החל המשיב לפנות לעבר בית הספר והגביר את מהירות הנסיעה והתחיל בבריחה והניידת אחריו. עוד תיאר כי ראה דבר מה מושלך מחלון הרכב ולאחר מכן הרכב נעצר בכניסה למתחם.



השוטר דניאל שלמה תיאר בדו"ח הפעולה שלו בין היתר נהיגתו של המשיב את הרכב לאחר שהרכב התבקש לעצור בצד: **"הרכב פנה ימינה לשטח לכיוון בית הספר אלעצאם והחל בבריחה במהירות גבוהה מאוד כשמסביבו ביה"ס, עשרות ילדים קטנים בטווח נגיעה ומתחמי בתים, בשלב מסוים לאחר מרדף רכוב הרכב נעצר.."** בהמשך תיאר את הבריחה הרגלית של יושב הרכב הנרדף והוא רדף אחר אחד מיושבי הרכב שנמלט תפס אותו ומדובר היה במי שישב סמוך למשיב - וזוהו כשהאר פריח אלעתאמין.

השוטר אשר חלוא תיאר בדוח הפעולה שלו כי צוות הבילוש היה הרכב הצמוד לרכב הנרדף אשר החל לנוע במהירות לתוך השטח ... **"מרגע הירידה לשטח החל מרדף אחרי הרכב כשהוא נוסע במהירות רבה ללא הבחנה והוא מסכן את האנשים הנמצאים בצידי הדרך כאשר מספר אנשים במהלך המרדף נראו נעים לצדדים במהירות רבה, כאשר אנחנו מזנבים את הרכב הבורח אות צוות בילוש העיירות שהיה הרכב הצמוד אל הרכב הבורח . בזמן זה הרכב הבורח נעצר והבחנתי באדם אחד כשהוא סמוך לרכב והחל לברוח לכיוון הבתים.. "**

השוטר יוגב פרח תיאר: **"...הרכב התעלם מניידת הבילוש אשר סימנה לו לעצור והמשיך בנסיעה פרועה לכיוון בית ספר אל עצאם תוך שהוא ממשיך להתעלם מהוראות השוטרים לעצור. לאחר שנסע בשטח ועצר בסמוך לשיג שהיה בסמוך זיהיתי אדם לבוש ... אשר יצא מהרכב ופתח בריצה מהירה ירדתי מהניידת וצעקתי לו " צור משטרה" כאשר אנחנו במרחק של 10 מטר ממנו לערך אך זה התעלם והמשיך בריצה.."**

5. אמנם השוטרים אלעד גל ועידן גרביאן אשר נסעו ברכב הראשון אחר רכבו של המשיב, לא מתארים בדוחות הפעולה שלהם כי נהיגתו של המשיב סיכנה את משתמשי הדרך ו/או כי היו אנשים בשטח בו בוצע המרדף אחר רכבו של המשיב. עם זאת מהודעתו של השוטר אלעד גל עולה כי המשיב הגביר את מהירות נהיגתו במידה רבה עת נכנס לשטח ועוד עולה כי מדובר בשטח עפר שהינו מיושב, שכן המשיב עצר בסופו של דבר את הרכב סמוך "לשיג" המשמש מקום אירוח ושיבה.

לצד עדויות הנ"ל, עולה מיתר העדויות של השוטרים שהשתתפו במרדף בכל הנוגע לנהיגתו של המשיב בתוך השטח הסמוך לבית ספר אלעצאם ולמתחם הבתים במקום, מהם עולה כי המשיב במהירות גבוהה מאוד תוך סיכון אנשים שהיו בסביבה. תיאור השוטרים את נהיגת המשיב והסביבה בה נהג או אליה נהג, נוסחה באופן שונה משוטר לשוטר, ובאופן טבעי על פי שראה או הספיק לראות במהלך המרדף, כל אחד על פי מה שקלטו חושיו ועליו נתן את דעתו.

לא ניתן לצפות מכל השוטרים שיראו עין בעין את כל ההתרחשויות בזמן מרדף, לא ניתן ואין לצפות לצפות שסרטון קצרצר חלקי שצולם במהלך מרדף ישקף את כל שהתרחש במהלך המרדף לרבות קליטה וצילום של הסביבה.

העובדה כי השוטרים אלעד גל ועידן גרביאן לא תיארו את בדוחות הפעולה שלהם עובדת הימצאם של תושבי המקום וילדים בזמן המרדף אחר המשיב אין בה כדי להוות סתירה לעדויות יתר השוטרים, כטענת הסנגור, לא מצאתי סתירה בין העדויות אלא שוני בהתייחסות ותיאור השוטרים את שקלטו במהלך המרדף עליו אין חולק כי התרחש. בהקשר זה אוסיף כי מעדויות השוטרים אלעד גל ועידן גרביאן עולה כי המשיב עצר בסופו של מרדף סמוך לשיג, שם נהוג אצל המגזר



הבדואי לארח ולשבת, מה שמצביע על כך שהמשיב בניסיונו להימלט מהשוטרים נהג במהירות רבה מאוד בשטח אמנם פתוח אולם שטח מיושב.

בכל מקרה, אין מקום לקבל עמדת הסנגור לפיה יש להעדיף את דברי השוטרים אלעד גל ועידן גרביאן על פני השוטרים האחרים בכל הנוגע לאופן נהיגתו של המשיב, בוודאי לא בשלב הזה של ההליך בו אין בית המשפט בוחן מהימנותם של עדים ובמצב שלא נמצא סתירות בין העדויות ובוודאי לא מהותיות.

המדובר בשעה בה אור יום וסביר להניח כי אלה המתגוררים במקום שהו מחוץ לבית מגוריהם. העובדה כי לא רואים בסרטונים הקצרים אותם צילם השוטר אור לוגסי אין בה דבר וחצי דבר גם לא נטען כי בסרטון זה ניתן לראות את אותם אנשים שנמלטו מנתיב נסיעתו של המשיב אלא שמטרת הסרטון עיקרה בעצם ביצוע המרדף ושיקוף המהירות הגבוהה בה נהג המשיב בתוך השטח המיושב.

6. בנוסף לאמור, יש לזכור כי המשיב אינו מואשם בעבירות של סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה, וטענות בא-כוח המשיב לעניין העדר ראיות לכך שכלי רכב סטו מנתיב נסיעתם או נאלצו לבלום מתייחסות לאופן נהיגה המקיים את יסודות העבירה הנ"ל, שממילא זו אינה מיוחסת לו.

סעיף 338 (א) לחוק העונשין, התשל"ז-1977, קובע: **"העושה אחת מאלה בדרך נמהרת או רשלנית שיש בה כדי לסכן חיי אדם או לגרום לו חבלה, דינו מאסר 3 שנים"**. ס"ק (1) מציין כי אחת מהפעולות המפורטות לעיל: **"נוהג רכב או רוכב בדרך ציבורית"**.

כאמור, קיימות ראיות לכאורה כי הרכב בו נסע המשיב נסע ברכב בדרך ציבורית, והשאלה היא האם אופן נהיגתו הייתה בדרך נמהרת או רשלנית שיש בה כדי לסכן חיי אדם או לגרום לו לחבלה.

בית המשפט העליון הגדיר את המבחנים לעבירה זו במסגרת מבחן שקבע המבחן בין עבירות לפי סעיף זה, לבין עבירות לפי סעיף 332(2) לחוק העונשין - סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה:

"עבירות העוסקות בנהיגה בדרך נמהרת או רשלנית (כדוגמת סעיף 338 לחוק העונשין) מטפלות בנהג הסביר, הממוצע, שבשל נסיבות שונות מבצע עבירה בזמן נהיגה. עבירה לפי סעיף 332(2) לעומת זאת, מטפלת בנהג שאינו 'תמים'. היא מתמקדת בנהג שידע על הפסול בהתנהגותו, ולמרות כן לקח סיכון ביודעין לפגיעה באנשים חפים מפשע, אשר צפויים להינזק כתוצאה מנהיגתו הפרועה..." (ע"פ 217/04 חאפז אלקורעאן נ' מדינת ישראל, תק-על 2005(2), 4050, 4055 (2005)).

כבוד השופט קדמי בספרו **"על הדין בפליילים"**, חלק שלישי, עמ' 1313-1308 (מהדורת תשס"ו 2006), ציין לעניין היסוד הנפשי הנדרש להרשעה לפי סעיף 338(א)(1):

"די בהלך נפש של 'רשלנות' לביסוסה של הרשעה לפי סעיף זה, ועל כן שוב אין חשיבות



מעשית בהקשר זה, למשמעותו העיונית של המושג 'נמהר'... ההלכה למעשה קובע סעיף זה עבירה של רשלנות ואין בקביעת החלופה של 'נמהר' כדי למנוע הרשעה הנעוצה בהלך נפש של 'רשלנות'."

סבורתני כי העובדה שהמשיב שאינו מורשה לנהוג המשיך בנסיעה לאחר שנדרש לעצור על ידי שוטר, ואף האיץ את מהירות הנסיעה לאחר שנדרש לעצור בצירוף עם עובדת כניסתו לשטח בו נמצא בית ספר ובתי מגורים תוך נהיגה מהירה ומרדף של ניידות משטרה אחריו, מלמדת כשלעצמה על נסיעה רשלנית ופוחזת.

ניתנה והודעה היום ה' תשרי תשע"ח, 25/09/2017 במעמד הנוכחים.

שוש שטרית, שופטת בכירה

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בהחלטה היום קבעתי קיומן של ראיות לכאורה לעבירות של נהיגה פוחזת של רכב, נהיגה ללא רישיון נהיגה, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו ועבירת שבל"ר.

נסיבות המקרה שלפניי מלמדות על מסוכנות גבוהה הנשקפת מהמשיב, אשר לא רק שנהג ללא רישיון נהיגה, אלא נוכח סירובו לעצור כהוראת השוטרים, התנהל אחריו מרדף אשר הגיע עד לאזור מיושב, שם עצר ועוד החל להימלט בריצה מהשוטרים אשר רדפו אחריו רגלית והוא נעצר רק לאחר מרדף קצר.

מכאן, ונוכח עברו הפלילי של המשיב, מצאתי לנכון להידרש קודם לבחינת חלופת מעצר לתסקיר שירות המבחן, אשר יביא תמונה מלאה בעניינו של המשיב, יעמיק חקר בקשר אליו ולטיפול הנטען בו שולב המשיב עד כה.

קובעת דיון נוסף ליום 22.10.2017 בשעה 10:00.

המזכירות תעביר העתק החלטתי בצירוף כתב האישום לשירות המבחן אשר יגיש תסקיר מעצר בעניינו של המשיב עד מועד הדיון הנדחה.

המשיב יישאר במעצר עד החלטה אחרת ויובא לדיון באמצעות שב"ס.



ניתנה והודעה היום ה' תשרי תשע"ח,
25/09/2017 במעמד הנוכחים.
שוש שטרית, שופטת בכירה