



מ"ת 9513/07/22 - שליו גמליאת נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה באשדוד

מ"ת 9513-07-22 מדינת ישראל נ' גמליאת (עצור/אסיר בפיקוח)

בפני	כבוד השופטת הגר אזולאי אדרי
מבקש	שליו גמליאת
נגד	
משיבה	מדינת ישראל

החלטה

בפניי בקשה לפתיחת חלון לצורך יציאה לאזכרה של 30 ימים לפטירת דודו של המבקש.

א. העובדות הצריכות לעניין:

1. המבקש נעצר ביום 26.7.22 והוגש כנגדו כתב אישום בגין עבירות של נהיגה בזמן פסילה, נהיגה ברכב שרישיונו פקע מעל שישה חודשים ונהיגה ללא ביטוח. במקביל להגשת כתב האישום כאמור, הוגשה בקשה למעצרו של המבקש עד תום ההליכים.
2. ביום 1.8.22, ניתנה החלטה המורה על המשך מעצרו של המבקש בתנאי מעצר בפיקוח אלקטרוני עד לתום ההליכים, ונקבעו מפקחים.
3. ביום 10.8.22 הוגשה בקשה מושא החלטה זו.
4. ביום 14.8.22 לאחר שהוגשה תגובת המשיבה לבקשה, התקיים בפניי דיון במעמד הצדדים.

ב. טענות הצדדים:

5. המבקש עותר לפתיחת חלון באיזוק ביום 16.8.22 החל מהשעה 8:00 ועד השעה 22:00, לצורך השתתפות באזכרה וטקס גילוי מצבה במלות 30 ימים לפטירת דודו ז"ל. המבקש מדגיש כי הוא יהיה מלווה כל העת על ידי אימו שהינה אחת מהמפקחים שלו, וכי המקומות בהם יהיה הם ספציפיים וידעו היכן הוא נמצא.
6. כמו כן, המבקש מפנה לכך שמדובר ביציאה חד פעמית וקצובה ולכך שבתיק מקביל היה באיזוק אלקטרוני במשך 7 חודשים בהם הקפיד על תנאי השחרור ולא נרשמה לחובתו כל הפרה.
7. המשיבה מתנגדת לבקשה בטענה שהמבקש שוהה בתנאי איזוק אלקטרוני במשך שבועיים בלבד ובנסיבות האמורות אין עילה המצדיקה פתיחת חלון. זאת ועוד, המשיבה מפנה לכך שהנאשם מועמד לדיון בגין עבירות חמורות וכי מתנהל כנגדו הליך נוסף ואלה מעידים על מסוכנותו ועל העובדה שלא ניתן לתת אמון במבקש.
8. המשיבה מציינת כי למבקש יש עוד שני מפקחים (אחותו וגיסו) שיכולים להישאר עמו בזמן שאימו יוצאת לאזכרה.

ג. דיון והכרעה:

עמוד 1



לאחר שעיינתי בבקשה, בתגובת המשיבה ולאחר ששמעתי את טענות הצדדים אני סבורה כי בנסיבות העניין דין הבקשה להידחות.

9. סעיף 22ד(ג)(2) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), תשנ"ו-1996 (להלן: "חוק המעצרים") קובע כדלקמן:

"חלון פיקוח יכול שיהיה לשם קבלת טיפול רפואי, טיפול נפשי או טיפול אחר הדרוש למפוקח, פגישה עם קצין מבחן בהתאם להמלצת שירות המבחן, ולגבי מפוקח שהוא קטין - גם לשם לימודים בבית ספר, ויכול שיהיה לתכלית אחרת שהומלצה בתסקיר המעצר, או לתכלית חשובה אחרת, מטעמים שיירשמו".

10. בחינת נסיבות העניין מלמדת על כך שאין המדובר ב"חלון" שנועד לאפשר למבקש לקבל טיפול רפואי או נפשי ואף לא לשם פגישה של המבקש עם קצין מבחן, כך שעלינו לבחון האם קיימת תכלית חשובה אחרת המצדיקה היעדרות לבקשה והתרת פרק זמן ממושך בו המבקש יהא רשאי לצאת ממקום הפיקוח לצורך השתתפות באזכרה.

11. לאחר שעיינתי בטענות הצדדים, אני סבורה כי התשובה לשאלה האם קיימת תכלית חשובה אחרת היא שלילית. זאת, בשל כך כי מדובר באזכרת דודו של המבקש, שאינו מקרבה ראשונה, אשר עשויה להצדיק היעדרות לבקשה, כמו גם מדובר בפתיחת חלון של שעות רבות, בשל המרחק הגאוגרפי ממקום האזכרה לבית המשפחה ולמקום המעצר בפיקוח.

12. זאת ועוד, הרי שלא ניתן להתעלם מכך שהמבקש שוהה במעצר בפיקוח אלקטרוני כשבועיים בלבד וכי העבירות המיוחסות למבקש הן מהחמורות שבפקודת התעבורה כך שלא הבשיל הזמן ליתן במבקש את אמון הנדרש כדי להיעתר לבקשה מעין זו.

13. באשר לטענה כי מפקחיו יהיו גם כן באזכרה ואין מי שיפקח אליו, כפי שטענה המשיבה, למבקש שלושה מפקחים, אשר אחד מהם הוא גיסו (בעלה של אחותו) ולפיכך, ישנו מפקח שיכול להישאר עמו במקום הפיקוח בעוד האם והאחות ישהו באזכרה.

14. **לאור כל האמור לעיל, הבקשה נדחית.**

בימ"ש מאחל למשפחה שלא תדע עוד צער.

המזכירות תשלח העתק ההחלטה לצדדים ותודיע טלפונית.

ניתנה היום, י"ח אב תשפ"ב, 15 אוגוסט 2022, בהעדר הצדדים.