



מ"ת 9483/02/21 - מדינת ישראל נגד פלוני

בית משפט השלום בקריות

מ"ת 9483-02-21 מדינת ישראל נ' פלוני

לפני	כבוד השופט מוחמד עלי
מבקשת	מדינת ישראל
נגד	
משיב	פלוני

החלטה

1. תחילתם של ההליכים בתיק זה, בבקשה לקביעת תנאים מגבילים שנלוותה לכתב אישום שהוגש נגד המשיב, אשר ייחס לו עבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש לפי סעיף 380 לחוק העונשין, התשל"ז-1977. פרטי כתב האישום צוינו בהרחבה בהחלטות קודמות (ראו בין היתר החלטה מיום 9.2.2021) ועל כן לא אאריך. יצוין בקצרה, כי לפי הנטען, ביום 23.1.2021 התפתח ויכוח קולני בין המשיב לבין אשתו על רקע שתיית אלכוהול; בתם ניגשה לעבר חצר הבית והבחינה במשיב רוכן מעל אשתו; הבת ניסתה להרחיק את המשיב; המשיב דחף את הבת לרצפה והפילה; ובהמשך השליך לעברה כיסא שפגע בה וגרם לה חבלה.

2. בזמן הגשת כתב האישום והבקשה, המשיב היה משוחרר, בהתאם להחלטה שניתנה בהליכי מעצר הימים, בה הורה בית המשפט על שחרור המשיב בתנאים מגבילים, שכללו מעצר בבית חברו לעבודה בכפר בית אל-מכסור, עם אפשרות ליציאתו לעבודה במוסך בקרית אתא.

3. בהחלטתי מיום 9.2.2021 דנתי בטענות הצדדים ובין היתר בעילת המעצר. קבעתי כי מתקיימת עילת מעצר, וכי הדרך הראויה לבחון את הבקשה - לאחר שיונח לפני בית המשפט תסקיר מעצר. באותה החלטה קבעתי כי התנאים המגבילים בהם נתון המשיב ימשיכו לעמוד בתוקף עד להחלטה אחרת.

4. ביום 11.3.2021, לאחר שהונח לפניי תסקיר מפורט של שירות המבחן, החלטתי שיש מקום לבקש תסקיר משלים. בתסקיר שהוגש, לא בא שירות המבחן בהמלצה. שירות המבחן העריך שהסיכון הנשקף מהמשיב מצוי בדרגה גבוהה והמשיב לא הביע רצון להשתלב בהליך טיפולי סביב שתיית האלכוהול. לאור טענות הסניגור כי המשיב לא הבין את הדינמיקה במהלך הפגישה עם שירות המבחן וכי היו בעיות בתקשורת, הוריתי כאמור על קבלת תסקיר משלים.

5. לקראת הדיון ביום 25.3.2021 הוגש תסקיר משלים בו צוין כי המשיב הביע רצון לגמילה מאלכוהול, ולאור רצון זה נקבעה בדיקת התאמה לטיפול ביחידה להתמכרויות בקרית ים. שירות המבחן ביקש לדחות את מתן המלצתו הסופית בהתאם להתקדמות בטיפול. בהחלטתי מיום 25.3.2021 דחיתי את בקשת הסניגור לבטל כליל את התנאים



המגבילים, אך ראיתי להגמיש את התנאים באופן שהמשיב ימשיך לשהות בבית חברו אל מכסור **ללא פיקוח** של החבר. לצד זאת, ראיתי להטיל תנאי מגביל נוסף לפיו למשיב לא יותר לצאת מתחומי ביר אל מכסור אלא לצרכי הגעה למקום העבודה. יודגש כי עוד בהחלטת השחרור שניתנה בהליך מעצר הימים נתאפשר למשיב לצאת ממקום שהותו מידי יום לצורך עבודה במוסך שנמצא בקרית אתא. כמו כן אפשרתי למשיב לצאת ממקום שהותו כדי לערוך ראיון ביחידה להתמכרויות בקרית אתא. עוד הוריתי לשירות המבחן ליתן תסקיר משלים.

6. בהמשך, בהחלטה נוספת מיום 13.4.2021 התרתי למשיב להגיע מידי יום שלישי ליחידה להתמכרויות **בקרית ים**. באותה החלטה הוספתי וקבעתי כי בשלושת המפגשים הראשונים יהיה עליו להגיע עם פיקוח ולאחר מכן יוכל להגיע ליחידה להתמכרויות ללא פיקוח.

7. היום התקיים דיון נוסף בעניינו של המשיב. לקראת הדיון הוגש תסקיר נוסף מטעם שירות המבחן. באותו תסקיר שירות המבחן דיווח כי המטפלת מהיחידה להתמכרויות נפגשה עם המשיב פעמיים (לאור ביטול הפגישות מסיבות אישיות של המטפלת), וכי מהיכרות קצרה התרשמה שפניית המשיב לטיפול אותנטית, וכי הוא מביע רצון לקבל עזרה, אם כי צוין כי ההיכרות והאבחון נמצאים בראשית הדרך. עוד צוין כי קיים שיתוף פעולה בהקשר הטיפולי וקיימת נכונות להשתלב בטיפול. שירות המבחן הוסיף וציין כי לאחר העמקת ההיכרות ובמידה והמשיב ימשיך לשתף פעולה עם ההליך הטיפולי, יוכל שירות המבחן לבחון את רמת הסיכון והאפשרות לשקול שינוי בתנאים המגבילים. עוד המליץ שירות המבחן ליתן צו פיקוח מעצרים למשך חצי שנה.

8. בדיון שהתקיים היום, חזר הסניגור על עמדתו לפיה יש לבטל את התנאים המגבילים, לחלופין הציע כי ישהה בביתה של חברת המשפחה בקרית ים. מנגד המבקשת טענה כי אין מקום לערוך שינוי במערך התנאים המגבילים הקיים.

9. לאחר ששמעתי את טענות הצדדים ושבתי ועיינתי בתסקירים ובהליכים שהתקיימו עד כה, הגעתי למסקנה כי ניתן להקל בתנאים המגבילים בהם נתון המשיב, אם כי אין מקום לביטולם כליל כבקשת הסניגור. אפרט.

10. כפי שצינתי, עד כה הגמיש בית המשפט את התנאים המגבילים בהם נתון המשיב באופן מדורג, זאת מתוך התפיסה כי יש לבחון את התנהלותו של המשיב לאורך הזמן ולהקל בתנאים בהתאמה לכך, ככל שהתנאים יבשילו. כיום, המשיב נתון בתנאים מגבילים ללא פיקוח במרבית שעות היום. אמנם המשיב שוהה בכפר ביר אל-מכסור, אך יש לציין כי המרחק למקום מגורי המשפחה איננו רחוק. יתרה מזו, המשיב מגיע מדי יום לעבודה בקרית אתא, ושוהה במהלך כל יום העבודה במקום העבודה. כמו כן, המשיב הגיע בימי שלישי ליחידה להתמכרויות בקרית ים (אזכיר כי בית המשפחה גם הוא בקרית ים), ואף קבעתי כי החל מהמפגש השלישי יותר למשיב להגיע ליחידה להתמכרויות ללא ליווי.

11. יודגש כי המשיב שוחרר עוד בשלב מעצר הימים ולמעשה הבקשה הוגשה בעוד המשיב משוחרר. יוצא כי המשיב נמצא בתנאים מגבילים החל מיום 28.1.2021, תקופה של כ- 4 חודשים. במהלך תקופה זו, לא נטען כי המשיב הפר הפרה כלשהי ולו הקלה את התנאים המגבילים. אט אט מתגבשת התובנה כי ניתן ליתן מידת אמון בסיסית במשיב



כי יקיים את התנאים שבית המשפט יורה עליהם.

12. בהחלטתי מיום 25.3.2021, עת באתי להקל אז בתנאים המגבילים, סקרתי את השיקולים שהובילו אותי להגמשת התנאים המגבילים ולא אחזור על הדברים בפירוט. הפניתי לחלוף הזמן, ולעובדה כי המשיב התמיד לשמור על התנאים המגבילים. כמו כן הפניתי לעמדתה של המתלוננת. בהקשר זה ציינתי כי אומנם עמדתן של המתלוננות, בתו של המשיב וזוגתו, אינה חזות הכל, אך מן העבר השני לא ניתן להתעלם מהדברים העקביים שחזרו וצינו לאורך כל הדרך. שתייה הביעו עמדתן כי אינן חוששות מהמשיב ואף הביעו רצון שיחזור לגור בבית. עוד בהקשר זה עולה, כי בתסקיר שירות המבחן מיום 22.3.2021 צוין כי קצין המבחן שוחח עם בתו של המשיב וזו הביעה רצון שאביה יחזור לבית המשפחה וצינה שאינה חוששת ממנו. גם זוגתו של המשיב הביעה רצון כי יחזור לחיק המשפחה. עוד יצוין כי בתו של המשיב נכחה בדיון מיום 11.3.2021 והיא ציינה כי היא שוהה בבסיס פלמחים.

13. לצד שיקולים אלה שרלוונטיים גם לבקשה הנוכחית, יש להוסיף את האמור בתסקיר מיום 22.3.2021 לפיו המשיב לא אווז בדפוסי אישיות עברייניים והסיכון הנשקף ממנו הוא נקודתי ונובע ממצבים בהם הוא צורך אלכוהול. שירות המבחן צוין במפורש כי אירועי אלימות "לא מאפיינים את שגרת חייו והינם נקודתיים".

14. לבסוף, לא ניתן להתעלם מההתקדמות החיובית שחלה בהליך הטיפולי שהמשיב משתלב בו. אמנם מדובר בשלב ראשוני של ההליך הטיפולי, אולם כבר בשלב זה דווח כי המשיב מתייחס לטיפול באופן רציני וגישתו לקבלת טיפול ועזרה היא כנה ואותנטית.

15. כאמור, הסניגור הציע כי המשיב ישהה בבית ידידת המשפחה בקרית ים חלף שהותו בכפר ביר אל-מכסור. אכן, המקום המוצע הוא באותו ישוב מגורים בו מתגוררת המשפחה, אולם סבורני כי לאור השיקולים שמניתי לעיל, ניתן להקל הקלה נוספת בתנאים המגבילים ואף לאפשר למשיב להתגורר באותו ישוב. עם זאת, אינני סבור כי בשלה העת לאפשר שהות של המשיב ובני משפחתו תחת קורת גג אחת; או ליצור קשר עם זוגתו.

16. מקום שהיית המשיב יהיה בביתה של ידידת המשפחה, שיש לה עסק עצמאי, וניכר כי היא קרובה יותר לזוגתו של המשיב, אך בשים לב למכלול הדברים - אינני רואה מניעה כי תשמש כמפקחת. יש לזכור כי תפקידה כמפקחת יהיה תפקיד מצומצם שלא יכלול פיקוח על המשיב כל שעות היממה, וכפי שצוין מקודם, ממילא התרתי למשיב להגיע לקריית ים לצורך מפגשים טיפוליים ביחידה להתמכרויות. סבורני כי גם צו פיקוח המעצרים שיוטל על המשיב יש בו כדי לתרום את תרומתו להפחתת המסוכנות, שמלכתחילה לא מצויה ברף עוצמה גבוה.

17. לפיכך אני קובע כי **החל מיום 18.5.2021** יהיה המשיב נתון בתנאים הבאים:

(-) המשיב יהיה נתון במעצר בית חלקי בביתה של הגב' נטליה צוקנוב, ברחוב הערבה 7, בקרית ים, בין השעות 19:00 עד 7:00. במהלך שהותו במעצר הבית תפקח עליו הגב' נטליה צוקנוב.



(-) נאסר על המשיב להיכנס לדירת מגורי המשפחה ברחוב דוד המלך 1 בקרית ים או להימצא בקרבת הבית מרחוק הנופל מ - 1 ק"מ; מבלי לגרוע מהאמור, נאסר על המשיב להימצא ברחוב דוד המלך.

(-) אני אוסר על המשיב ליצור קשר, בין במישרין ובין בעקיפין, עם בתו וזוגתו.

(-) אני קובע כי הערבויות שניתנו על ידי המשיב ישמשו גם להבטחת מילוי התנאים לפי החלטה זו; בנוסף לכך על הגב' נטליה צוקנוב לחתום על ערבות צד ג' בסך 7,500 ₪. הערבות תיחתם במזכירות בית המשפט ותהיה תנאי לכניסתה לתוקף של החלטתי זו.

(-) תוקף תנאים אלו יהיה עד תום ההליכים בתיק העיקרי.

18. לבקשת שירות המבחן, ניתן צו פיקוח מעצרים למשך חצי שנה.

המזכירות תשלח את ההחלטה לצדדים וכן לשירות המבחן.

**ניתנה היום, כ"ט אייר תשפ"א, 11 מאי 2021, בהעדר
הצדדים.**