



מ"ת 9443/12/22 - מדינת ישראל נגד אמיר ח'ליפה

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

מ"ת 9443-12-22 מדינת ישראל נ' ח'ליפה(עצור/אסיר בפיקוח)
תיק חיצוני: 573422/2022

בפני כבוד השופטת אסתר טפסה גרדי
מבקשת באמצעות עו"ד חאתם
סעב
נגד
משיב
אמיר ח'ליפה (עצור/אסיר בפיקוח)
באמצעות עו"ד תומר יצחקי

החלטה

1. הונחה לפני בקשה לעיון חוזר במעצרו של המבקש, באיזוק אלקטרוני, ולמתן חלונות אוורור, במשך היום, ובחג עיד אל פיטר.
2. בתיק שלפני עצור המבקש החל מיום 22.12.22. החל מיום 2.1.23, בהתאם להחלטת כב' השופט י' בכר, עצור המבקש עד תום ההליכים נגדו, והחל מיום 8.2.23, בהתאם להחלטת מותב זה, עצור המבקש, באיזוק אלקטרוני. ביום 15.3.23 התקבל תסקיר מעצר, בעניינו של המבקש, בו הוערך קיומו של סיכון גבוה להישנות התנהגות פורצת חוק בעתיד מצד המבקש. בהתבסס על תסקיר המעצר, בהחלטתי, מיום 16.3.23, קבעתי כי המבקש יוותר במעצר בפיקוח אלקטרוני, לצד העמדתו בצו פיקוח מעצר לתקופה של 6 חודשים, ושילובו בקבוצה טיפולית.
3. כעת, עותר הסנגור, בבקשה שהוגשה מטעמו, ביום 16.4.23, לפתיחת חלונות התאווררות, מדי יום, בשעות הבוקר ואחה"צ, למבקש. לשיטתי, המבקש עצור 4 חודשים, 3 מהם באיזוק אלקטרוני, לא נרשמה לחובתו כל הפרה, בדיון שהיה קבוע להוכחות, לא התייצבו עדי התביעה, בכללם שוטרים, והדבר מצדיק, לכל הפחות, פתיחת חלונות התאווררות. הסנגור עותר לפתיחת חלונות, מדי יום, בבוקר, בין השעות 10:00-12:00, ובערב, בין השעות 18:00-20:00. כן עתר הסנגור בבקשתו לפתיחת חלונות אוורור בחג עיד אל פיטר, בימים שבין 21.4.23-24.4.23, בין השעות 10:00-20:00, בליווי הערבים.
4. בהחלטתי, מיום 16.4.23, התבקש הסנגור, בשל סמיכות הבקשה לחג, להגיש בקשתו בצרוף תגובת המשיבה, וצוין כי לאחר מכן תנתן החלטה. ביום 19.4.23 הגיש הסנגור בקשה למתן החלטה בהיעדר תגובה, בציינו כי המשיבה קיבלה לידיה את הבקשה ולא הגישה תגובה, ועתר לקבלת החלטה כמבוקש. בהינתן האמור, נקבע דיון במעמד הצדדים ליום 23.4.23. ביום 20.4.23 תיקן הסנגור את בקשתו ועתר לפתיחת חלון התאווררות ארוך למבקש במהלך החג, בימים שבין 21.4.23-24.4.23.



5. ב"כ הצדדים התייצבו לדיון שנקבע בבקשה ביום 23.4.23. בדיון התמקד ב"כ המבקש בבקשתו לפתיחת חלון התאווררות למבקש בחג. לטענתו יש לאשר למבקש פתיחת חלון התאווררות לשני ימי החג שנותרו מהטעם שמדובר בחג של העדה המוסלמית, עליה נמנה המבקש, למבקש לא ניתנו עד כה חלונות התאווררות, למעט לצורך דיונים, ולא נרשמה לחובות כל הפרה. עוד ציין הסנגור כי יש לדחות את טענת המשיבה כי ביום 20.4.23 התקיים יום עיון של התביעה ועל כן לא נמסרה תגובתה, בצינו שיום העיון התקיים כשלושה ימים לאחר מתן החלטת בית המשפט.

6. ב"כ המשיבה טען, מנגד, כי על פי הפסיקה, מעצר באיזוק אלקטרוני הוא מאסר לכל דבר, וכי פתיחת חלונות ארוכים לימים שלמים מרוקנת מתוכן את הליך המעצר. עוד נטען כי המסוכנות שניבטת מהמבקש, לו מיוחסים שני ארועים שונים בהם ביצע, לכאורה, עבירות חמורות, האחד תוך מרדף מסוכן, וסיכון שוטרים, גבוהה. נטען כי באיזון בין האינטרסים, על האינטרס של שמירה על שלום משתמשי הדרך לגבור על אינטרס המבקש. בית המשפט הופנה לפסיקה תומכת. אשר ליום העיון של התביעה נטען כי הודעה עליו ניתנה בתחילת שנת המשפט ועל כן לא היה מקום להעלותה.

הכרעה ודין

אשר לבקשה לפתיחת חלונות קבועים למבקש

7. סעיף 52(א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), תשנ"ו-1996 (להלן: חוק המעצרים) קובע כי עיון חוזר בהחלטה בעניין הנוגע למעצר, לשחרור או להפרת תנאי השחרור בערובה, ייעשה רק אם **"נתגלו עובדות חדשות, נשתנו נסיבות או עבר זמן ניכר מעת מתן ההחלטה"**. בבוא בית המשפט לדון בבקשה לעיון חוזר, אין הוא דן מחדש בחלופת המעצר שנקבעה במקור, אלא בוחן אם מאז ההחלטה המקורית שניתנה התגלו עובדות או נסיבות חדשות או שעבר פרק זמן ניכר, אשר יש בהם כדי לשנות את נקודת האיזון הראויה בין האינטרס של המבקש לבין האינטרס הציבורי בהגנה על ביטחון הציבור והבטחת תקינות ההליך השיפוטי (בש"פ 7125/07 פלוני נגד מדינת ישראל; בש"פ 2/06 אייל זילברפרב נגד מדינת ישראל; בש"פ (נצרת) 389/10 יוסף בן נימר הייב נגד מדינת ישראל).

8. על פי פסיקת בית המשפט העליון, מעצר באיזוק אלקטרוני, גם אם אינו מאחורי סורג ובריה, הרי הוא מעצר לכל דבר, ופתיחת חלון פיקוח תשמר למקרים חריגים בלבד. כך, בבש"פ 6646/17 פלוני נ' מד"י (29.08.2017) נפסק כי ככלל התאווררות אינה מתיישבת עם מעצר בפיקוח אלקטרוני, למעט מקרים מיוחדים אותם יש להחיל באופן מצומצם. החוק אינו מונע פתיחת חלונות באיזוק האלקטרוני לצרכי התאווררות ובלבד שהבקשה עונה לאחד הצרכים המנויים בסעיף 22(1)(ג)(2) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-מעצרים) תשנ"ו-1996, או שיש בכך לשרת תכלית שהומלצה בתסקיר המעצר, על ידי שירות המבחן, או לתכלית חשובה אחרת, מטעמים שיירשמו.

9. אני סבורה כי הבקשה שלפני אינה נכללת באחד הצרכים המנויים בסעיף 22(1)(ג)(2) לחוק המעצרים, ואינה בגדר "תכלית חשובה אחרת", שמונה הסעיף, בעטיה ניתן להיעתר לפתיחת חלון פיקוח.

10. למבקש, בענייננו, מיוחסים בכתב האישום שני אישומים שונים, שכוללים עבירות של נהיגה בזמן פסילה ובשכרות (האחד מכ סמים והאחר מכ סרוב), כשבארוע אחד מיוחסות לו עבירות של אי ציות להוראות שוטרים, נהיגה בקלות ראש, מהירות בלתי סבירה, נהיגה ברכב באופן המסכן חיי אדם, נהיגה בכיוון ההפוך בכביש חד-סטרי, וחציית קו הפרדה רצוף. כעולה מכתב האישום, המבקש לא ציית להוראות השוטרים לעצור, השוטרים נאלצו לנהל



אחריו מרדף, תוך שהמבקש מסכן בנהיגתו את משתמשי הדרך. כעולה מהבקשה למעצרו, בעברו של המבקש עבירה של נהיגה בזמן פסילה, ותלוי ועומד נגדו מאסר מותנה חב הפעלה. המסוכנות שניבטת מהמבקש גבוהה וברורה.

11. המבקש נתון במעצר עד תום ההליכים החל מיום 2.1.23, ובמעצר באיזוק אלקטרוני, כחודשיים וחצי, החל מיום 8.2.23. בתסקיר המעצר, מיום 15.3.23, עמד שירות המבחן על הסיכון הגבוה להישנות התנהגות פורצת חוק בעתיד מצד המבקש, ונוכח האמור, לא בא בהמלצה לעניין מתן הקלות בתאני מעצרו, כבקשתו. בהחלטתי, מיום 16.3.23, בהתבסס על תסקיר המעצר, קבעתי כי המבקש יוותר במעצר בפיקוח אלקטרוני. הבקשה שלפני הוגשה כחודש בלבד לאחר החלטתי זו.

12. אני סבורה כי לא חלף זמן ניכר מאז החלטתי בעניין מעצרו של המבקש באיזוק אלקטרוני, ומאז החלטתי האחרונה, שהתבססה על תסקיר המעצר, שיש בו כי לשנות את נקודת האיזון הראויה, ולאפשר מתן חלונות התאווורות, מדי יום, למבקש. לא הוכח כי המסוכנות שניבטת מהמבקש פחתה, ומדובר בפרקי זמן ניכרים, שעשויים לפגוע בתכלית המעצר בפיקוח אלקטרוני, שמירה על שלום הציבור. כך גם לא הובאו נסיבות חדשות או עובדות חדשות שיש בהן כדי לשנות מהשיקולים שעמדו ביסוד החלטתי אחרונה זו.

בתיק העיקרי החלה להישמע פרשת התביעה ביום 17.4.23, וקבועים שני דיונים נוספים לחודש מאי. ביום 19.4.23 נקבע התיק לשיבת גישור בפני כב' השופטת, סגנית הנשיאה מ' דויד, ליום 8.5.23. נסיבות אלה מצביעות כי ההליך העיקרי מתקדם, ויש צפי לסיומו.

13. העובדה שהמבקש לא הפר עד היום את תנאי המעצר באיזוק אלקטרוני, אין בה, בשלב זה, כדי להצביע על העדר מסוכנות, בפרט כשתסקיר המעצר בעניינו של המבקש, שעמד על הסיכון הגבוה להישנות התנהגות פורצת חוק, בפרט בעבירות תעבורה, התקבל אך לפני כחודש.

אשר לבקשת המבקש לפתיחת חלון התאווורות של יומיים לחג

14. אף בעניין זה אני סבורה כי מדובר בפרקי זמן ניכרים ובשעות ארוכות שיפגעו בתכלית המעצר בפיקוח אלקטרוני, שמירה על שלום הציבור. אני ערה לכך כי מדובר בחג, אולם באיזון בין האינטרסים, נוכח הסיכון להישנות התנהגות פורצת חוק, מצד המבקש, והמסוכנות שעולה מהאישומים שמיוחסים לו, על האינטרס הציבורי לגבור על האינטרס האישי של המבקש.

בנסיבות אלה לא מצאתי מקום להיעתר לבקשה.

הבקשה נדחת.

המבקש מוזהר שהפרת תנאי המעצר, באיזוק אלקטרוני, תביא למעצרו במייד.



המזכירות תמציא ההחלטה לצדדים.

זכות ערר בחוק.

ניתנה היום, ב' אייר תשפ"ג, 23 אפריל 2023, בהעדר
הצדדים.