

מ"ת 9239/03 - מדינת ישראל נגד נהורי נאג'י ח' חדאד

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 19-03-9239 מדינת ישראל נ' חדאד (עוצר)

בפני כבוד השופטנו מעה חקלאי
מבקש מדינת ישראל
ע"י ב"כ מתמחה ישראל חזן
נגד נהורי נאג'י ח' חדאד (עוצר)
משיב ע"י ב"כ עו"ד מיכאל בוסקילה

החלטה

1. בפני בקשה להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים המתנהלים כנגדו, על פי הקבוע בסעיף 21(א)(1) לחוק סדר הדין הפלילי [סמכיות אכיפה - מעצרים] תשנ"ו - 1996 [להלן: "החוק"].

2. כנגד המשיב ונאים נוספים (להלן - "שוקרין") הוגש כתוב אישום המיחס להם 3 עבירות של סחר בסמים במצוות חדא בניגוד לסעיפים 19+13א לפיקודת הסמים המטוכנים, התשל"ג 1973, וסעיף 29(א) לחוק העונשין, התשל"ז 1977.

3. על פי עובדות כתוב האישום שם של המשיב ושוקרין עלה כדי שסחרו בסמים בקרבת בני נוער בעיר אשקלון.

על פי הנטען, במהלך דצמבר 2018 התקשר שוקרין אל ולדימיר גידרנקו (להלן - "וובה"), עמו יש לו היכרות של מספר שנים, ואמר לוובה שקיבל שחורה טוביה ובוזול. באותו יום וובה הגיע לבתו של שוקרין, ביקש לרכוש ממנו 500 גרם קנביס. שוקרין ביקש מהמתין בחדרו יחד עם המשיב. שוקרין הולך למקום המוכנה על ידו "האורווה" ולאחר מכן דקota חזר ובידו שקית שחורה ובה הסם. המשיב ושוקרין שקלו את הסם בנווכחות וובה. שוקרין אמר לוובה שמחירו הוא 18 ₪ לграм. קרי 9000 ₪ עבור כל הכמות. שוקרין הציע לוובה סמ מג' MDMA אך וובה סירב. וובה שילם סך של 2200 ₪ וסכום כי ישלם את היתרה בתשלומים.

במהלך ינואר 2019 הגיע וובה לבתו של שוקרין וביקש לרכוש 100 גרם קנביס. וובה השאיר למשיב שרשרת כפקודון. כעבור שבוע שילם וובה לשוקרין סך של 2000 ₪.

ביום 5.2.19 פנה וובה לשוקרין וביקש עוד סמים. סוכם כי שוקרין ימכור לו 300 גרם קנביס בתמורה לסך של 21 ₪ לграмм. וובה הגיע לבתו של שוקרין, המשיב יצא לקראתו, אמר לו ששוקרין עסק ומסר לו את הסמים שמשכלהם איננו

ידוע במידוק, כ-300 ₪ תמורת 6300 ₪. סוכם כי וובה ישלם את הסך הנ"ל בתשלומים.

ביום 18.2.19 התקשר וובה למשיב ואמר לו שהוא בדרכו לבתו של שוקרון. המשיב הלין על כך שובה טרם שילם את חובו. וובה הגיע, שילם 300 ₪, ביקש לרכוש עוד 100 גרם "ירוק", המשיב נכנס לבתו של שוקרון ויצא כעבור כמה דקות כשвидו שקיית עם סם מסוכן מסוג קנבים. המשיב ציין שלא שקל את הסם. וובה שב לבתו, שקל הסם, התקשר למשיב אמר לו שהמשקל הוא 340 גרם, וסוכם שהמחיר עומד על 18 ₪ לגרם.

ביום 21.2.19 בחיפוש שנערך בבתו של וובה נמצאו סמים מסוג קנבים במשקל 1919.297 גרם, אותן רכש מהמשיב ומשוקרון.

בין העסקאות שילם וובה סכומים של 700 ₪, 400 ₪ ו- 300 ₪ לצורך תשלום החובה.

ראיותلقאה

4. ב"כ המשיבים חילקו על קיומן של ראיותلقאה.
5. ב"כ המבוקשת צינה כי הראיות מבוססות על הודעותיו של וובה, שאף נגדו הוגש כתב אישום באותה הפרשה, ועל חיזוקים בדמות צילומי מסך, פלטי שיחות, ב"כ המבוקשת הפניה להודעות המשיבים, אשר הוכיחו המיחסו להם.

6. באת כוחו של שוקרון הפניה לסתירות בהודעותיו של וובה, לגבי העסקאות, המועדים, המשקל, התמורה וכמפורט בטיעוניה. הפניה לכך שלא כל התשאלומים שנערכו לוובה תועדו, הפניה למחרת"קיהם לפיהם הטלפונים שטען וובה שביצע עם המשיבים לא בוצעו במועדים שהעיד עליהם, לכך שבchiposh שנעשה בבתו לא נמצא דבר. הפניה לכך שהחקירה נачחו מספר שטרים אך זה לא ציין כנדרש, לדבריה בחקירה הראשונה הציגו לוובה תמונה של שוקרון והוא זיהה אותו בתמונה, אך התמונה לא צורפה לתיק. לדבריה העובדה שהחקירה השנייה צירפו תמונה אין בה כדי לרפא את הפגם.

7. ב"כ המשיב ה策יף לטיעוניה והוסיף וטען שאין ראיות לכך שנמכרו סמים, אין חוות דעת. לדבריו הסיפור שמספר וובה נעדר כל הגון. לדבריו, חברות האשראי לא נתנו קרדיט בתנאים שנתנו לכאהר המשיבים לוובה. לדבריו שמו של המשיב לא עלה כלל בשלבים הראשוניים.

8. לאור המחלוקת הראויותנית בתיק, לקחתי את התיק לעיוני

9. בתיק הודעתו של וובה מיום 21.2.19 (מסמך 1). טען שהסמים שנטפסו בבתו זה לצריכה עצמית, שמשתמש 10 גרים ביום בغال כיabb. שקוונה בטלגרס בטמנות. לא נפגש עם המוכרים. בהמשך הודעתו (משורה 68) הודה כי

עמוד 2

הוא סוחר בסמים, במהלך הודיעתו סיפר על מספר קטינים להם הוא מוכר סמים, על בסיס יומיומי. (מסר שמות של 22 קטינים שקונים ממנו, חלקם קונים ממנו גם עבור חברים שלהם) סיפר שקנה את הסמים משוקרונו אותו הוא מכיר מגיל 10. לדבריו קנה ממנו את הסמים בשלושת החודשים האחרונים. לדבריו לפני כ- 7 שנים נתקק הקשר עם שוקרונו, אף נפגשו בעת שנייהם ביצעו עבודות שירות ואז חודש ביניהם הקשר. סיפר ששוקרונו התקשר אליו הצע לKNOWN. ובה הגיע לבתו של שוקרונו, הנ"ל השאירו בחדר והלך להביא את הסם. פעמי אחדת צעק לאחיו להביא לקנות. ובה הגיע לבתו של שוקרונו, קנה השאירו בחדר והלך להביא את הסם. פעמי אחדת צעק לאחיו להביא מהמחבוא איפה שהטסום. לדבריו בשטח מחוץ לגינה שלו יש טסום. לדבריו ראה את אחיו בקנייה הראשונה כשהשאלו מולו את החומר. לדבריו בפעם הראשונה קנה 500 גרם במחיר של 18 ₪ לגרם וזה יצא לו 15,000-15,000 ₪ בערך. הוא שילם לו 2200 ₪ ווסף שאת השאר ישלם בתשלומים מביתו לאומי ובה תיאר כיצד נראה ביתו של שוקרונו. לדבריו היה מגיע אליו כל חודש אחרי שמקבל את הקצבה ומשלם לו. הקנייה הראשונה הייתה בדצמבר 2018. הקנייה השנייה הייתה בינואר 2019. לדבריו ביקש לרכוש עוד 100, שוקרונו שאל לגבי החומר, ובה אמר לו שלא בworth, הביא לו שרשרת לפקדון, ובה מכר במשך שבוע את הסמים והביא לשוקרונו 2000 ₪ וקיבל בחזרה את הרשותת. שוקרונו אמר לו שהוא חייב לו עוד 2000 כי הקנייה الأخيرة הייתה בשווי 4000 ₪. לדבריו, ביום 18.2.19 הצליח להציג עוד 300 שח, נתן לשוקרונו, ביקש ממנו עוד 100 גרם. ובה חיכה בגינה מקדימה כמה דקות, שוקרונו הלך וחזיר עם שקית זבל שחורה, אמר לו שבשקית יש 100 גרם, אבל כשובה חזר הבית הוא גילה שיש בשקיות 240 גרם, ובה התקשר אל שוקרונו אמר לו, ושוקרונו אמר שישתדר עם זה ושובה ישלם לו. ובה ציין כי עדין חייב לשוקרונו 18,800 ₪.

10. בהודיעתו מיום 24.2.19 (מסמך 2) ציין ובה כי הכיר את שוקרונו, הכיר אותו מהשכונה. הקשר התנתן כשבער לגור במקום אחר והקשר חודש שנפגשו בעבודות השירות. בחודשים אחרי שסימנו עבודות שירות שוקרונו התקשר אליו הצע לו שחורה טוביה בחוות. ובה מסר לחוקר את מספר הטלפון ממנו שוקרונו התקשר, לדבריו ובה הוא חשב שהזה הטלפון של אימו כי כשובה חייג היא ענתה לו. והבטיחה ששוקרונו יחזיר אליו ובערב שוקרונו חזר אליו. ובה סיפר כי בעסקה הראשונה הוא הגיע ללא כסף בכלל ובעת העסקה היו שוקרונו והמשיב. ובה והמשיב נשארו בחדרו של שוקרונו בעת שהוא הלך להביא את הסמים. סוכם כי שילם 18 שח לגורם. העסקה הייתה של 500 גרם, זהה בסך הכל 9000 ₪. לדבריו שוקרונו הצע לו 10 גרם MD אך הוא אמר שלא מתעסק בפסיכודלי. בהמשך סיפר כי ביום 5.2.19 הכתוב עם שוקרונו. שוקרונו רצה את הכספי אך לא היה לו, הוא הביא 700 ₪. ביקש משוקרונו עוד סמים, קיבל 300 גרם במחיר 21 ₪ לגורם כי זה חומר איקוטי יותר. כשהגיע לבתו של שוקרונו מי שיצא לקרהתו זה המשיב ומסר לו את השchorה. ובה אמר למשיב שיגיד לשוקרונו שככל סוף שבוע הוא יבוא לשלם.

בהמשך סיפר כי ביום 18.2.19 התקשר למשיב, עסקה נוספת. בעסקה זו שוקרונו לא היה מעורב. ובה הגיע לבתו של שוקרונו, המשיב יצא אליו בכעס ושאל מה עם הכספי. ובה שילם לו 300 ₪. המשיב נתן לו שקית עם סמים. אמר שלא שקל, ובה הגיע לבתו, שקל, המשקל היה 340 גרם. לדבריו בעקבות הראשונה אמר 240 גרם כי פחד להגיד לחוקרים את האמת כי היה מאד לחוץ, סוכם כי שילם על הכמות לפי 18 ₪ לגורם.

לדבריו, בהודיעתו הראשונה אמר כי בעסקה הראשונה היה נכון אח של שוקרונו, כי שוקרונו כל הזמן כינה את המשיב "אח שלי" וכן ובה טעה לחשב שהמשיב הוא אח של שוקרונו. את המשיב הוא לא הכיר לפני העסקה הראשונה. הוא לא זכר את שמו של המשיב בחקירה הראשונה - יש לו בעיות זיכרון בגין הסמים. לדבריו היה בטוח שהמשיב הוא אח של שוקרונו, עד שהחוקר סיפר לו שאח של שוקרונו עוצר, ובכל אופן ובה בטוח שמי שהיה בחדרו של שוקרונו בעת העסקה הראשונה, יחד עם שוקרונו, הוא המשיב. הוא הסיק של שוקרונו יש ארווה לפי זה ששמע שוקרונו אמר כי יביא את הסמים מהארווה של הטסום. ובה סיפר כי בין העסקאות שילם 700, 400 ו- 300 ₪. לדבריו החומר עומד

על 18,800 ₪. הוא יודע את סכום החוב בעקבות השיחה האחרונה עם המשיב. וובה לא ידע למסור פרטים נוספים על המשיב, זיהה אותו בתמונה שהוצגה לו. לדבריו שיש לו בעיות זיכרון בשל צרכית הסמים. וובה ציין כי הסמים שנתפסו בቤתו שייכים לשוקרין ולמשיב, לדבריו הם שותפים. וובה ציין כי מפחד לעשות עימות עם המשיבים. לדבריו אחרי העסקה הראשונה שוקרין אמר לו שאם יברח להם יש להם אנשים משוגעים שיוכלו לתת לו "פאנס" בגראן.

11. בתיק מזכיר של השוטר קטני (מספר י"א) מיום 24.2.19 לפיו קטני הטיח בפני וובה ששייך כשאמיר שאחיו של שוקרין מכיר לו סמים כי האח עוצר ואז וובה אמר שלאח קוראים נהורי, וכך שוקרין הציג אותו בפניו. טען שיש לו בעית זיכרון ולכן לא זכר את שמו.

12. בתיק מזכיר של החוקר יניב חמו (מספר מ"ח) לפיו וובה הצבעו להם על הבית ממנו קנה הסמים - וכן זה ביתו של שוקרין.

13. בתיק חוות דעת ביחס לסמים שנמצאו בביתו של וובה ובשטח האחורי בסמוך לביתו שוקרין (מספר ל"ח, מ"ז).

14. בתיק מסמכים הנוגעים למעצרו של וובה, לחיפוש בبيתו, למוצגים שנתפסו. צילום של המוצגים.

15. בתיק מסמכים בנוגע לעיכובם של המשיבים, לחיפוש שבוצע בבitem, למעצרם. בביתו של המשיב לא נמצא דבר. בחיפוש בביתו של שוקרין נתפסו שני הפלאפון של שוקרין והפלאפון של המשיב.

16. בדוח הפעולה של השוטר יוגב אברהם מיום 25.2.19 מצין השוטר כי שוקרין ציין בפניו שהטלפון הוא של חבר ששכח אותו אצל "אטמול בלילה". עוד הוא מצין כי אצל אימו של שוקרין נתפס בארנק סכום של 5280 ₪, תוך שאמרה לשוטר "בוא נראה אותך חי מביתו לאומי" ובארנק של שוקרין 3000 ₪. על המדף במטבח נתפסו שני משקלים קטנים ולידם גלילי נילון נצמד.

בחצר הבית, בחיפוש שערכ הכלבן המשטרתי באמצעות הכלב, נמצא ב- 5 מקומות שונים בחצר 5 שקיות ובתוכן חומר חשוד כסם. כמו כן מתחת למcolaה שהכילה פסולת בניין נמצא 30 כדורי אקדח.

17. בתיק הודעתה של הוודה שוקרין (מספר 5) אחותו של שוקרין. אישרה כי הטלפון שמסתיים בספרות 512 ש"ר לאמא, הטלפון שמסתיים בספרות 175 ש"ר למשיב והטלפון שמסתיים בספרות 946 ש"ר לשוקרין.

18. בתיק הודעתה של טופז פרחי (מספר 6) חברתו של שוקרין. היא הייתה בבית בעת החיפוש.

19. בתיק הודעתה של לימור שוקרין (מספר 7) אימו של שוקרין. לדבריה בחיפוש נלקח ממנה סך של 5280 ₪ שהוא

בתיק שלה בארון שלה. הכסף הוא מביתו לאומי. (הסר הנ"ל הוחזר לה). אישרה שהטלפון שמשתויים בספרות 512 שיר לה. לדבריה המספר שמשתויים בספרות 175 הוא של המשיב, והמספר שמשתויים בספרות 946 לא מוכר לה. לא זיתה את מכשירי הטלפון שנתפסו בביתה במהלך החיפוש.

20. בתיק מזכיר של החוקר קטני (מספר נ"ג) לפי התקשר למספר שמשתויים ב- 175 ואחד משלושת הטלפונים שנתפסו צלצל. לדבריו לגבי הטלפון צמוד למגן היה כרטיס עובד בחברת "אושר עד" מספר עובד 803250. החוקר התקשר ל"אושר עד" ונמסר לו שהעובד הנ"ל הוא המשיב. קטני התקשר למספר שמשתויים ב- 946 והטלפון השני שנתפס צלצל. בבדיקה בתוכנת EM הטלפון הנ"ל מקשר לשוקרין והטלפון שמשתויים ב- 175 מקשר למשיב. בטלפון השלישי היה שמו הטלפון של וובה תחת השם "וווה עבודות שירות" והוא שם תമונות של שוקרין בගליה.

21. בתיק צילומים של הטלפונים שנתפסו, של צילומי המסר. (מספר נ"ב).

22. בתיק צילום המסר מהטלפון של וובה של שיחות וצאפ עם הטלפון שמשתויים בספרות 175 (של המשיב): להלן חלק משיחה: "כל משאנו מבקש זה לתת לי כמה ימים להרגן לך כמה שיותר כסף ואני יעביר לך את כל משאנו יקבל", "היום כמה אתה מביא לי?", "תענה אבל", "למה לא עונה דבר" "מה המצב תגיד לך לך מה מושן ידע" "יש לי כרגע 300 ואני עכשו מזיז בין חברים את משה נישאר לי", "וכמה תארגן לי עוד כמה ימים מה שהמרתה", "רציתי לשאול עם יש מצב לקבל עוד 100 כי קשה קופצו אליו לקחו לי את רוב הסחורה אז אני מיצד אחד תקוע אם קימת כלום סחורה וחיבך לך כסף", "עוד כמה ימים אני יתן לך עוד אלף פלוס", "רק צריך קצת להתחיל לחזור לנורמה", "אני יבוא אליך"....(השגיאות במקור).

23. בתיק צילום הודעה מיום 5.2.19 שנשלחה לוובה מהטלפון שמשתויים בספרות 946 - של שוקרין: "אחוי אני ממחכה עוד כספ ..

24. בתיק צילום של שרשרת הזהב שובבה נתן כפקדון ומזכיר של החוקר יניב חמו לפוי וובה התבבלב כשאמר שנתן פקדון שרשרת כסף, תיקן ואמר שניתן שרשרת זהב (מספרים מ"ט-ג).

25. בתיק מחקרים תקשורת, וכן מזכיר של השוטר קטני (מספרים א-ה) המלמדים על קשר טלפון בין וובה לבין אימו של שוקרין, ובין וובה לבין המשיב, מהמסמכים עולה כי ביום 17.2.19 יש 2 שיחות יוצאות מobile לאימו של שוקרין. האחת למשך 3 שניות ומיד לאחריה שיחה שנמשכה כדקה וחצי. ביום 18.2.19 יש שיחת טלפון מהטלפון של האם אל וובה בשעה 14:32. שיחה שנמשכה כחצי דקה. באותו יום יש חילופי מסרונים רבים בין וובה למשיב וגם שיחות טלפון רבות בין השניים. עוד עולה כי במהלך כל החודש שקדם לכך ישנן שיחות טלפון רבות, כניסה ויציאה, בין הטלפון של האם לשוקרין ובין הטלפון של האם למשיב.

26. בתיק הודיעתו של שוקרין מיום 25.2.19 (מספר 3). הנ"ל שומר על זכות השתייקה לאורך כל חוקירתו.

27. בתיק הודיעתו של שוקרון מיום 27.2.19 (מספר 11). אישר שניים מתוך 3 הפלאפונים שנתפסו בחיפוש שייכים לו. השלישי שייך לחבר. סירב למסור את שמו של החבר. לא זכר את מספרי הטלפון שלו. שלל שעשה היכרות בין וובה למשיב. הבהיר שוובה היה אצל בית הספר האחרונה, המכחיש שמכר לו סמים, הבהיר שוובה חייב לו כסף. סירב לענות על שאלות שמתיחסות למשיב. הבהיר את כל העסקאות עליון סייר וובה. הבהיר כל סחר בסמים. לא רצה לתת הסבר להודעות שלח וובה. לא מעוניין להתייחס לדברים שלא קשורים אליו.

28. בתיק עימות שנערך בין וובה לבין שוקרון (מספר 10). וובה חזר על עיקרי גרטטו. שוקרון טען שהכל שקרים. שהוא לא מכר לו כלום וובה לא העביר לו כסף. שוקרון אישר שמכר את וובה מעבודות השירות לפניו כשתיים, לא ידע במה וובה הסתבה ומה הובטה לו כדי שיסביר אותו בעילות. כששוקרון ביקש לתת הסבר להודעה בווצאפ שוובה שלח לו הוא אמר "חרטה".

29. בתיק הודיעתו של המשיב מיום 25.2.19 (מספר 4). לדבריו עובד ב"אושר עד" מספר משמרות בשבוע. אין לו טלפון, היה לו טלפון שאבד בשבוע חצי שבועיים קודם למועדו. לא זכר את המספר. היה לו סימן חדש. הבהיר סחר בסמים. לדבריו הוא עובד רק ב"אושר עד", הוא במעצר בית ליל איז אין לו זמן לעוד עבודה. לא מעוניין להגיאד לחוקר את גובה משכו. טען שלא מכיר את וובה, לא זיהה אותו בתמונה. הבהיר שמכר סמים בבית של שוקרון, הבהיר שוובה חייב לו כסף. הבהיר שחייב את וובה.

30. בתיק הודיעתו של המשיב מיום 27.2.19 בשעה 11:13 (מספר 8). נחקר על השעה בה שהה בלופט ביום 3.2.19, הוצג לו כרטיס עובד ב"אושר עד" וטען שהוא לא יודע אם ה الكرטיס שלו. שלל שכח את הטלפון שלו אצל שוקרון, לדבריו הוא אבד זמן. הבהיר שכרטיס העובד שנמצא בגב הטלפון שייך לו. שנאמר לו שהטלפון מספרו מסתיים בספרות 175 מופיע על שמו בתוכנת EM, טען שהטלפון שלו אבד והוא לא יודע של מי הטלפון שהזגג לו. שנאמר לו שגם אחותם ואימו של שוקרון זיהו את המספר שלו וגם שוקרון, המשיך ושלל קשר לטלפון, הבהיר ההתקතויות בווצאפ עם וובה.

31. בתיק הודיעתו של המשיב מיום 27.2.19 (מספר 12). הנ"ל נחקר על הפרת הוראה חוקית מיום 3.2.19 עת נתען כי היה במסיבת יום הולדתו מעבר לשעות שהותרו לו.

32. בתיק עימות שנערך בין המשיב לוובה (מספר 9). וובה זיהה את המשיב וחזר בפניו על עיקרי הדברים. המשיב הבהיר כל היכרות, טען שוובה הוזע.

לסיכום

33. חומר החקירה שבתיק מבוסס בעיקרו על הודיעתו של וובה.

34. וובה עצמו אינו "צדיק". וובה בהודעתו סיפר על סחר יומיומי בסמים מול 22 קטינים. בחיפוש בבתו נמצאו מאות גרמיים של קניביס.

35. כפי שציינו ב"כ המשיבים, ההודעות מבולבלות, יש בינהן סתיירות בנוגע לכמות הסם שנמכרה, (האם בעסקה השלישיית נמכרו 240 ג' או 340 ג') בנוגע לתמורה שהוסכמה (האם העסקה הראשונה הייתה תמורת 9000 ₪ או תמורת 000-15800 15, ₪) בנוגע לשאלת התשלום בגין העסקאות (האם בזמן קבלת הסם בעסקה הראשונה שילם במקום 2200 ₪ כפי שמסר בהודעתו הראשונה או שלא שילם דבר כפי שמסר בהודעתו השנייה).

36. הסמים לא נתפסו באף אחת מהעסקאות.

37. ביחס לחלק מהעסקאות אין תיעוד טלפון או מחת"קים. יש אי התאמות בין מועד שיחות הטלפון כפי שנמסרו על ידי לבין המחת"קים.

38. לדבריו ב"כ המשיבים גרסתו של וובה בلتוי סבירה שכן לא נהוג בשוק הסמים לחת אשראי בלתי מוגבל כפי שמתאר וובה את האשראי שקיבל מהמשיבים (נדמה כי לכך יש להוסיף כי סוחר סמים נהוג למכור ברוחה בעוד שעובד רכש לכואורה את הסמים במחיר של 18-21 ₪ לGram לעומת דיווחיו מכיר לקטינים במחיר של 10-20 ₪ Gram - מחירי הפסד).

39. וובה עצמו, במהלך חקירותו חזר פעמיים אחר פעם על כך שהזיכרונו שלו נפגע בעקבות השימוש בסמים וכי אינו זוכר חלק מהדברים.

40. אף על פי כן, וובה חזר באופן עקבי ונחרץ על כך שרכש סמים מהמשיבים. שהעסקאות בוצעו בבתו של שוקרונו, שעדיין חייב כסף רב למשיבים. וובה מסר כי התקשורת הייתה טלפונית ובמסורונים.

41. הודעתו של וובה נתמכות בכך שבטלפון שלו נמצא ההודעה משוקרונו, המסרונים שהתקtab עם המשיב, שיחות הטלפון עם הטלפון שmorphed על ידי אימו של שוקרונו.

42. המשיבים מטעם שמרו באופן חלקן על זכות השתקה, הרחיקו עצם מטלפוןם, על אף שיש בתיק די ראיות כדי לקשור אותם לטלפונים (עדויות של בני משפחתו של שוקרונו, כרטיס עובודה של המשיב על הטלפון שלו, קישור בתוכנת EM, הימצאים של הטלפונים בבתו של שוקרונו).

43. המשיבים לא מסרו כל הסבר שהוא, בזודאי לא הסבר שיכל להתיישב עם חפותם להתקטיביות מול וובה לעניין החוב, לעניין הסchorה וכמפורט לעיל.

44. על כן, על אף הקשיים הנלמדים מהודעתו של וובה, אני סבורה כי די בראיות הקיימות בתיק החקירה, כדי לבסס סיכוי סביר לכך שבמסוף ההליך המשיבים יורשוו במינוים להם. ראו בש"פ 8087/95 **שלמה זדה נ. מדינת ישראל** (15.4.96).

45. אני סבורה כי עצמת הראיות בתיק, בשים לב לקשיים הנלמדים מהודעתו של וובה, אינה ברף העליון.

UILIT MIZRACH

46. בכלל, עבירות פשע על פקודת הסמים המסוכנים מקיימות עילית מעצר סטטוטורית, שכן בסעיף 21 (א)(1)(ג)(3) לחוק נקבעה חזקת מסוכנות. על כן, בכלל, עבירות אלו מחייבות מעצר עד לתום ההליכים למעט במקרים חריגים.

"כל זה נובע מהחשש מפני הישנות עבירות שלחופת מעצר שאינה "הרמטית" לא תצליח למנוע, כמו גם מהסיכון לציבור הנובע מעבירות סמיים. לצד זאת נקבע כי בנסיבות יהודיות ובמקרים מתאימים, ניתן יהיה להורות על שחרור לחופת מעצר גם במקרים בעבירות סמיים, ובלבذ שימצא בכוחה של חלופת המעצר המוצעת, לאין את המסוכנות במידה מניחה את הדעת" (בש"פ 5396/16 **ערן ברכה נ' מדינת ישראל**).

47. הפסיקה הכירה בקיום של חריגים לכל זה, ובפרט באותם מקרים בהם מדובר במשיבים צעירים, נעדרי עבר פלילי, שהלכם היחסי במערכות היה מצומצם מזה של שותפייהם. (ראו למשל בש"פ 3702/15 **ברק נ' מדינת ישראל**; בש"פ 2196/15 **רבי נ' מדינת ישראל**, בש"פ 8155/15 **קלר נ' מדינת ישראל** (9.12.15), בש"פ 8800/10 **עלי אלטלאקה נ' מדינת ישראל** (14.12.10), בש"פ 5678/18 **מדינת ישראל נ' שבו** (26.7.18), בש"פ 8262/18 **אבו קריינאת נ' מדינת ישראל** (4.12.2018) בש"פ 8667/18 **מדינת ישראל נ' מיראי** (7.12.18), בש"פ 592/19 **שרח' יצחקאל נ' מי'** (3.2.19), בש"פ 577/19 **שמעיה דוד דולב נ' מי'** (3.2.19)).

48. המשיב שבפני אמן צעיר בגיל, אך עברו אינם נקיים.

49. על פניו נדמה כי עניינו של המשיב אינו בכלל בגדיר החריגים שהמצדיקים בחינת שחרור ממעצר, ודינו להיעזר עד לתום ההליכים.

ועם זאת, בשל הקשיים הראייתיים אני סבורה כי קיימת הצדקה לבחון חלופה על אף חומרת העבירות והעבר.

ניתנה היום, י"ב ניסן תשע"ט 17.4.19 במעמד הצדדים.