



מ"ת 9079/03/17 - מדינת ישראל נגד יצחק אדרי

בית משפט השלום לתעבורה באשדוד

19 אפריל 2017

מ"ת 9079-03-17 מדינת ישראל נ' אדרי (עציר)
9077-03-17

לפני כבוד השופטת דורית בונדה

המבקשת
מדינת ישראל

נגד

המשיב
יצחק אדרי (עציר)

נוכחים:

ב"כ המבקשת - עו"ד דגנית שחר

ב"כ המשיב - עו"ד ליאור ליברמן

המשיב- מובא על ידי שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

1. לפני בקשה לעיון חוזר אשר הוגשה על ידי המבקשת, זאת אגב הפרת תנאי שחרור אשר נקבעו בהחלטתי מיום 26.03.2017.
2. כעולה מהבקשה וכן מהדיון שלפניי, הרי שהמשיב עמד בכלל תנאי השחרור אשר נקבעו בהחלטתי האמורה, למעט הפקדת פקדון במזומן בסך של 4,000 ₪ אשר לא הופקדו כלל על ידי המשיב.
3. בפתח הדיון דהיום נתברר כי המשיב לא הפקיד את הפיקדון במזומן זאת בשל מצב כלכלי רעוע ביותר, כאשר המשיב מתקיים מקצבת מל"ל בסך של 1800 ומסיוע בשכ"ד בסך נוסף של 850 ₪. המשיב מתגורר בשכירות וחיי מן היד אל הפה.
4. כעולה מדיונים קודמים, למשיב אין גורם המסייע לו והוא מתגורר בגפו.
4. נכון הוא כי המשיב הפר תנאי שחרור באי הפקדת הפקדון במזומן ואולם, בבוא בית המשפט לבחון את



בקשת המשיבה, יש לשקול האם הפרה מעין זו של אחד מתנאי השחרור יש בה כדי להוביל המשיב למעצר עד תום ההליכים אך בשל חוסר יכולתו לעמוד ולשאת בתשלום הפקדון במזומן.

5. סבורני כי לו איעתר לבקשת המבקשת הדבר יחטא למטרות המעצר.

ב"כ המשיב הפנה להחלטת בית המשפט המחוזי בחיפה בתיק מ"ת 7586-02-09 **מועמר שמא נ' מדינת ישראל** (מיום 20.10.2009) כשיפים הדברים שנאמרו שם גם לעניינינו; כשבית המשפט המחוזי, חרף הסכמת הצדדים להמשך מעצרו של המשיב, קבע כי: **"לא מצאתי מקום לאשר את מעצרו. מעצר אינו משמש כאחסנייה לפתרון בעיות כלכליות ותכליתו היא הגנה על שלום הציבור. אינני סבור שיש מקום להורות על מעצרו של אדם אשר נקבע שאין צורך במעצרו, גם אם הוא מבקש זאת, וזאת כאשר העילה היחידה למעשה אינה מבין העילות המנויות בחוק הפלילים אלא בעיה כלכלית. עוני אינו מהווה עבירה ואינני מתכוון לחתום על החלטה שעניינה מעצר כאשר הסיבה היחידה הינה קושי כלכלי... אוסיף עוד כי מאז ששוחרר המבקש אין בפניי טענה כי הפר תנאי שחרור או סיכן את שלום הציבור בצורה כלשהי..."**

6. כפי המקרה של מועמר שמא גם במקרה שלפניי המשיב לא הפר את יתר תנאי השחרור והוא עומד בהם במלואם.

7. היעדרות לבקשה שלפניי יש בה אף כדי להכביר הוצאות מיותרות על אוצר המדינה, תוך כליאת המשיב בין כתלי הכלא יחד עם עצורים נוספים, זאת בעוד המסוכנות הנעוצה בהתנהלותו הינה בעיקרה מסוכנות הכרוכה בנהיגה.

8. יש לזכור כי עסקינן במשיב אשר זו לו עבירת שכרות ראשונה המיוחסת לו, כשאין בעברו התעבורתי כל עבירות קודמות.

9. לאור כך, לא מצאתי להיעתר לבקשת המבקש, זאת חרף הפרת תנאי השחרור. בחלוף הזמן מאז מתן החלטתי די בתנאים הנוספים שנקבעו כדי לאיין את המסוכנות.

10. לא זאת אף זאת, סבורני כי אף כי חלף אך כחודש ימים ממועד החלטה קודמת, הרי שבנסיבות תיק זה, רשאי הסנגור בעת הקרובה להגיש בקשה לעיון חוזר ולהקלה בתנאי השחרור - זאת על מנת לאפשר למשיב לעשות לפרנסתו ולצאת מהמצב הכלכלי הקשה בו הוא נתון, העולה כדי חירפת רעב.

11. לאור כך, אני מורה על שחרורו של המשיב מהמעצר בו הוא נתון לאלתר. יתר תנאי השחרור אשר נקבעו בהחלטה מיום 26.03.2017 ייוותרו על כנם.

זכות ערר כחוק.

ניתנה והודעה היום כ"ג ניסן תשע"ז,
19/04/2017 במעמד הנוכחים.
דורית בונדה, שופטת



הוקלד על ידי ספנייב קטרינה