



מ"ת 9044/09/22 - מדינת ישראל - פמ"ד נגד עימאד געאר, עדאל געאר, אמיר געאר (עציר) ע"י, ראיד געאר, מוחמד געאר (עציר) ע"י, באסר אל געאר (עציר) ע"י

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 9044-09-22 מדינת ישראל נ' געאר(עציר) ואח'
תיק חיצוני: 4934/2022

בפני כבוד השופט נסר אבו טהה
המבקשת
נגד
המשיבים
1. עימאד געאר
2. עדאל געאר
3. אמיר געאר (עציר) ע"י ב"כ עוה"ד מאור שגב ודן ענבר
4. ראיד געאר
5. מוחמד געאר (עציר) ע"י ב"כ עוה"ד בועז קניג ומור
עטיה
6. באסר אל געאר (עציר) ע"י ב"כ עו"ד רון דמרי

החלטה

1. זוהי בקשה למעצרים של המשיבים עד תום ההליכים המשפטיים נגדם, על רקע כתב האישום המייחס לכאורה למשיבים 1-5 ביצוע עבירות של רצח- עבירה לפי סעיף 300(א) (רצח באדישות) לחוק העונשין; חבלה בכוונה מחמירה - עבירה לפי סעיף 329(א)(1) לחוק, עבירה של הובלה ונשיאת נשק - עבירה לפי סעיף 144(ב) לחוק, המסתייע ברכב לביצוע פשע - עבירה לפי סעיף 43 לפקודת התעבורה - עבירות מיום 28.7.2022. למשיב 6 - עבירה של חבלה בכוונה מחמירה - עבירה לפי סעיף 329(א)(2) לחוק.

2. עובדות כתב האישום

רקע כללי

המשיב 1 והמשיב 2 הינם אחים, וביניהם לשאר המשיבים ישנו קשר משפחתי.

בין משיב 4 לבין משפחת עג'מי המתגוררת בבית 16 שכונה 26 ברהט (להלן: "משפחת עג'מי"), קיים סכסוך על רקע נישואיו לאישה, אחת מבנות משפחת עג'מי, בניגוד לרצונם.



עובדות כתב האישום:

- א. בתאריך 28.07.2022, בין השעה 16:00 לשעה 17:00, הגיע משיב 4 ואדם נוסף, לשכונה 26 בסמוך לבית 16 של משפחת עג'מי, עם רכבם וחסמו חלק מהכביש הסמוך לבית 16. במקום התגלע סכסוך בינם לבין פרחאן עג'מי, בעל בית מס' 16.
- ב. בתאריך הנ"ל, בשעות הערב, לפני השעה 21:00, ישבו מספר אנשים מבני משפחת עג'מי בבית משפחת עג'מי בחצר הפנימית של הבית, על מנת לקדם "סולחה" בינם לבין משיב 4.
- ג. בסמוך לשעה 21:00, נוצרה התקהלות אנשים בכביש הסמוך לבית משפחת עג'מי שזהותם אינה ידועה למאשימה.
- ד. באותו המקום, נשמעו חריקות רכבים, ולאחר זמן קצר הגיעו משיבים 1-3 ברכב מסוג פולקסווגן טוראן אפור בנסיעה מהירה, מכיוון מזרח למערב, כשמשיב 1 נהג ברכב ונעצר מרחק קצר לאחר בית משפחת עג'מי בשול הנתיב הנגדי לכיוון נסיעתו, כשחזית הרכב מופנית לכיוון מערב. מהרכב יצאו משיבים 1-3 כאשר הם נושאים אקדחים על גופם ופונים לכיוון האנשים מבית משפחת עג'מי שהיו בכביש.
- ה. מיד לאחר מכן, הגיע רכב פולקסווגן ג'טה לבן, מכיוון מזרח למערב, בו נהג משיב 5 ומשיב 4 כנוסע, כאשר משיב 5 נהג במהירות, עקף את רכב הפולקסווגן טוראן מימין ונעצר לפניו בנתיב המנוגד לנתיב נסיעתו. מרכב זה יצאו משיבים 4 ו-5, כאשר הם נושאים אקדחים על גופם וממהרים לעבר הקטטה מרובת המשתתפים אשר התפתחה בכביש הסמוך לבית משפחת עג'מי. בקטטה בין הניצים, השתמשו המעורבים באלות ובידוי אבנים האחד לעבר השני.
- ו. מוחמד עג'מי, אשר שהה לפני הגעת הרכבים הנ"ל בבית משפחת עג'מי, יצא מהבית, ראה את הגעת שני הרכבים והלך לכיוונו של משיב 3. משיב 3, אשר החזיק אלה בידו, השליך את האלה לעבר מוחמד עג'מי ופגע בידו ולאחר מכן שלף אקדח, ירה באוויר ולאחר מכן ירה לעבר בית משפחת עג'מי.
- ז. במקביל וכאמור, משיבים 1 ו-2, שלפו אקדחים וירו לכיוון בית משפחת עג'מי בהיותם בכביש, סמוך לבית מוסה ג'עאר, אשר ממול בית משפחת עג'מי. לאחר מכן, עלו לגג מרפסת ביתו של מוסה עם משיב 3, ומהמרפסת ירו משיבים 1 ו-3 באקדח וברובה 16M לעבר הבית.
- ח. באותה העת, משיבים 4 ו-5 ירו אף הם עם אקדחים לכיוון בית משפחת עג'מי, בהיותם בכביש ובסמוך לבית משפחת מוסה.
- ט. ויסאם אבו עג'מי (להלן: "המנוח"), אשר עמד בסמוך לבית משפחת עג'מי, נפגע כתוצאה מהירי שנורה לעברו מכיוונו של משיבים 1-5. הקליע חדר לכתפו מלמעלה למטה, מקדימה ואחורה ומשמאל ימינה. המנוח התמוטט, הובהל לבית החולים ובהמשך נקבע מותו, אשר נגרם מהירי כאמור, כאשר הוביל לכשל נשימתי בשל חזה-אוויר-דם ונזק חמור לריאה השמאלית.
- י. בחצר פתח בית משפחת עג'מי, נכחו אנשים נוספים ממשפחת עג'מי, אשר חלקם נפגעו מהירי וחלקם

לא. הנפגעים בבית משפחת עג'מי:

1. מחמוד עג'מי - נפצע מירי בגבו ופצע ירי נוסף ביד שמאל, פגיעה קשה בעמוד השדרה, אשר הובילה לניתוחו וקרע בכליה אשר הוביל לכריתתה. נכון למועד כתיבת כתב האישום, עדיין מאושפז.
2. אחמד אבו עג'מי - נפצע מהירי ברגלו הימנית.
3. אחמד עג'מי - נפצע מירי בברך שמאל וכן מרסיסי ירי בבטנו.
4. אמנה עג'מי - נפצעה מירי באזור גב תחתון אליו חדר קליע בחלל הבטן, נזקקה להרדמה כללית והנשמה תוך קניית על מנת לנתחה.
5. עבדל אלרחמן עג'מי נפצע מרסיסי ירי בגב תחתון ובמותן ימין שפשופים וכן נפצע באצבע יד ימין.
6. ענאן עג'מי נפצע מהירי בירך ימין, עבר ניתוח להסרת הקליע.
7. איברהים עג'מי נפצע בקרקפתו, חתם קטן ודימום שטחי מאוזן שמאל.
8. מוחמד עג'מי אשר נחבל, נגרם בראשו שבר דחיסה מרוסק עם פרגמנטים עד עומק של 1 ס"מ.
9. עיסא עג'מי נפצע ונחתך ביד שמאל.
- יא. מעבר לפגיעות נפש, נפגע אף רכוש השייך למשפחת עג'מי אשר נגרמו כתוצאה מהירי לכיוון בית משפחת עג'מי, שער החצר ניזוק מן הירי ואף רכב סקודה שהיה בחצר הבית ניזוק כתוצאה מהירי.
- יב. משיב 6, אשר נשא נשק ברישיון מתוך תפקידו כמאבטח, השתתף בקטטה בין המעורבים אשר התקלה, הגיע ממזרח למערב ובסמוך למקום עצירת רכב הפולקסוואגן ג'טה, ירה ירייה אחת באוויר עם נשקו ולאחר מכן עוד מספר יריות לכיוון בית משפחת עג'מי.
- יג. בשלב מסוים במהלך האירוע, בוצע ירי בידי אנשים שזהותם אינה ידועה למאשימה מכיוון בית משפחת עג'מי לכיוון המשיבים, אשר עמדו בסמוך לבית מוסה שמעבר לכביש.
- יד. המשיבים 1-5 במעשיהם הנ"ל, נשאו נשק שלא כדין ובצוותא חדא גרמו באדישותם למותו של המנוח כאשר ירו לכיוון בית משפחת עג'מי, פצעו אנשים וגרמו להם חבלה חמורה שלא כדין בכוונה להטיל באדם נכות או מום או לגרום לו לחבלה חמורה והסתייעו ברכב לביצוע פשע.



טו. משיב 6 במעשיו, ניסה שלא כדין לפגוע באנשים באמצעות קליע ולגרום להם נכות או מום או חבלה חמורה.

3. **ב"כ המבקשת** טען, כי קיימות ראיות לכאורה לחובת המשיבים בעבירות המיוחסות להם בכתב האישום והן, בתמצית:

א. **הודעות עדי ראיה** שנכחו במקום וזיהו את המשיבים כמי שירו לעבר בית משפחת עג'מי.

הודעתו של ע"ת 19 מוסה אלג'עאר שממרפסת ביתו נורו חלק מהירות- מסר שיצא מביתו כששמע את הירי, הבחין בקטטה וניסה להפריד בין המעורבים. עוד מסר: "פתאום נשמע ירי מכיוון משפחת עג'מי ואז אחרי הירי הזה בשניות נשמעו יריות מהבית שלי מהשיג' שזה בית עץ אני הסתכלתי לכיוון הירי וראיתי את עימאד (המשיב 1) יורה מנשק ארוך לא יודע סוג נשק, ולידו היו עוד אנשים אבל לא זיהיתי בשלב זה... היה יריות משני הצדדים עג'מי ירו על השיג' שלי... אני רצתי למעלה לשיג' כדי לסלק את מי שירה ואז אני רואה את עימאד (המשיב 1) עם נשק ארוך, אמיר (המשיב 3) עם נשק ארוך ועאדל (המשיב 2) הוא היה בלי נשק.. (ראה הודעה מיום 29.07.2022).

הודעתו של ע"ת 4 אנס עג'מי שנכח במקום בזמן האירוע ולפיה ראה את המשיב 3 זורק מקל על אחיו מוחמד, מוחמד בתגובה רץ אחריהם והמשיב 3 נמלט בריצה מהמקום, נפל ואז הוציא אקדח והתחיל לירות. עוד מסר כי בהמשך לכך: "...אמיר (המשיב 3) והשלושה שהיו אתו עאדל (משיב 2), ראאד (משיב 4), עימאד (משיב 1) ומחמד (משיב 5) התחילו לבצע ירי עם האקדח שלהם לעבר הבית שלנו, בית 17 וגם לכיוון בית 16 ופשוט ירו לכל כיוון של הבתים שלנו..." (ראה הודעה מיום 31.7.2022).

הודעתו של ע"ת 5 מוסעב עג'מי שנכח במקום בזמן האירוע ולפיה יצא מביתו כששמע חריקות של מכונית והבחין ברכב מסוג "קאדי" בצבע אפור ממנו פרקו ארבעה אנשים ביניהם זיהה את המשיב 3 כשהוא מחזיק במקל ומכה באמצעותו "כשהוא ראה שכולנו יצאנו החוצה שלף אקדח והתחיל לירות. ירייה ראשונה באוויר ואז התחיל ירי לכיוון שלנו ישירות..." מזהה את המשיב 3 בתמונה שהוצגה לו.

עוד מסר כי זיהה גם את המשיב 1 בזירה יורה בנשק "עימאד ירד מהרכב והלך לכיוון הבית של מוסא שממול לבית, שלף נשק יורה לכיוון הדלת הירוקה של בית מספר 16..." זיהה את המשיב 1 בתמונה שהוצגה לו.

עוד מסר כי זיהה את המשיב 4 בזירת האירוע כשהוא מחזיק בנשק "אחרי הירי ראיתי אותו עם נשק אקדח ביד כשהוא הולך למטה ברחוב לכיוון הבית שלו..." אולם לא ראה אותו מבצע ירי. זיהה את המשיב 4 בתמונה שהוצגה לו (ראה הודעה מיום 1.8.2022).



הודעתו של ע"ת 12 יוסף עג'מי המתגורר בסמיכות לזירת האירוע - מסר כי יצא מביתו כששמע את הצעקות. הבחין במשיבים 1, 2 ו-3 ברכב הפולקסווגן "ראיתי את עימאד (המשיב 1) שנהג ברכב ואח שלו עאדל (המשיב 2) שיצא מהמושב קדמי ימני שהם יצאו מהרכב שיש להם אקדח לכל אחד ביד... וואסים היה לו כיסא פלסטיק ביד שהוא רצה לזרוק על האנשים מאלג'עאר ועל עימאד (המשיב 1) שהיה מולו ועימאד ירה עליו ממרחק של כ-3 מטרים.. הוא ירה בו בפלג הגוף העליון שלו ירייה אחת עם האקדח..." לא הבחין באחרים המחזיקים נשק או יורים (ראה הודעה מיום 31.07.2022).

הודעתו של ע"ת 14 ענאן עג'מי המתגורר בסמיכות למקום האירוע ונכח במקום - "ראאד ומוחמד איימו שיפגעו בנו.. מוחמד שם את ידו על האקדח ואיים שיפגע בנו... ירדו מהפולקסווגן הלבנה כמה אנשים שבידיהם מקלות וראיתי שלושה אנשים מחזיקים באקדחים ששם עאדל (משיב 2) עימאד (משיב 1) לכולם היו אקדחים בידיים והם עמדו מול הבית שלי מעבר לכביש... שלושתם ירו לכיוון שלי והראשון שהחל לירות היה עימאד..." (ראה הודעה מיום 31.7.2022).

הודעתו של ע"ת 17 מוחמד עג'מי - שנכח במקום בזמן האירוע ומסר כי ראה את המשיבים 4, 5 ו-6 זמן קצר לפני הירי בזירת האירוע וכי היו עם אקדחים. מסר כי לא ראה מי ירה (הודעה מיום 28.07.2022).

בהודעה מאוחרת יותר מסר ע"ת 17 כי עובר לאירוע הירי זיהה את המשיבים 4 ו-5 כשהם נוסעים ברכב מסוג פולקסווגן בצבע לבן ועושים "חרקות" בכביש מול הבית של משפחת עג'מי. עוד מסר כי המשיב 5 איים עליו "אתם לא תישנו הלילה" וזרק אבן לעבר בן משפחת עג'מי (הודעה מיום 31.7.2022).

הודעתו של ע"ת 13 עמרן עג'מי - מסר כי כמה שעות עובר לירי ראה את המשיב 4 כשהוא נוהג ברכב ומאיים על בני משפחת עג'מי. בהמשך לכך הבחין במשיב 5 שהגיע למקום כשהוא חמוש באקדח ואיים עליהם "אני אראה לכם מה זה " תוך שהוא שם ידו על האקדח (ראה הודעה מיום 31.7.2022).

ביחס למשיב 6 - המבקשת הפנתה **להודעתו של ע"ת 5 מסעב עג'מי** שמזהה את המשיב 6 כמי שירה לכיוון ולכיוון אביו ואז ברח לכיוון ביתו ("ראיתי את באסל אלג'עאר שהוא שלף אקדח והתחיל לירות לכיוון שלי ושל אבא שלי ואז ברח לכיוון הבית שלו שבהמשך הרחוב הוא גם ירה מכיוון הזה לכיוון שלנו... ש- זיהית את באסל בוודאות יורה מנשק? ת- מילין אחוז.. " זיהה את המשיב בתמונה שהוצגה לו - ראה הודעה מיום 1.8.2022). וכן **הודעתו של ע"ת 3 איברהים עג'מי** שמזהה את המשיב כמי שירה באוויר ובהמשך ירה לכיוון בית משפחת עג'מי.

ב. **עימותים** שנערכו בין המשיבים למתלוננים - במסגרתם חזרו עדי הראיה על שמסרו בהודעותיהם והטיחו את הדברים במשיבים.

עימות בין אנס עג'מי (ע"ת 4) לבין המשיב 2 במהלכו הראשון חזר על דבריו כי ראה את המשיב יחד



עם המשיב 1, המשיב 4 והמשיב 5 יורים "עדאל בא הוא ועימאד ומחמד וראיד ויסין והתחילו לירות והיה גם הבן של חלים אבל היה יורה מלמעלה יורה עם M-16 מהמרפסת של הבית של מוסא אלגעאר... ראיתי אותם במרחק אולי 3-4 מטרים... אני לא מאוים מאף אחד ואני ראיתי אותך בעיניים שלי, אותך, את ראיד וגם באסל ראיתי אותו שיורה לכיוון שלי גם..." (ראה עימות מיום 09.08.2022).

בהודעה נוספת שנגבתה מאנס עג'מי נשאל האחרון בעניין שמות היורים כפי שמסר בעימות וענה- "התבלבלתי בשם של באסל (המשיב 6) אבל התכוונתי לבאסל שהוא זה שביצע ירי, יש לו אח בשם יאסין ואני התבלבלתי בשם..." (ראה הודעה מיום 10.08.2022).

עימות בין אנס עג'מי (ע"ת 4) לבין המשיב 4 - במהלכו זיהה את המשיב כבן דודו ומסר כי ראה אותו יורה על הבית שלו יחד עם המשיבים 1, 5 ו-6.

ש. - מה עשה ריאד?

ת. - הוא בא והתחיל יריות

ש. - עם איזה נשק?

ת. אקדח.... אני ראיתי אותו בעיניים שלי שהוא ירה אחרי שהוא ירד מהרכב והוא יודע שאני לא משקר... (ראה עימות מיום 10.08.2022).

עימות בין ענאן עג'מי לבין המשיב 4 - במהלכו זיהה את המשיב בשמו. מסר כי קודם לאירוע הירי ראה את המשיב יחד עם המשיב 5 בעימות המילולי, במהלכו המשיב איים עליהם כי יהרג אותם היום וזרק עליהם אבנים. עוד מסר, כי בהמשך לכך ראה את המשיב יורד מרכב מסוג פולקסווגן בצבע לבן יחד עם המשיב 5 "ראיתי את ראיד יורד מהאוטו עם מקל. אמיר שלף נשק ואני ברחתי בשביל שלא ירה בי.. לא ראיתי את ראיד אחרי זה" (ראה עימות מיום 10.08.2022).

עימות בין מוחמד עג'מי לבין המשיב 4 - במהלכו זיהה את המשיב בשמו ומסר כי ראה את המשיב בזירת האירוע הגיע עם המשיב 5 ברכב בצבע לבן וניסו לדרוס, עצרו בצומת והמשיב ירד עם מקלות והיה חמוש באקדח בצד "אני ראיתי כי החולצה שלו הייתה בולטת" (ראה עימות מיום 15.08.2022).

עימות בין אנס (ע"ת 4) לבין המשיב 5 - במהלכו זיהה את המשיב כבן דודו ומסר כי ראה אותו באירוע יורה באקדח "היה יורה איתם עם עימאד, עאדל ובאסל והתחיל לירות... היה באסל, עימאד, עאדל והיה אח של מחמד ששמו ראיד... ש. - ומה הוא עשה ראיתי? ת. - גם הוא ירה לכיוון הבית שלנו... אני ראיתי אותו יורד מהרכב שלו עם האקדח הלבן הפולקסווגן... (ראה עימות מיום 10.08.22).



עימות בין אנס עג'מי (ע"ת 4) לבין המשיב 6 - במהלכו זיהה את המשיב ומסר כי יצאתי מבית מספר 17 וראה אותו יורה לכיוון שלו "הוא עמד איפה שהבית של סאלם אלגעאר וירה עם אקדח... ירה הרבה כמה מחסניות 2-3 לא יודע..."

ג. **סרטונים ממצלמות אבטחה סמוך לזירת האירוע -**

§ סרטון ממצלמה 1 בית 19 - נצפית מרחוק התקהלות של מספר אנשים על הכביש.. בהמשך מגיע רכב בצבע אפור ועוצר באמצע הכביש וממנו פורקות מספר דמויות (ניתן לראות בבירור כי נפתחות שתי הדלתות הקדמיות)... זמן קצר לאחר מכן מגיע רכב בצבע לבן במהירות ועוצר באמצע הכביש וממנו פורקות מהמושבים הקדמיים שתי דמויות.. הנוסע שליד הנהג פורק בריצה לכיוון ההתקהלות.. מיד בהמשך לכך נצפית התקוטטות אלימה של מספר מעורבים (ניתן לראות כי מספר מעורבים עושים שימוש במקלות)... אנשים נוספים רצים למקום... ניתן להבחין באחד מהמעורבים נופל לרצפה ליד המכונית הלבנה... (ראה סרטון 21.04.55 באורך 01:30 דקות).

סרטון המשך -לאחר נפילתו של אחד לרצפה נוהרים לכיוונו מספר אנשים שחלקם אוחזים במקלות והוא קם ונמלט בריצה... מספר אנשים עומדים ליד פח אשפה ברחוב וניתן להבחין באחד מהם לבוש חולצה בהירה ומכנס ארוך כהה, שולף חפץ הנחזה לאקדח ויורה באוויר (ניתן לראות את הרשף בבירור) מיד לאחר מכן מכוון הדמות את האקדח כלפי האנשים שמעבר לכביש ותוך כדי אדם אחר לידו נראה כאילו מסמן לו לאן לכוון, אדם נוסף עם כיסוי פנים נצפה עומד לידם אוחז מקל ארוך... היורה מתרחק אחורה... נראים מספר אנשים מיידים אבנים לעבר האנשים מהצד השני של הכביש... בהמשך נראים מספר מעורבים כשהם נכנסים לחצר בית סמוך ומספר מעורבים נשארים במקום וממשיכים ליידות אבנים...(ראה סרטון 21.05.3 באורך 01:09 דקות).

§ סרטון מצלמות אבטחה מבית 20 שכונה 26 - נצפים מספר אנשים מיידים אבנים לעבר הצד השני של הכביש... חלקם עולים במדרגות של בית סמוך... נצפה אדם יורד במדרגות במהירות כשהוא אוחז בידו חפץ הנחזה לנשק ארוך... הולך בצמוד למבנה בצדו הימני של הכביש ויורה לעבר הצד השני (ניתן לראות את הרשף בבירור)... לאחר מכן חוזר בריצה ועולה במדרגות הבית...

המשיב 6 מזוהה בסרטון - מצלמה 1 בית 19 - על ידי שני עדי ראיה (ע"ת 6 יוסף עג'מי וע"ת 4 אנס עג'מי) כמי שמבצע את הירי. המשיב 3 מזוהה את המשיב 6 כיורה בנשק ומזהה את עצמו בסרטון כמי שעומד לידו בזמן הירי (בחקירתו מסר כי הוא מסמן בידיו לבני משפחת עג'מי להתרחק).

ד. **ממצאים שנאספו בזירה** בדמות תרמילי תחמושת, חורי מעבר קליעים בשער הירוק של בית משפחת עג'מי ובגדר החצר הדרומית וכתמי חח"ד. יצוין כי במקום בו נצפה בסרטון אדם יורה בנשק נמצאו ארבע תרמילים מסוג 9 מ"מ (התואמים לאקדח ברישיון של המשיב 6).



ה. תעודות רפואיות של הנפגעים מהירי.

אשר לגרסאות המשיבים - קושרים עצמם למקום אך מכחישים את מעורבותם בירי.

המשיב 1 - הכחיש את המיוחס לו. מסר כי בזמן האירוע עבר במקום כשהוא עם רכבו, שמע יריות וקיבל מכה בכתף ממישהו שלא מכיר ולאחר מכן נמלט מהמקום רגלית. לא זוכר אם ראה את המשיבים האחרים במקום (הודעה מיום 08.08.2022). בהמשך, מסר כי לא זוכר מי היה יחד אתו ברכב (הודעה מיום 10.08.2022). חזר על גרסתו כי תקפו אותו, שמע יריות וברח כי נתנו לו מכה בכתף. הכחיש כי נכנס לבית אחר במקום. מסר כי עלה לרכב עם מישהו שלא מכיר ונסע מהמקום. כאשר מטיחים בו, כי עד ראה ממקם אותו בזירת אירוע הירי כמי שהחזיק בנשק מסוג M-16 מוסר "הוא שקרן בגלל הסכסוך רוצה להוציא את עצמו מהזירה ומהסיפור..". (ראה הודעה מיום 28.08.2022).

המשיב 2 - הכחיש את המיוחס לו. מסר כי בזמן האירוע היה בבית כששמע יריות וצעקות יצא לבדוק מה קורה והבחין בהרבה אנשים רעולי פנים, לא יודע מי ירה. מסר כי לא נגע בנשק באירוע אבל מישהו משך אותו אחורה ונראה לו שהיה לו נשק... "היה רעול פנים לא מכיר אותו" (ראה הודעה מיום 29.07.2022). בהמשך חזר ומסר כי אחרי ששמע את היריות יצא לכיוון הירי והגיע עד הצומת של משפחת אלעמרני שם נעצר על ידי אנשים שהיו שם, לא זוכר מי היה, זוכר שלאחד מהם היה נשק. הכחיש כי היה בבית או במרפסת של מוסא.. לא זוכר אם המשיב 3 נסע יחד אתו ועם אחיו (המשיב 2) ברכב הפולקסווגן.. לא ראה את המשיבים האחרים במקום... (הודעה מיום 03.08.2022). כשהטיחו בו כי מספר עדי ראה טוענים כי ראו אותו יורה בזירה מסר כי אולי יש להם סכסוך עם המשפחה שלו ("אני לא יריתי בנשק, מי אלה האנשים האלה"- ראה הודעה מיום 10.08.2022). כאשר מטיחים במשיב כי מוסא ראה אותו יורה ממרפסת הבית שלו מסר כי לא היה שם בכלל (ראה הודעה מיום 28.8.22).

המשיב 3 - הכחיש את המיוחס לו. מסר כי היה בביתו ושמע רעש של חריקות רכבים, עלה לרכב מסוג פולקסווגן של המשיב 1 יחד אתו ולא זוכר אם עלה אתם עוד מישהו.. כשירד מהרכב הותקף על ידי אנשים עם מקלות וברח מהמקום.. ברח למטה התחיל לשמוע ירי וחיכה עד שהגיעה ניידת משטרה.. (ראה הודעה מיום 8.8.22). כאשר מציגים בפניו את סרטוני מצלמות האבטחה מזהה את עצמו כמי שעומד ליד היורה ומוסר "אני לא סימנתי לו לאן לירות אני אומר לאנשים של אבו עג'מי להתרחק..". עוד בהודעה מטיחים בו כי אמר שהיורה בסרטון עם רישיון לנשק וכי זה המשיב 6 ומוסר "אני התכוונתי סה"כ שלבאסל יש רישיון בנשק" (ראה הודעה מיום 10.10.22). כאשר מטיחים בו כי מוסא ראה אותו במרפסת ביתו מחזיק בנשק ארוך מוסר כי הוא שקרן ולא החזיק נשק (הודעה מיום 28.8.22).

המשיב 4 - הכחיש את המיוחס לו. אישר כי ביום האירוע הגיע עם אחיו (משיב 5) למקום שם הותקפו על ידי בני משפחת עג'מי במקלות וכשברח שמע ירי - "ירדנו מהרכב אני ומוחמד ואז התחילו לתקוף אותנו ואנחנו בקושי הצלחנו לברוח ומהפחד אני שמעתי ירי וברחתי בכלל ברגל עם מוחמד אח שלי והשאירו את הרכב שם...". לא ראה את המשיבים האחרים במקום. אישר כי בצהריים של יום האירוע היה במכולת של משפחת



עג'מי ולדבריו הותקף. עוד אישר כי ראה ירי משני הצדדים "מהצד של עג'מי וגם מהצד של מוסא..." (הודעה מיום 08.08.2022). כאשר מטיחים בו את הסרטון בו נצפה יוצא מהרכב, מזהה את עצמו ומוסר כי הותקף "רק תקפו אותי וברחתי" (הודעה מיום 28.8.2022).

המשיב 5 - הכחיש את המיוחס לו. אישר כי ביום האירוע הגיע עם אחיו (המשיב 4) למקום ברכב כשהוא הנהג ושם לדבריו הותקפו על ידי בני משפחת עג'מי והוא ברח מהמקום. לא ראה את המשיבים האחרים במקום. מסר כי עמד במרחק של 400-500 מטרים מבית משפחת עג'מי והשער הירוק וכי לא ראה ירי מהצד של געאר, רק מהצד של משפחת עג'מי (הודעה מיום 8.8.2022). בהמשך מסר כי כשהגיע לזירה "קיבלתי אבנים... ברחתי מהכיוון שלהם לצד השני...". כאשר מטיחים בפניו את הסרטון בו נצפה יוצא מהרכב וניגש מיד לאזור הקטטה, מוסר כי התכוון שהאירוע בו זרקו עליו אבנים היה קודם לכן וכי ניתן לראות בסרטון שלא תוקף אף אחד (הודעה מיום 28.08.2022).

המשיב 6 - הכחיש את המיוחס לו. בתחילה מסר כי היה בביתו בזמן אירוע הירי ומסר שכשהגיע לזירת האירוע עם בן דודו נאדר ראה כמה אבנים נזרקות ומיד הגיעה המשטרה. הכחיש כי עשה שימוש בנשק ומסר כי הנשק היה בכספת בביתו בזמן האירוע (הודעה מיום 29.07.2022).

בהמשך מסר כי יצא מביתו כששמע את המהומה, עמד במרחק של 40 מטרים מזירת האירוע ושמע יריות, לא ראה מי המעורבים. עוד מסר כי הנשק ברישיון היה עליו בזמן הזה ולא שלף אותו ולא ביצע ממנו ירי (הודעה מיום 3.8.2023).

בהמשך חזר ומסר כי עמד במרחק מהאירוע "עמדתי באמצע הכביש, הקטטה הייתה על הצומת. רחוק ממני איזה שמונים מטר. ביני לבין כל הבלאגן הזה שני בתים שלוש אולי. אחד נטוש מהבתים... לא עשיתי כלום מה אני יכול לעשות באירוע כזה כלום..." כשהוצגו לו הסרטונים המתעדים את האירוע מסר כי עמד במקום מרוחק יותר ולא זיהה עצמו בסרטון הירי. כאשר מטיחים בו כי מספר עדי ראייה ראו אותו יורה בנשק מוסר "אלה אנשים שקרנים.. אין כזה דבר זה לא אני בכלל" (ראה הודעה מיום 07.08.2022). כאשר מטיחים בו כי במקום נמצאו ארבעה תרמילים שמתאימים לנשק שבחזקתו מוסר "לא זה לא יכול להיות" (ראה הודעה מיום 28.08.2022).

אשר לעילות המעצר - נטען כי נגד המשיבים קמה עילת מעצר מכוח סעיף 21(א)(1)(ב) לחסד"פ שכן המשיבים ירו בנשק וגרמו למות אדם וכן פציעת אנשים נוספים משפחת עג'מי אף שאין ביניהם לבין המשיבים כל סכסוך ישיר.

עוד נטען כי נגד המשיבים קמה עילת מעצר מכוח סעיף 21(א)(1)(ג)(4) לחסד"פ שכן המשיבים הגיעו יחדיו וביצעו ירי מאקדחים ורובים לעבר בית בשכונת מגורים הומה אדם. עוד נטען כי נגד המשיבים קמה עילת מעצר מכוח סעיף 21(א)(1)(א) לחסד"פ שכן קיים יסוד סביר לחשש כי אם ישוחררו ינסו לשבש מהלכי משפט ולהתחמק מהדין כנלמד מהתנהגותם לאחר האירוע - נלכדו מספר ימים לאחר האירוע



בדירת מסתור בתל שבע.

4. **ב"כ המשיבים** הגישו טענותיהם המפורטות בכתב בנוסף לטיעוניהם בדיון שנערך. יובאו להלן תמצית טענותיהם:

ב"כ המשיבים 1,2 ו-3 - טענו ראשית במישור המשפטי, כי לא קיימות ראיות לכאורה לעבירת הרצח בצוותא של המנוח המיוחסת למשיבים שכן ישנה בעייתיות לייחס למשיבים אחריות פלילית לגרם המוות של המנוח.

נטען, כי מחומר הראיות עולה שהמנוח נפגע מירייה אחת בכתף, ובהעדר אפשרות לקבוע מי מהמעורבים ירה את הירייה הבודדת שפגעה במנוח במהלכו של אירוע רב משתתפים, שכלל ירי הדדי, לא ניתן לייחס את גרימת המוות של המנוח למי מהמשיבים ונכון יהיה לקבוע שלא נמצא האשם במוותו של המנוח. בעניין זה הפנו הסנגורים לסרטון המתעד חלק מהאירוע בו ניתן לראות עשרות אנשים מתקוטטים בידיים עם מקלות ומיידים אבנים.

שנית, נטען כי הראיות המייחסות ירי למשיבים הן בעוצמה נמוכה שכן מחומר הראיות עולה כי היו אחרים שירו במהלך האירוע. בעניין זה הפנו הסנגורים להודעות עדי הראיה שמסרו שמות של אחרים שירו באירוע אולם אלה לא נחקרו או שלא הוגש נגדם כתב אישום - הודעתו של העד אנס לפיה ראה את אדם בשם חאזם חלים געאר יורה מהמרפסת של מוסא; הודעתו של העד ענאן לפיה ראה אדם בשם ראגב אמין געאר יורה לכיוון בית משפחת עג'מי; הודעתו של העד איברהים לפיה הבחין באדם בשם מוחמד חסן אלגעאר יורה מהמרפסת ואז ראה את המנוח נופל.

עוד הפנו הסנגורים לסרטון בו נצפה אדם יורה בנשק ארוך הנראה כמו M-16, לשיטתם אותו אדם לא זוהה והוא איננו מבין המשיבים שכן לפיה ההדמיה של הזירה וכיווני הירי שנערכה מהמקום בו עמד היורה בנשק ארוך ישנו קו לכיוון המקום בו עמד המנוח.

עוד נטען כי אין מחלוקת שנורו יריות גם מכיוון בית משפחת עג'מי לעבר הבית המכונה "בית מוסא", המתלוננים נחקרו והכחישו כי משהו מהצד שלהם ירה. לשיטת הסנגורים, עצם ההכחשה של המתלוננים מחלישה את גרסתם שכן הדברים נתמכים הן על ידי העד מוסא והן על ידי הממצאים בזירה (הפנו לחוות דעת מעבדת נשק ביחס לתרמילים שנמצאו בחצר המתלוננים ודוח זירה ביחס למיקומם של חורי ירי). לשיטת הסנגורים, לא ניתן לשלול שהמנוח נורה בטעות על ידי בן משפחתו.

אשר למשיב 1, נטען כי טענת המבקשת כי המשיב ירה מהרחוב נסתרת בממצאים הפורנזיים ביחס לתרמילים שנמצאו ומיקומם, שכן לא נמצאו תרמילים ברחוב, בנוסף על האקדח שלכאורה עשו בו שימוש המתלוננים.



עוד נטען כי חלק מעדי הראיה שינו את גרסתם ומסרו את שמו של המשיב כיורה רק בגרסות מאוחרות יותר. בעניין זה הפנו הסנגורים להודעת **העד מוסעב**, תחילה לא הזכיר את שמו של המשיב 1 ורק בשחזור שנעשה עמו מצין כי זיהה את המשיב יורה ומכאן שמדובר בגרסה מתפתחת המלמדת על הפללת שווא. עוד נטען, כי מנגד יש עדי ראיה שראו את המשיב יורד מהרכב ונכנס ישר למתחם מוסא - בלי לירות ברחוב (הפנו להודעותיהם של מוסא ומוחמד).

עוד נטען כי חלק מהעדים כלל לא מסרו כי ראו את המשיב יורה מהמרפסת (מוחמד ועאמר) או שראו אחר יורה ברובה (ענאן ואיברהים). אשר **לעד יוסף** נטען כי האחרון שינה את גרסתו שלוש פעמים ביחס למשיב ומדובר בסתירות מהותיות. אשר למוסה, חזרו הסנגורים על כך שמדובר במי שיש לו אינטרס להפליל אחרים בירי שבוצע מביתו.

אשר למשיב 2, נטען כי האחרון נעצר זמן קצר לאחר הירי כשהוא בביתו ובבדיקת שרידי ירי שנערכה לא נמצאו עליו שרידי ירי. עוד נטען כי המשיב 2 מסר גרסת אליבי שלא נבדקה.

לשיטת הסנגורים, שמו של המשיב 2 שורבב לאירוע על ידי חלק מהעדים וזאת מאחר והיה מעורב בהליכי הסולחה יחד עם המשיב 1 (הפנו להודעת העד אנס).

עוד נטען כי עד אחד מסר הודעתו טרם נעצר המשיב והוא לא הזכיר את שמו של המשיב. אשר לעדי הראיה האחרים, נטען כי אלה מסרו את שמו של המשיב כמעורב באירוע רק לאחר שהמשיב כבר היה עצור.

עוד הפנה הסנגור להודעתו של **מוסא** לפיה המשיב היה בלי נשק, וכן להודעותיהם של **יוסף ועיסא** כי ראו את המשיב מחזיק באקדח אולם לא ראו אותו יורה. אשר להודעתו של **אנס** נטען כי גרסתו לפיה ראה את המשיב יורה נמסרה בשיהוי.

עוד נטען כי המשיב 2 אדם נורמטיבי, נעדר הרשעות קודמות, נשוי ועובר למעצרו עבד.

אשר למשיב 3, נטען כי עדי הראיה לא הבחינו במשיב 3 יורה או שינו את גרסתם בעניין, מה שמלמד, לשיטת הסנגורים, על "דינמיקה של הפללה" (הפנו להודעות העד יוסף- תחילה מסר כי לא ראה את המשיב יורה ובהמשך שינה את גרסתו). עוד בעניין זה הפנו להודעת העד **עאמר** בה לא הצליח לזהות נכונה את המשיבים בתמונות שהוצגו לו והגיע למסירת העדות כששמות המשיבים כתובים על ידיו בעט והחוקר מטיח זאת בעד.

עוד נטען כי גרסתו של המשיב לפיה היה במקום האירוע, לא ירה, הותקף במקלות ונמלט מהמקום - נתמכת על ידי חומר הראיות, וביתר שאת כאשר בסרטון המשיב מזהה את עצמו כמי שעומד ליד היורה וניתן לצפות כי הוא אינו אווז בנשק ולא מבצע ירי. בעניין זה נטען כי הנצפה בסרטון אף סותר את הודעות חלק מעדי הראיה כי המשיב ירה ואז ברח שכן נצפה רק יורה אחד והוא אינו המשיב 3. עוד נטען כי הנצפה בסרטון מלמד



שהמשיב 3 והמשיב 1 לא היו ביחד כפי שמצטייר מכתב האישום כך שלא ניתן לייחס לו שותפות לירי של אחרים.

עוד בעניין זה הפנו הסנגורים להודעותיהם של **מוסעב**, **אנס ומוסא** לפיהם לאחר הירי של המשיב 6 ראו את המנוח כשהוא ירוי. לשיטת הסנגורים, הודעות אלו, בשילוב עם הנצפה בסרטון כי בשלב זה המשיב ברחוב ולא חמוש, מלמדים כי המשיב לא גרם למותו של המנוח.

עוד נטען כי הנצפה בסרטון סותר את הודעת **מוסא** ביחס למשיב 3 לפיה רץ עם האחרים למרפסת ביתו. עוד בעניין מוסא, נטען כי אין לייחס משקל רב להודעתו של מוסא שכן היריות נורו ממרפסת ביתו ויש לו אינטרס להפליל אחרים בירי. בנוסף מוסא מסר בהודעתו כי הוא מאוים על ידי בני משפחת עג'מי. לשיטת הסנגורים מחומר הראיות עולה כי כלי הנשק לא הגיעו לזירה על ידי מי מהמשיבים 1-5, אלא הם היו כבר במתחם בית מוסא והאחרון כדי למלט עצמו מאימת הדין טוען שראה את המשיבים יורים מביתו ללא רשות.

עוד נטען כי המשיב 3 צעיר נורמטיבי, נעדר עבר פלילי, עובר למעצרו עבד במפעלי "ברום".

ב"כ המשיבים 4-5 - טענו כי לא קיימות ראיות לכאורה לחובת המשיבים בעבירות המיוחסות להם בכתב האישום.

נטען כי גרסת המשיבים לפיה הגיעו למקום עם רכב מסוג פולקסווגן כשהם לא אווזים בנשק ולא עושים שימוש בנשק, נתמכת על ידי עדויות מרבית עדי הראייה שכן לא ציינו כי ראו את המשיבים בזירה ובטח שלא ציינו כי ראו אותם יורים או מחזיקים בנשק (ראה בעניין זה טבלה בעמ' 4-7 לטיעונים בכתב). לשיטת הסנגורים, הדברים אמורים ביתר שאת משמדובר בעדי ראייה שכן מסרו ביחס למשיבים האחרים כי ראו אותם מבצעים ירי או אווזים בנשק.

עוד נטען כי גרסת המשיבים נתמכת הן על ידי גרסות המשיבים האחרים שכן אף אחד מהמשיבים האחרים לא מפליל את המשיבים 4 ו-5 ולא מוסר שראה אותם באירוע עם נשק (ראה בעניין זה טבלה בעמ' 3 לטיעונים בכתב).

אשר להודעתו של ע"ת 4 **אנס עג'מי** - נטען כי מדובר בעד אחד שמסר גרסה מפלילה לכאורה את המשיבים, **וגרסה זו עומדת לבדה** ואינה מקימה את הרף הדרוש לראיות לכאורה, וזאת משני טעמים. הטעם הראשון, כי מדובר בגרסה הסותרת מהותית את גרסאות עדי הראייה האחרים ביחס להגעת המשיבים יחד עם האחרים למקום וביחס לכך שביצעו ירי. נטען כי העד ניסה לצייר את המשיבים 4 ו-5 כמי שבאו ביחד עם יתר המעורבים וירו לצדם, אולם אף אחד מהעדים האחרים לא מסר גרסה מפלילה ביחס למשיבים 4 ו-5.

הטעם השני לשיטת הסנגורים, כי אין בחומר הראיות התייחסות לנוכחותו של ע"ת 4 **אנס** בזירה בזמן הירי. אין



אף עד שממקם אותו בזירה בזמן האירוע. ומכאן שבטח לא יכול היה לראות את המשיבים מבצעים ירי או מחזיקים בנשק.

לשיטת הסנגורים, טעמים אלה מלמדים כי אנס ע"ת 4 כלל לא היה במקום בזמן האירוע וביקש לספר על אירוע שכלל לא היה לו עד ו"גרסתו נותרת לבדה, סותרת ומנוכרת לכל יתר הראיות, לוקה במגמת הפללה קיצונית ונעדרת אחיזה, עיגון או קשר במכלול הראיות הנוספות" (ראה עמ' 12 לטיעונים בכתב).

עוד עמדו הסנגורים על הנצפה בסרטוני מצלמות האבטחה, אשר לשיטתם, שולל את גרסתו של אנס ע"ת 4 ביחס לאופן הגעת המשיבים 4 ו-5 יחד עם האחרים. בנוסף, צוין, כי אין מחלוקת שישנו סכסוך בין משפחת המשיבים לבני משפחת עגמי, ומכאן שלאנס עגמי יש אינטרס להפליל את המשיבים.

עוד נטען כי מחומר הראיות עולה כי המשיבים הגיעו למקום רק לאחר שהמנוח כבר נורה ונפל ארצה. בעניין זה הפנה הסנגור להודעת **ענאן עגמי** (ע"ת 14).

אשר לעד **עאמר** אבו עגמי, נטען כי מדובר במי שנראה כי נשלח למסור גרסה מפלילה ואף החוקר מעמת אותו עם הדברים - "לפי מה שאתה אומר לי במקרה הזה ניכר שאתה לא מכיר את הדמויות כלל". עוד צוין כי העד לא הצליח לזהות את המשיבים בתמונות שהוצגו לו, והחוקר הבחין שהעד הגיע למסירת העדות כששמות המשיבים כתובים על גבי ידו (ראה תמונה המתעדת את כך היד).

לשיטת הסנגורים, בהינתן הליקויים הבסיסיים בחומר הראיות, הקשיים האינהרנטיים והספק המובנה האשמת המשיבים 4 ו-5 כמפורט לעיל, לא ניתן לקבוע כי קיימות ראיות לכאורה לחובת המשיבים בעבירות המיוחסות להם בכתב האישום, ומשכך יש להורות על שחרורם בתנאים שיבטיחו התייצבותם למשפט.

ב"כ המשיב 6 - הסכים לקיומן של ראיות לכאורה בעבירה של ירי בשטח מגורים, עם זאת, ביחס לעבירה של חבלה בכוונה מחמירה המיוחסת למשיב, טען כי קיים כרסום ממשי בראיות לכאורה וזאת הן בהינתן הסתירות המהותיות שעולות מהודעות עדי הראיה והן בהעדרה של חוות דעת הקובעת כי קליע מנשקו של המשיב פגע במי מהמתלוננים.

אשר להודעות עדי הראיה, נטען כי יש לבחון אותן במשנה זהירות שכן מחומר הראיות עולה כי קיים סכסוך בין בני משפחת עגמי לבין בני משפחתו של המשיב וכי קיימות סתירות מהותיות ביחס לחלקו של כל אחד מהמשיבים באירוע. עוד בעניין זה נטען כי אחד מעדי התביעה הגיע לחקירה כשעל כף ידו כתובים שמות המעורבים באירוע.

עוד טען הסנגור לאכיפה בררנית שכן אין מחלוקת כי במהלך האירוע נשוא כתב האישום בוצע ירי מכיוון בית



משפחת עג'מי לכיוון המשיבים. וביתר שאת, משהתקבלה חוות דעת מהמעבדה הביולוגית הקובעת כי יש התאמה בין ממצאים שנמצאו בזירה לבין אירועי ירי קודמים ברהט וכן ממצאי דנ"א הקושרים את ע"ת 17 מוחמד עג'מי והאחרון לא נחקר.

עוד הלין הסנגור על אופן ביצוע העימות שנערך בין המשיב לבין העדים. עוד הדגיש הסנגור כי המשיב מחזיק נשק ברישיון כדין ולא עשה בו שימוש כנטען על ידי המבקשת.

משכך הם פני הדברים, עתר לבכר חלופה על פני מעצר, וביתר שאת בהינתן עברו הנקי של המשיב.

המסגרת הנורמטיבית

5. הלכה היא כי בשלב זה, בית המשפט בוחן רק את הפוטנציאל ה-הוכחתי של חומר החקירה, ואין הוא קובע ממצאים מזכים או מרשיעים.

כך נפסק: כידוע, בשלב הארכת המעצר עד תום ההליכים כל שעל בית המשפט לבחון הוא האם קיימת תשתית לכאורית להוכחת אשמתו של הנאשם בעבירות המיוחסות לו. תשתית לכאורית כאמור אינה דורשת הוכחת אשמתו של הנאשם מעבר לכל ספק סביר כי אם בחינת הכוח ה-הוכחתי הפוטנציאלי האצור בחומר החקירה. ראיות לכאורה להוכחת האשמה הן אפוא ראיות גולמיות אשר לגביהן קיים סיכוי סביר שעיבודן במהלך המשפט - תוך בחינתן בחקירות, ותוך קביעת אמינותן ומשקלן - יובילו לראיות אשר מבססות את אשמת הנאשם מעל לכל ספק סביר. רק אם קיימים ליקויים בסיסים או קשיים אינהרנטיים בחומר החקירה באופן שהחומר הגולמי כפי שהוא נתפס כיום לא יוכל - גם לאחר "עיבודו" בעתיד והעברתו בכור המבחן של ההליך הפלילי - להקים תשתית ראייתית אשר יש סיכוי סביר שניתן יהיה לבסס עליה את הרשעת הנאשם, תתבקש המסקנה כי אין מצויות נגד הנאשם ראיות לכאורה להוכחת האשמה ועל כן אין מקום למעצרו עד תום ההליכים (ראה בש"פ 826/08).

עוד נקבע, כי בשלב המעצר אין בית המשפט נדרש לשאלות של מהימנות עדים או למשקל העדויות, אלא אם מדובר בפירוט מהותיות וגלויות לעין המצביעות על כרסום ממש בקיומן של ראיות לכאורה שכן, בשלב הלכאורי, אין די בהצבעה על סתירות בדברי העדים, אלא יש להראות כי הסתירות גלויות על פניהן וכי הן מקעקעות את הגרסה באופן שלא יאפשר ליתן בה כל אמון ויציגה כמשוללת יסוד (ראה בש"פ 6982/10).

דין והכרעה 6.

על רקע המבחנים שהותוו בפסיקה, ולאחר שהקשבתי לטיעוני ב"כ הצדדים ועיינתי בכלל חומרי החקירה שהונחו בפניי, וכן צפיתי בסרטונים המתעדים חלק מהאירועים המתוארים בכתב האישום, וכן עמדתי על הודעות עדי הראיה כמפורט בטיעוני ב"כ המבקשת לעיל והעימותים שנערכו בינם לבין המשיבים, הנני קובע כי המבקשת הניחה תשתית ראייתית לכאורית לחובת המשיבים בעבירות המיוחסות להם בכתב האישום כנדרש על



פי המבחנים שנקבעו בפסיקה.

ככל שנוגע למשיבים 1-5 ביחס לטיעון במישור המשפטי -

העבירות המיוחסות למשיבים הן עבירות שדרך ביצוען בצוותא חדא. לשם הוכחת יסודותיה העובדתיים של העבירה המבוצעת באופן הזה "לא נדרש כי כל אחד מהמבצעים בצוותא יבצע בעצמו את כל היסודות העובדתיים של העבירה" (ראה ע"פ 27965/95). בעבירה המבוצעת בצוותא אנו משקיפים כלל המבצעים כגוף אורגני מרובה זרועות, אשר "פעולותיה של כל זרועה משויכת לגוף כולו ולכל אחד ממשותפיו". בשל תפיסה זו, ניתן להרשיע מבצעים בצוותא גם במצבים בהם "לא התברר מהו חלקו המדויק שנטל כל אחד מהם בביצוע". כאשר על פי ההלכה הפסוקה, במצבים מסוימים, די בעצם נוכחותו של נאשם בזירת העבירה כדי להביא להרשעתו בשותפות בביצוע העבירה (ראה לעניין זה ע"פ 2247/10 וכן ע"פ 319/88).

אשר לטענות הסנגורים במישור המשפטי ביחס לביצוע בצוותא - מקומן להתלבן במסגרת ההליך העיקרי ולא בשלב בחינתן של ראיות לכאורה. זאת בהינתן אופיו של ההליך הבקשה למעצר עד תום ההליכים והיקפה המוגבל של הבדיקה הראייתית בהליך זה, אשר במסגרתה לא נדרש בית המשפט למכלול הראיות ואינו קובע הכרעות עובדתיות ומשפטיות (ראה בעניין זה בש"פ 405/21 בן דוד נ' מדינת ישראל).

לגופם של דברים, אין בהעדרה של ראיה הקובעת מאיזו ירייה בדיוק נפגע המנוח בכדי לכרסם, בשלב הזה, בהודעות עדי הראיה כמפורט לעיל. עוד בהקשר זה, אציין, מצפייה בסרטונים המתעדים את האירוע **בחלקו**, מצטיירת תמונה של אירוע אלימות רב משתתפים, שתחילתו בקטטה המונית - הכוללת שימוש במקלות ואבנים - והמשכו בירי. מטבע הדברים, אירועי אלימות הינם אירועים דינמיים וחוסר דיוק בתיאור מספר המעורבים בהם וחלקו של כל אחד מהם, אינו מחזה נדיר.

עוד בעניין זה, דומני שניתן ללמד על מספר המעורבים באירוע הירי הן ממצאי חוות דעת מעבדת נשק לפיה נמצאו בזירה תרמילים השייכים לארבעה כלי נשק שונים, והן ממספר הנפגעים מירי מבני משפחת עג'מי מלבד המנוח.

7. אשר לתשתית הראייתית ביחס למשיבים 1-5, לגופם של דברים, **המשיבים זהו על ידי עדי ראיה** חלקם מהנפגעים וחלקם נכחו במקום בזמן אירועי הירי - המדובר בבני משפחת עג'מי להם הכרות מוקדמת עם המשיבים ובני משפחתם, על רקע יחסי שכנות, וכאשר הרקע לאירוע הינו סכסוך קודם בין המשפחות.

מחומר הראיות עולה כי שעות בודדות לפני אירוע הירי הגיע המשיב 4 יחד עם אחר, לבית משפחת עג'מי ואיים על בן משפחת עג'מי כי ייפגעו בהם (ראה בעניין זה הודעותיהם של ע"ת 17 מוחמד עג'מי וע"ת 13 עמרן עג'מי).



עדי הראיה מתארים בהודעותיהם את השתלשלות האירועים ומזהים את המשיבים כמי שהחזיקו בנשק וביצעו ירי לעברם ופגעו בהם ואף כתוצאה מהירי נפגע המנוח.

לצד זאת, עימותים שנערכו בין עדי הראיה הנפגעים לבין המשיבים במסגרתם חזרו על עיקרי הודעותיהם המפלילות. תימוכין להודעות העדים נמצא חלקו בסרטוני מצלמות האבטחה שתיעדו חלקים מהאירועים המתוארים בכתב האישום -

ביחס למשיב 1 - ראה הודעות מוסא אלגאר מיום 29.7.2022 לפיה זיהה את המשיב יורה מנשק ארוך מהמרפסת; הודעת אנס עג'מי מיום 31.7.22 לפיה זיהה את המשיב יורה עם אחרים עולה למרפסת ויורה משם; הודעת יוסף עג'מי מיום 31.7.2022 לפיה זיהה את המשיב מגיע לזירה עם רכב פולקסווגן ויוצא ממנו כשהוא אוחז בידו וכן יורה לעבר המנוח ירייה אחת ואז עולה למרפסת; הודעת עיסא עג'מי מיום 1.8.2022 לפיה זיהה את המשיב עם אקדח ביד, נמלט לביתו ולאחר ששמע ירי יצא וראה את המנוח ופצועים נוספים שרועים על הרצפה; הודעת מסעב עג'מי מיום 1.8.2022 לפיה זיהה את המשיב מחזיק בנשק ומבצע ירי לעבר בית משפחת עג'מי.

ביחס למשיב 2 - הודעתו של אנס עג'מי מיום 31.7.2022 זיהה את המשיב יורה עם אקדח; עימות בין המשיב לאנס האחרון מסר כי זיהה את המשיב יורה גם ברחוב וגם מלמעלה במרפסת; הודעת ענאן עג'מי מיום 31.7.2022 זיהה את המשיב יורה לכיוונום והמנוח נפל; הודעת יוסף עג'מי לפיה זיהה את המשיב יורד מרכב הפולקסווגן עם אקדח ביד; הודעת עיסא עג'מי לפיה זיהה את המשיב עם נשק, נמלט לביתו ולאחר ששמע ירי יצא וראה את המנוח ופצועים נוספים שרועים על הרצפה; בעימות בין המשיב לבין מוסעב עג'מי האחרון מסר כי זיהה את המשיב מחזיק באקדח ויורה לכיוון השער של משפחת עג'מי.

ביחס למשיב 3 - הודעת מוחמד עג'מי לפיה ראה את המשיב שולף אקדח ויורה באוויר; הודעת מוסא אלגאר לפיה זיהה את המשיב יורה עם נשק M-16 לכיוון בית משפחת עג'מי; הודעת אנס עג'מי לפיה ראה את המשיב עם אקדח במכנסים ומוציא אקדח ויורה; הודעת מוסעב עג'מי לפיה זיהה את המשיב שולף אקדח ויורה בהתחלה באוויר ובהמשך לכיוונום.

ביחס למשיב 4 - הודעת מוחמד עג'מי לפיה זיהה את המשיב בזמן האירוע עם אקדח וכן קושר אותו לאירוע המקדים כמי שהיה ברכב והתגרה בבני משפחת עג'מי; הודעות עדי ראיה ביחס להתנהגותו של המשיב באירוע המקדים לאירוע הירי כמי שהתגרה ואיים על בני משפחת עג'מי (עזאם עג'מי, עמרין, מחמוד עג'מי); הודעת אנס עג'מי לפיה ראה את המשיב עם אקדח במכנסים וראה אותו יורה; הודעת מוסעב עג'מי לפיה ראה את המשיב בזירת האירוע בזמן הירי.

ביחס למשיב 5 - הודעת אנס עג'מי לפיה זיהה את המשיב יחד עם המשיבים האחרים כשהם עם אקדחים במכנסים וכולם ביצעו ירי (חזר על דבריו גם בעימות); הודעת אנס עג'מי לפיה זיהה אתה משיב ואחרים עם



אקדחים וכי המשיב יחד עם המשיב 4 התחילו לירות עם האקדחים שלהם לעבר בית משפחת עג'מי.

ביחס למשיב 6 - הודעתו של **מוחמד עג'מי** לפיה ראה את המשיב זמן קצר לפני הירי יחד עם המשיבים האחרים כשהוא מחזיק באקדח; הודעתו של **מסעב עג'מי** לפיה זיהה את המשיב כמי שירה לכיוונו ולכיוון אביו; הודעתו של **איברהים עג'מי** לפיה מזהה את המשיב כמי שירה באוויר ובהמשך ירה לעבר בית משפחת עג'מי.

לאלה מצטרפים **סרטוני מצלמות האבטחה** המתעדים חלק מהשתלשלות האירועים והנצפה בהם תואם לתיאורים שמסרו עדי הראיה. יצוין, כי **המשיב 6** זוהה בסרטון על ידי שני עדי ראיה כמי שמבצע את הירי, וכן על ידי המשיב 3. **המשיב 3** אף זיהה את עצמו בסרטון כמי שעומד ליד המשיב 6 בזמן שהאחרון יורה.

בנוסף, **חוות דעת מעבדת נשק** לפיה אקדח הגלוק (אקדחו ברישיון של המשיב 6) ירה ארבעה תרמילים. תרמילים אלה נמצאו במקום בו נצפה המשיב בסרטון כשהוא מבצע ירי. עוד עולה מחוות הדעת כי נמצאו מספר רב של תרמילים נוספים **מארבעה כלי נשק שונים**.

8. לא אחד כי יש בהשגות ב"כ המשיבים 4 ו-5 ביחס לפערים שעולים מהודעתו של עד הראיה מוחמד עג'מי בעניין החזקת נשק על ידי מי מהמשיבים. יחד עם זאת, עדותו של מוחמד ממקמת את המשיבים בלב זירת האירוע, זאת בנוסף לעדי ראיה נוספים שזיהו את המשיבים מחזיקים באקדחים ומבצעים ירי. מכל מקום, מקומה של סוגיה זו להתלבן במסגרת ההליך העיקרי. כך הם פני הדברים גם בעניין השגות הסנגורים ביחס להודעתו של העד עאמר (הגיע למסירת עדות כששמות המשיבים כתובים בעט על ידו).

אשר להשגות הסנגורים - רובן ככולן עניינן אמינות ומהימנות גרסאות עדי התביעה וסוגיית זיהוי המשיבים כיורים, זאת בהינתן הסכסוך המשפחתי. הלכה היא שבשלב המעצר בית המשפט אינו נדרש לשאלות של מהימנות עדים או למשקלן של העדויות, אלא אם כן מדובר בסתירות מהותיות וגלויות המעוררות ספק ממשי בקיומן של ראיות לכאורה (ראה בש"פ 493/22), מכאן שמקומן של השגות אלה להתברר במסגרת ההליך העיקרי.

לגופם של דברים, הודעות עדי הראיה שמזהים את המשיב 6 כמי שמבצע ירי באקדח לעברם, נתמכות בנצפה בסרטוני מצלמות האבטחה - המשיב 6 נצפה שולף את נשקו ומבצע ירי, הן באוויר והן לעבר בית משפחת עג'מי, ממרחק של כמה מטרים בודדים וזאת בזמן שנמצאים שם בני משפחת עג'מי.

בנוסף, ממצאי חוות דעת מעבדת נשק, מהם נלמד כי האקדח של המשיב 6 ירה באירוע ומיקום התרמילים תואם לנצפה בסרטון. המשיב 6 זוהה כיורה בסרטון על ידי המשיב 3 וכן על ידי חלק מעדי הראיה. כאן המקום לציין כי המשיב 6 בחקירותיו שלל את האפשרות שהוא ירה או עשה שימוש בנשק.



9. לתשתית הראייתית כמפורט לעיל יש להוסיף כי אין מחלוקת בדבר סכסוך מקדים בין המשפחות, ואירוע מקדים (שעות ספורות לפני) לאירוע הירי בו זוהה המשיב 4 כמי שמאיים על בני משפחת עג'מי שייפגע בהם.

בנוסף, אין מחלוקת כי היה ירי הדדי בין הצדדים. בעניין זה יצוין כי בני משפחת עג'מי נחקרו באזהרה ביחס לירי. עוד יוזכר כי המבקשת ציינה שמעורב נוסף - חאזם חלים ג'עאר - טרם אותר והוא דרוש לחקירה.

לסיכום - כלל השגות הסנגורים שמצאו ביטוי רחב בכתובים, לצד טבלאות, ומנגד, הפניות המאשימה לדברי העדים כמענה להשגות הסנגורים בכתובים - שוב, מעיון ובחינה של כלל השגות הסנגורים, אין המדובר בפרכות מהותיות המצביעות על כרסום ממשי בראיות, ואין בהם לקעקע את גרסאות עדי הראיה באופן שלא יאפשר ליתן בהן כל אמון ויצגן כמשוללות יסוד. למעשה, כלל המשיבים מכחישים, כי ירו לכיוון בית משפחת עג'מי. לעניין הפניות הסנגורים לעדים אחרים, הרי שכל עד מוסר את אשר ראה בעיניו ובאם עד מסוים לא ראה פעולת משיב כזה או אחר, אין הדבר שאותו משיב לא ירה לכיוון משפחת עג'מי. מה גם, חקירות העדים נסובו על פעילות המעורבים באירוע, הן מצד המשיבים והן מצד הנפגעים, היות ומהעדויות עולה, כי יש קהל רב שהיה במקום, כך ניתן לראות אף ממצלמות האבטחה, הרי שגם אם עדים מסוימים לא העידו על נוכחות עד אחר, ברור הדבר שאין זה מלמד, כי לא היה נוכח בזירה (הודעת אנס אשר תיאר את האירוע בעיניו).

יפים בענייננו דברי בית המשפט העליון בבש"פ 1269/22: "בשלב זה של המעצר, בית המשפט נדרש לבחון את הפוטנציאל הראייתי כפי שמשתקף בחומר הראיות. על אף הסתירות והתמיהות שהעלו העוררים, אין לומר כי קיימת חולשה ראייתית שיש בה כדי לכרסם בעוצמת הראיות, והלכה עמנו כי הערכת מהימנות העדים מקומה בשלב המשפט עצמו. אך אפילו היה נמצא כי קיימת חולשת-מה בראיות, אין משמעות הדבר כי יש להורות בהכרח על שחרור לחלופת מעצר..".

10. משנקבע דבר קיומן של ראיות לכאורה לחובת המשיבים בעבירות המיוחסות להם בכתב האישום כנדרש וללא כל כרסום משמעותי, נותר אפוא לבחון, בהתאם למצוות המחוקק, האם יש מקום בעניינם של המשיבים לבחון חלופת מעצר שיש בה כדי להשיג את מטרות המעצר.

בשאלה זו כבר נפסק בעבר, כי החובה לשקול את האפשרות לחלופת מעצר קבועה בחוק, ולפיכך על בית המשפט לפעול ככלל על פי חובה זו. יחד עם זאת, בחינה עקרונית זו איננה בהכרח מובילה בכל מקרה לבדיקה קונקרטית על ידי שירות המבחן. עוד נפסק, כי במקרים בהם נשללת על פניה האפשרות לחלופת מעצר - אין צורך להעביר עניינם לבחינה של שירות המבחן על מנת שייבחן האם קיימת בעניינם חלופת מעצר מתאימה (ראה בש"פ 7038/09).

11. כידוע, וכפי שנקבע בפסיקה, נקודת המוצא בעבירות נשק היא כי קיימת מסוכנות המצדיקה מעצר עד תום ההליכים. יתרה מזו, גם מעצר בפיקוח אלקטרוני יתאפשר בעבירות נשק כחריג ומטעמים מיוחדים -



סעיף 22ב(ב)(1) לחסד"פ (ראה בש"פ 2413/20).

עוד נקבע בפסיקה כי גיל צעיר והעדר עבר פלילי אינם מהווים, כשלעצמם, נסיבות אשר מצדיקות חריגה מן הכלל האמור ביחס לעבירות אלימות שבוצעו בנשק חם.

עוד נקבע כי עבירות נשק מצדיקות מעצר עד תום ההליכים זאת הן בשל קיומה של עילת מעצר סטטוטורית בשילוב סעיף 35(ב) לחסד"פ, הן בשל המסוכנות הכללית הגלומה בעבירות מסוג זה. עבירות נשק ועילת המסוכנות הולכות יד ביד, והשגת מטרת המעצר על דרך של חלופה שמורה למקרים חריגים (ראה בש"פ 3265/16).

יפים בענייננו דברי בית המשפט העליון מהעת האחרונה בבש"פ 7776/21 (כב' השופט עמית): "ידועה החזקה בחוק לגבי עבירות נשק. חזקה זו מתעצמת בימים אלה לנוכח מלחמת החורמה בעבירות נשק והדברים באו לידי ביטוי זה מכבר גם בפסיקת בית משפט זה...".

12. אשר למעשה - המעשה נשוא כתב האישום הוא חמור ביותר בנסיבותיו - ירי לעבר בית משפחה כאשר במקום עומדים בני המשפחה. מה שהחל כקטטה המונית הכוללת ידיו אבנים ושימוש במקלות, נמשך לדו קרב של יריות, כאשר מחומר הראיות עולה כי המשיבים עושים שימוש בנשקים (אקדחים ו-M-16) ויורים הן באוויר והן לעבר בני המשפחה שהיו בבית מספר רב של כדורים. התוצאות הטרגיות של האירוע בו מצא המנוח את מותו ונוספים אחרים שנפגעו מהירי, מדברות בעד עצמן בכל הקשור לחומרת המעשים.

כידוע, חומרת המעשה כשלעצמה אינה יכולה לשמש כהצדקה להותרתו של נאשם במעצר עד תום ההליכים, אך רמת המסוכנות יכולה להילמד מאופי המעשים המיוחסים לנאשם ומחומרתם. במקרה דנן, המעשה מעיד על האימפולסיביות ועל מסוכנותם המובהקת, בנוסף מלמדת על נגישותם לנשק והעדר מורא לעשות בו שימוש על רקע סכסוך משפחות. מה גם, שהנשקים לא נמצאו (מלבד הנשק ברישיון של המשיב 6).

13. אשר לעושים - המשיב 1 - יליד 1989, לחובתו עבר פלילי הכולל הרשעה בעבירות תקיפה הגורמת חבלה של ממש; המשיב 2 - יליד 1996, נעדר עבר פלילי; המשיב 3 - יליד 1991, נעדר עבר פלילי; המשיב 4 - יליד 1999, נעדר עבר פלילי; המשיב 5 - יליד 1998, נעדר עבר פלילי; המשיב 6 - יליד 1994, נעדר עבר פלילי.

14. אמנם מרבית מהמשיבים נעדרי עבר פלילי. עם זאת, אין בנתון זה כי להוות בפני עצמו נסיבות חריגות ויוצאות דופן בהינתן אופי המעשים המיוחסים למשיבים ונסיבות ביצועם לכאורה, כמתואר לעיל.



15. לאחר שהקשבתי לטיעוני ב"כ הצדדים ושקלתי את מכלול השיקולים הרלוונטיים, ובהינתן המדיניות השיפוטית שהתווה בית המשפט העליון ביחס לעבירות אלימות שבוצעו תוך שימוש בנשק חם, הגעתי לכלל מסקנה כי דין המשיבים להיעצר עד תום ההליכים המשפטיים נגדם וזאת בשל המסוכנות הגבוהה הנשקפת ממעשי המשיבים ונסיבות ביצועם לכאורה, כמתואר בעובדות כתב האישום, כך ששום חלופה לא תסכון.

16. מורה על מעצרם של המשיבים עד תום ההליכים המשפטיים נגדם.

עותק מההחלטה יישלח לב"כ הצדדים.

המבקשת תדאג ליטול את תיק החקירה מלשכתי בהקדם.

המאשימה תדאג ליטול את חומרי החקירה מלשכתי.

ניתנה היום, כ"ה שבט תשפ"ג, 16 פברואר 2023, בהעדר
הצדדים.