



מ"ת 8982/08/18 - מדינת ישראל נגד שלוח קריכלי

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 8982-08-18 מדינת ישראל נ' קריכלי (עציר)
תיק חיצוני: 334866/2018

בפני	כבוד השופטת ענת חולתא
מבקשים	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	שלוח קריכלי (עציר)

החלטה

- בהמשך לדיון שהתקיים בפניי היום אני סבורה, לאחר עיון והתלבטות, כי יש מקום לקבל את המלצת שירות המבחן ולהורות על מעצר המשיב בפיקוח אלקטרוני, תחת פיקוח הוריו. להלן נימוקיי:
- בשל קוצר הזמן, לא אאריך בתיאור השתלשלות ההליך עד כה.
בתמצית, יוזכר, כי כתב האישום מייחס למשיב בארבעה אישומים עבירות של גניבת רכב, והסתייעות ברכב לביצוע פשע. המדובר בעבירות מיום 23.7.18 בשווי כולל של למעלה מ-600,000 ₪.
ביום 14.8.17, התקבל ערר המדינה על החלטת השחרור שניתנה בבית משפט השלום (עמ"ת 29298-08-18) אשר סבר כי קיימת חולשה בתשתית הראייתית בתיק זה. בית המשפט המחוזי קבע, כי קיימת תשתית ראייתית לכאורית טובה לחובת המשיב, בצד "ראיות משמעותיות" הפועלות לטובתו. בית המשפט קבע, כי קיימת במקרה זה עילת מעצר הנובעת מהיקף העבירות ומן התחכום בביצוען והתכנון המוקדם. בית המשפט סבר, כי גם עברו הפלילי של המשיב, אף שהתיישן, תורם להערכת המסוכנות. בנסיבות אלה סבר בית המשפט המחוזי, כי אין די בהליך בחינת החלופה כפי שנערך והורה על הגשת תסקיר שירות המבחן, תוך שאינו שולל את עצם האפשרות כי המפקחים המוצעים ישמשו בתפקיד.
- הוגשו שני תסקירים של שירות המבחן בשניהם נמסר, כי קיים קושי בהערכת מידת המסוכנות של המשיב ומשני התסקירים עולה אמביוולנטיות. בסופו של דבר, לאחר שנמנים הן הקשיים הטמונים במשיב עצמו והן הקשיים הטמונים במפקחים המוצעים, שירות המבחן ממליץ על מעצר המשיב בפיקוח אלקטרוני, תוך הטלת ערבויות כספיות גבוהות.
- כאמור, אני סבורה כי מדובר במקרה גבולי ואולם מקום בו קיימת אפשרות, הגם שהיא גבולית, לאזן באופן מספק את עילות המעצר בדרך שפגיעתה בחירות המשיב פחותה, על בית המשפט לעשות כן. באיזון בין מכלול השיקולים - אלה הקשורים בנסיבות המעשה ואלה הקשורים בנסיבות העושה - אני סבורה כי הכף נוטה בסופו של דבר לזכות מעצר המשיב בפיקוח אלקטרוני על פני מעצר ממש.

5. לזכות המשיב לקחתי בחשבון את הנתונים הבאים:

הרשעתו האחרונה של המשיב היא משנת 2008.

עמוד 1



המעשים המיוחסים למשיב ואופיין של העבירות מתאימים, מטיבם, למעצר בפיקוח אלקטרוני ואין בפניי אינדיקציה לכך שקיים חשש לביצוע עבירות מהבית - לא בתיק הנוכחי ולא בעברו של המשיב. חרף הנסיבות המחמירות במעשים המיוחסים למשיב, המדובר בעבירות רכוש. לאור זאת, וחרף הקושי הטמון במשיב עצמו ובהתנהלותו הרי שבבחינה קונקרטית של טיב הסיכון הטמון במשיב יש לקחת בחשבון את סוג וטיב הסיכון.

שירות המבחן התרשם מתפקוד יציב של אביו של המשיב במהלך השנים.

שירות המבחן התרשם ממחויבות ומודעות לאחריות מצדם של כל המפקחים המוצעים.

6. לחובת המשיב לקחתי בחשבון את הנתונים הבאים:

המידע שנמסר על ידי המשיב לשירות המבחן בנוגע למעורבותו הקודמת בפלילים ויתר נסיבות חייו אינו מתיישב עם מידע שנאסף במהלך השנים בעניינו של המשיב. בעבר, בשנים 2005-2007 המשיב לא נענה לפניית שירות המבחן במסגרת הליכים פליליים קודמים. מסיבה זו ולאור הפערים במידע שירות המבחן התקשה לבצע הערכת מסוכנות מושכלת בעניינו. אין בידי להסכים לטיעון ב"כ המשיב, כי יש לזקוף עובדה זו לזכות המשיב ולהניח כי מסוכנותו של המשיב נמוכה. מסוכנות המשיב נובעת בראש ובראשונה מנסיבות המעשים המיוחסים לו. התנהלות המשיב בפני שירות המבחן כיום, המאופיינת בטשטוש ובהסתרה, לרבות דבריו כי נטה להיענות ללחצים של חברים עבריינים מתוך רצון למצוא חן בעיניהם מקשים על הקביעה כי הערכת המסוכנות בעניינו פחותה. שירות המבחן התרשם, כי גם כיום המשיב מטיל אחריות למצבו על גורמים חיצוניים.

המעשים המיוחסים למשיב מלמדים על תחכום ועל תעוזה לא מבוטלת מצדו של המשיב כאשר באופן ביצוע העבירות על ידו טמון גם יסוד של מרמה. עובדה זו, יחד עם האמור לעיל, מהווה גורם המקשה על היכולת לתת במשיב אמון שלא מאחורי סורג ובריח.

למשיב הרשעות קודמות בעברו, לרבות הרשעות בעבירות של הפרת הוראה חוקית והוא אף ריצה מאסר בעברו.

אביו של המשיב בעל הרשעה קודמת בעבירה רלוונטית, התקשה למסור מידע שלם וברור לגבי התנהלות בנו בעבר ושירות המבחן התרשם ממגמת טשטוש.

בכל הנוגע לאשתו של המשיב, אם שני ילדיו בגילאים 2 ו-4, שירות המבחן התרשם מקיומה של תלות של המשיב ובבני משפחתו בהיעדר גורמי תמיכה שלה בישראל באופן המציב אותה במצב של קונפליקט נאמנויות.

אשתו של המשיב היא המוצעת לשמש כגורם המפקח העיקרי והרציף, כאשר הוריו יצטרפו למלאכת הפיקוח מחוץ לשעות עבודתם: האב לאחר חזרתו ממשמרת לילה בה הוא עובד ומספר שעות שינה בהמשכן ואמו של המשיב העובדת עד השעה 16:00.

7. עניין אחרון זה הוא המהווה לדעתי גורם הקושי העיקרי במערך הפיקוח המוצע שכן עולה ממנו כי המפקחת המתאימה פחות לשמש במלאכה היא זו שתשמש כגורם הפיקוח העיקרי והרציף וקיימות לכל הפחות מספר שעות מדי יום במהלכן אין מענה לצורך בפיקוח מלבדה.

8. חרף קשיים אלה אין בידי לקבל טיעון המדינה, כי מדובר במקרה בו קיימת המלצה למעצר בפיקוח אלקטרוני בהיעדר תשתית אנושית מספקת. אכן, הלכה עקבית של בית המשפט העליון היא, כי קיומו של מערך פיקוח אמין ומתאים הוא תנאי בסיסי למעצר בפיקוח אלקטרוני. אני סבורה כי קיים במקרה של מערך פיקוח אמין ושירות המבחן לא מצא פגם באישיות המפקחים עצמם או במהימנותם.



הקושי במקרה זה טמון במפגש התמריצים הפועלים בין המשיב ובין המפקחים המוצעים ובפרט אשתו, כאשר מכלול התנהלותו של המשיב - בעבר ובהווה - מקשה על מתן אמון בו במידה מספקת המאפשרת את שחרורו בתנאים.

9. במצב דברים זה, דינו של המשיב מעצר. ואולם נקודת האיזון המתאימה במכלול השיקולים מצדיקה את הקביעה, כי מעצר זה יכול שייעשה בתנאי פיקוח אלקטרוני כאשר ערבויות כספיות משמעותיות מאד יהוו גורם מאזן ומרתיע נוסף אל מול התמריצים האמורים.

בנוסף, אני קובעת, כי כל "חלון" שיאושר בתנאי המעצר בפיקוח, בין לצורך דיונים, בין לצורך פגישות בשירות המבחן, בין לצרכים רפואיים או כל צורך אחר, יעשו בפיקוח אחד מהוריו של המשיב בלבד **ולא** בפיקוח אשתו.

10. סוף דבר: אף שעניינו של המשיב גבולי בעיניי, החובה לתת עדיפות לתנאי מעצר שפגיעתם בחירות המשיב פחותה מכריעה את הכף במקרה זה לטובת קבלת המלצת שירות המבחן. לפיכך, אני מורה על מעצר המשיב בפיקוח אלקטרוני בתנאים הבאים:

א. מעצר במקום פיקוח ברחוב ..., תחת פיקוחם לסירוגין כל העת של:

1. קובה סימן טוב קריכלי, ת.ז. ..., טל': ..

2. נטע קריכלי, ת.ז. ..., טל': ..

3. ינינה וקסלר, ת.ז. ..., טל': ..

ב. חתימה על התחייבות עצמית בסך 50,000 ₪ לקיום תנאי המעצר בפיקוח אלקטרוני, להבטחת התייצבות לדיונים וכן קיום כל החלטה במסגרת התיק העיקרי.

ג. חתימה על ערבות צד ג' בסך 30,000 ₪ על ידי כל אחד מהמפקחים הנ"ל לקיום תנאי המעצר בפיקוח אלקטרוני וכן להבטחת התייצבות לדיונים.

ד. הפקדה במזומן בסך של 30,000 ₪ לקיום תנאי המעצר בפיקוח אלקטרוני, להבטחת התייצבות לדיונים וכן לקיום כל צו בתיק העיקרי. הפקדת מלוא הסכום מהווה תנאי למעצר בפיקוח אלקטרוני וכאמור לעיל המדובר במרכיב יסודי ומהותי המאפשר את עצם שחרורו של המשיב ממעצר ממש.

ה. איסור יצירת קשר בכל דרך ואמצעי עם מי מעדי התביעה.

ו. זמינות מלאה במספרי הטלפון של המפקחים כפי שנרשמו לעיל. אי מענה לאחד ממספרי הטלפון הנ"ל, יהווה הפרת התנאים.

ז. המשיב יוכל לצאת מביתו, לאחר תיאום עם היחידה לפיקוח אלקטרוני בלבד, לצורך דיונים בבית המשפט, לצורך פגישות אליהן יוזמן בשירות המבחן וזאת בליווי מי מהמפקחים ולפי הזמנה. מובהר למשיב, כי חלה עליו חובה להתייצב בשירות המבחן על פי הזמנה.

ח. יוצא צו עיכוב יציאה מן הארץ נגד הנאשם. אם מחזיק הנאשם בדרכון - יופקד הדרכון במשטרת



ישראל בתוך 24 שעות.

ט. הנאשם יהיה רשאי להציע הוספת מפקחים נוספים, במסגרת בקשה לעיון חוזר אשר תצורף לה עמדת המדינה.

י. המשיב יתייצב לדיון בת"פ בבית משפט השלום באשקלון, בפני כב' הש' לחיאני-שוהם ביום 27.11.18 שעה 10:00. המזכירות תקבע את הדיון ביומנה של השופטת ותתאם פתיחת "חלון" מתאים לשם כך.

יא. הובהר למשיב ולערבים חובת התייצבות לדיון. לא תוצא הזמנה נוספת.

יב. תיק החקירה וחזר למדינה.

11. המזכירות תמציא ההחלטה לצדדים וכן לשירות המבחן וליחידה לפיקוח אלקטרוני.

12. תשומת לב שב"ס כי עם הוצאתו של המשיב והעברתו בפיקוח אלקטרוני יימסר לידי ערב בלבד.

13. מוסבר למשיב ולערבים באמצעות ב"כ המשיב, כי כל הפרה של תנאי מתנאי מעצר בפיקוח, תקים עילת מעצר, וכן עילה לחילוט הערבויות.

14. לבקשת המדינה במעמד הדיון אני מורה על עיכוב ביצוע החלטת המעצר בפיקוח אלקטרוני עד מחר, יום ו', 14.9.18 בשעה 14:00. המדינה תודיע לבית המשפט ולב"כ המשיב עד היום בשעה 18:00 האם בכוונתה להגיש ערר על ההחלטה.

15. למען הסר ספק יובהר, כי אם לא יוגש ערר על ההחלטה ואם המשיב לא יעמוד בתנאי השחרור, יובא בפני בית המשפט לבדיקת ערבויות מחר, יום ו', 14.9.18 עד השעה 12:00. במקרה כזה, ב"כ המשיב יוכל להגיש בקשה, כי בדיקת הערבויות תערך בפניי ביום א' 16.9.18 ובקשה זו תועבר לטיפול שופט תורן שיקבע את המשך הדיון בפניי.

ניתנה היום, ד' תשרי תשע"ט, 13 ספטמבר 2018, בהעדר הצדדים.