



מ"ת 8864/02/22 - מדינת ישראל נגד מג'די אסעד

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

מ"ת 8864-02-22 מדינת ישראל נ' אסעד(עצור/אסיר בפיקוח)
תיק חיצוני: 100737/2022

בפני כבוד השופטת אסתר טפסה גרדי
מבקשת/משיבה באמצעות עו"ד מדינת ישראל
מראם עואד שמשום
נגד
משיב/מבקש באמצעות עו"ד **מג'די אסעד (עצור/אסיר בפיקוח)**
עזאם נואף

החלטה

1. הונחה לפני בקשה לעיון חוזר בתנאי מעצרו של המבקש, בה עותר המבקש לשינוי תנאי מעצרו.
2. בתיק זה הוגשה נגד המבקש בקשה למעצרו עד תום ההליכים, בד בבד עם הגשת כתב אישום נגדו, שכלל 4 אישומים, של נהיגה בפסילה, לצד עבירות נוספות, שלושה מתוך האישומים ארעו בשנת 2022 ואישום אחד בשנת 2021. בשניים מהאירועים מיוחסות למבקש עבירות של אי ציות להוראות שוטרים, לאחר שנמלט משוטרים, בנסיעה פרועה.
- המבקש עצור בתיק זה החל מיום 21.2.22. ביום 24.4.22, נעצר המבקש עד תום ההליכים נגדו, באיזוק אלקטרוני, בפיקוח, ובתנאים מגבילים, בהתאם להחלטת מותב זה, בהתבסס על קיומן של ראיות לכאורה, והמסוכנות שניבטת מהמשך נהיגתו.
3. כעת עותר הסנגור לשינוי תנאי מעצרו של המבקש. לשיטתו, המבקש נעצר בגין חשד לנהיגה בפסילה, ביום 21.2.22, ועצור באיזוק אלקטרוני, מיום 24.4.22, כשהתיק העיקרי צורף לתיק אחר, וקבוע ליום 16.2.23, שם נשלח המבקש לתסקיר מבחן. קרי, המבקש נתון במעצר כחמישה חודשים, ללא יכולת להתפרנס. בנסיבות אלה עותר הסנגור לשינוי תנאי המעצר, כך שיתאפשר למבקש לצאת לעבודה, במסגריה בה משמש אביו כמנהל עבודה, ובפיקוח אביו, שאושר כמפקח, בין השעות 6:00 בבוקר ל-18:00 בערב. לטענתו, במקום קיימת מצלמה והעבודה מתבצעת במסגריה בלבד. לשיטת הסנגור חלף זמן ניכר מאז נעצר המבקש, והמבקש לא הפר עד היום את תנאי מעצרו, כך שחל שינוי בנסיבות שמצדיק מתן אפשרות למבקש להתפרנס. צוין שהמבקש, רווק, מפרנס יחיד, ואמו, אלמנה וחולה.
- ב"כ המבקש העיד את אביו של המבקש, מר אחמד אסעד מוסא, שהוצע כמעסיק. האב ציין שהוא משמש כמנהל עבודה במסגריה, שממוקמת במרחק של כחמש דקות נסיעה מהבית. לטענתו, המבקש יהיה צמוד אליו במהלך היום



ויעבוד במסגריה 5 ימים בשבוע, בין השעות 8:00-16:00.

המדינה, מנגד, מתנגדת לבקשה, בציינה שהבקשה אינה מגלה עובדות חדשות או נסיבות שהשתנו. נטען שחלון פיקוח ארוך ירוקן את המעצר מתוכן, המבקש הודה בתיק, ולא עומדת לו חזקת החפות. עוד ציין ב"כ המדינה שמעצר באיזוק אלקטרוני הוא מעצר לכל דבר, ואין מקום לאפשר יציאה לעבודה, והפסיקה אפשרה יציאה למקרים דחופים בלבד. לשיטת המדינה, כעולה מחקירת המפקח, מדובר במקום עבודה ששטחו עצום, 500 מ"ר, אביו של המבקש משמש כמנהל ועליו לדאוג לכלל העובדים, כך שלא יוכל לעמוד במלאכת הפיקוח על המבקש.

דין

המסגרת המשפטית

4. סעיף 52(א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), תשנ"ו-1996 (להלן: חוק המעצרים) קובע כי עיון חוזר בהחלטה בעניין הנוגע למעצר, לשחרור או להפרת תנאי השחרור בערובה, ייעשה רק אם **"נתגלו עובדות חדשות, נשתנו נסיבות או עבר זמן ניכר מעת מתן ההחלטה"**.

בבוא בית המשפט לדון בבקשה לעיון חוזר, אין הוא דן מחדש בחלופת המעצר שנקבעה במקור, אלא בוחן אם מאז ההחלטה המקורית שניתנה התגלו עובדות או נסיבות חדשות או שעבר פרק זמן ניכר, אשר יש בהם כדי לשנות את נקודת האיזון הראויה בין האינטרס של המבקש לבין האינטרס הציבורי בהגנה על ביטחון הציבור והבטחת תקינות ההליך השיפוטי (בש"פ 7125/07 פלוני נגד מדינת ישראל; בש"פ 2/06 אייל זילברפרב נגד מדינת ישראל; ב"ש (נצרת) 389/10 יוסף בן נימר הייב נגד מדינת ישראל).

5. בבש"פ 6815/16 פלוני נ' מדינת ישראל (13.9.16), צוין שככלל אין מקום לאפשר יציאתו לעבודה של מי שעצור בפיקוח אלקטרוני. בית המשפט העליון הפנה בדבריו, לבש"פ 966/16 זידאן נ' מדינת ישראל, פסקה 9, (28.2.16), שם ציינה כב' השופטת ע' ברון:

"כפי שברור שמי שעצור מאחורי סורג ובריא לא ניתן לאפשר את יציאתו לעבודה, בה במידה הדעת נותנת כי מי שעצור באיזוק אלקטרוני לא ניתן לאפשר לו לשהות מחוץ למקום הפיקוח למטרה זו, לא כל שכן מקום שמדובר בבקשה לצאת מתחומו למספר שעות רב כל כך. סבורתי כי יציאה ממקום הפיקוח לפרק זמן ממושך, להבדיל מפתיחת 'חלונות' באישור בית המשפט כגון לצרכי התאווורות, סידורים רפואיים או הגעה לדיונים בבית המשפט, חוטאת למטרת הפיקוח וסותרת את עצם היותו של המפוקח בסטטוס של עצור עד תום ההליכים. על כן, טרם שתישקל אפשרות לצאת לעבודה, על העצור בתנאי איזוק אלקטרוני להראות כי המסוכנות הנשקפת ממנו פחתה כך שאין צורך באמצעי זה. רק אז, עם ההחלטה להסיר את האיזוק האלקטרוני ועל שחרור לחלופת מעצר, משתנה הסטטוס של המפוקח מ'עצור' ל'משוחרר בתנאים מגבילים', ויכול שתישקל במקרים המתאימים האפשרות לצאת לעבודה".

בעניין שם צוין שהאפשרות לקביעת חלון פיקוח לשם יציאה לעבודה, מופעלת במשורה וניתנת במקרים יוצאי דופן, ויש לבחון טרם קביעת חלון הפיקוח לשם יציאה לעבודה האם אורכו של חלון היציאה אינו פוגע בתכלית המעצר בפיקוח אלקטרוני ושלוו הציבור, בהשוואה לגריעה בזכויותיו של העציר.



6. בענייננו, המבקש נהג, לכאורה, בפסילה, בארבעה אירועים שונים, שלושה מהם בוצעו בחודש פברואר 2022, ובשניים מתוכם מיוחסות לו עבירות של אי ציות להוראות שוטרים, לאחר שנמלט משוטרים, בנסיעה פרועה. המסוכנות שניבטת מהמבקש, בנסיבות, גבוהה וברורה.

המבקש עצור בתיק שלפני כחמישה חודשים, כמעט כשלושה חודשים באיזוק אלקטרוני, בהתאם להחלטת מותב זה מיום 24.4.22.

התיק העיקרי צורף לתיק שמספרו 10457-12-21, שם מיוחסת לו עבירה נוספת של נהיגה בזמן פסילה, והמבקש הורשע בו, על בסיס הודאתו, ביום 4.7.22. המשך הדיון נקבע ליום 16.2.23, לאחר קבלת תסקיר מבחן.

האישומים בהם הורשע המבקש, והנסיבות בהם בוצעו, חמורים ומעידים על מי שמזלזל באופן מופגן בהוראות החוק, ובצווי בית המשפט, ועל כך שהמסוכנות שנשקפת מהמבקש גבוהה ורבה. בנסיבות אלה אני סבורה שפרק זמן של כשלושה חודשים, מאז ניתנה החלטת מותב זה לעצור המבקש באיזוק אלקטרוני, אינו בגדר "חלוף זמן ניכר", ואין בו בנסיבות העניין כדי להוכיח שהסיכון שניבט מהמבקש פחת ושניתן לתת במבקש את האמון שדרוש לצורך פתיחת חלון ליציאה לעבודה. כך גם לא הובאו לפני נסיבות חדשות או עובדות חדשות, שיש בהן כדי לשנות מהשיקולים שעמדו ביסוד ההחלטה לאיזוק אלקטרוני.

בקשתו של המבקש שיתאפשר לו לצאת לעבודה במסגריה, במשך חמישה ימים בשבוע, בין השעות 8:00-16:00, תרוקן את החלטת המעצר מאיזוק אלקטרוני מתוקפה, שכן מדובר בפרק זמן ניכר, ובשעות ארוכות שיפגעו בתכלית המעצר בפיקוח אלקטרוני, שמירה על שלום הציבור.

העובדה שהמבקש לא הפר עד היום את תנאי המעצר באיזוק האלקטרוני אין בה, בשלב זה, כדי לאפשר את יציאתו לעבודתו.

כאמור, חלון פיקוח לשם יציאה לעבודה ניתן במקרים חריגים בלבד, ומקרה זה, בשלב זה, אינו מצדיק היעדרות לכך.

לצד אלה אעיר שאביו של המבקש, שהוצע כמי שיפקח על המבקש בשעות העבודה, משמש כמנהל עבודה, ולא ברור כיצד יוכל לעמוד במלאכת הפיקוח.

נוכח האמור לא מצאתי להיעתר לבקשת הסגור לפתיחת חלון ליציאה לעבודה.

עם זאת, יש מקום לאפשר למבקש חלון התאווירות, בין השעות 16:00-18:00 מדי יום, בשפרעם, בליווי אחד המפקחים שאושרו על ידי בית המשפט.

המבקש מוזהר שהפרת תנאי המעצר תביא למעצרו במייד.

הבקשה נדחת.



המזכירות תשלח העתק ההחלטה לצדדים וליחידה לאיזוק אלקטרוני בשב"ס.

זכות ערר בחוק.

ניתנה היום, י"ד תמוז תשפ"ב, 13 יולי 2022, בהעדר הצדדים.