



מ"ת 875/04/21 - מדינת ישראל נגד מחמד עותמאן

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

מ"ת 875-04-21 מדינת ישראל נ' עותמאן(עציר)
תיק חיצוני: 315526/2021

בפני	כבוד השופט ארנון איתן
מבקשת	מדינת ישראל
נגד	
משיב	מחמד עותמאן (עציר)

החלטה

1. בפני בקשה להורות על מעצרו של המשיב עד תם ההליכים המשפטיים נגדו. בבסיס הבקשה כתב אישום המייחס למשיב ביצוע עבירות של נהיגה בזמן פסילה, לפי סעיף 67 לפקודת התעבורה (נ"ח) תשכ"א 1961 (להלן: **"פקודת התעבורה"**), נהיגה ללא רישיון נהיגה (מעולם לא הוציא), לפי סעיף 10(א) לפקודת התעבורה, הפרעה לשוטרי במילוי תפקידו לפי סעיף 275 לחוק העונשין, תשל"ז 1977, ונהיגה ברכב ללא ביטוח, לפי סעיף 2 א לפקודת ביטוח רכב מנועי (נ"ח) תש"ל 1970.
2. על פי הנתען ביום 1.4.2021 בשעה 17:00 או בסמוך, נהג המשיב ברכב נושא לוחית רישוי 4305556 (להלן: **"הרכב"**), ברחוב השלום באבו גוש. באותן הנסיבות, נהג המשיב ברכב כאשר הודע לו כי הוא פסול מנהיגה כדלקמן: תיק מספר 15-12-3556 בתאריך 20.1.2019 למשך 5 שנים שניתן בנוכחות המשיב. באותה עת נהג המשיב ברכב בהיותו בלתי מורשה (מעולם לא הוציא) וכאשר אין ברשותו תעודת ביטוח בת תוקף על השימוש ברכב.
3. עוד באותן הנסיבות, עת הבחין השוטרי שי לוי במשיב נוהג ברכב וקרא לו לעצור והחל בנסיעה אחריו, המשיב התעלם מקריאותיו והמשיך בנסיעה.
4. במסגרת הבקשה צוין, כי קיימות ראיות להוכחת האישום בהן דוחות פעולה שנכתבו על ידי השוטרים באירוע וכן גזר הדין (המצורף לתיק החקירה) בתיק הפוסל, שניתן בנוכחותו של המשיב.
5. ב"כ המשיב חולקת על קיומן של ראיות לכאורה. לדבריה, הרכב רשום על שם אביו של המשיב, כאשר המשיב נתפס בביתו ובעת שהגיעו השוטרים לכתובתו. בהקשר זה מפנה ההגנה להודעת המשיב, וכן לדוחות השוטרים, על פיהם היה נתק בקשר העין עם הרכב במהלך האירוע.
6. הוסף, כי בהתאם לדוח הפעולה המפליל לכאורה את המשיב בביצוע העבירות, הבחין השוטרי בנהג עם זקן שנהג במהירות רבה ונעלם, אך בהתאם לחומר הראיתי, קיים תיאור דומה גם ביחס לאדם בשם עלא עותמאן- קרוב משפחתו של המשיב, שהגיע למקום ושאל את השוטרים לפשר התעניינותם ברכב. צוין, כי עלא מחזיק ברישיון נהיגה



בתוקף, ולדבריו הוא שעשה שימוש ברכב זמן קצר קודם לכן, אך ממנו לא נגבתה הודעה.

7. בנוסף צוין, כי התיאור שניתן בדוח אודות אופן זיהויו של המשיב, נעדר תיאור לבוש.

דין ומסקנות:

8. כפי שיפורט להלן, עיון בחומר הראיות מבסס לטעמי כרסום ראייתי שאינו מבוטל: אין חולק שהמשיב הינו בלתי מורשה (מעולם לא הוציא), שקיימת פסילה בתוקף, וכי הרכב רשום על שמו של אביו של המשיב. אין גם חולק, כי המשיב נעצר בביתו ולא בשטח. הראייה היחידה הקושרת את המשיב לכאורה לאירוע עצמו, מבוססת על דוח פעולה שערך השוטר שי לוי. לדבריו קיימת לו היכרות טובה עם המשיב, אולם לבד מצוין עובדה זו, לא מובא בדוח כל פרט נוסף ממנו ניתן ללמוד על מידת אותה היכרות, כנתון עליו ניתן להסתמך בנסיבות העניין, ודאי בבקשה להורות על מעצרו של המשיב עד לתם ההליך המשפטי. ואגיש, המדובר בזיהוי שבוצע לכאורה תוך כדי נסיעה מהירה- בשעות אחה"צ המאוחרות, בפרק זמן שאינו ברור, כאשר לא מצוין בדוח המרחק בין הניידת לבין הרכב (עת נסעו לדבריו במקביל), ובעיקר אין פירוט אודות אופן הזיהוי (תווי פנים, סימנים מיוחדים, או כאמור וכפי שצוין טיב אותה היכרות). אם לא די בכך, הרי שבשלב הבא, קיים ניתוק של קשר בין הניידת לבין הרכב, עד לשלב בו הרכב נמצא חונה בחניית הבית.

9. בחומר הראיות מצוי דוח פעולה נוסף שנערך על ידי המתנדב גיל מור שנכח עם השוטר שי לוי בניידת (ישב לצדו), ושאינו תואם בפרטים מהותיים את הדוח שנערך על ידי השוטר המזהה. המתנדב אינו מצוין דבר אודות זיהויו של המשיב על ידי שותפו בניידת, ובעיקר לא את העובדה כי כלי הרכב (הניידת וכן הרכב) נסעו במקביל בשלב מסוים של האירוע (השלב העיקרי בעניינו בו לטענת השוטר הצליח לזהות את המשיב), אלא להפך, שהרכב נסע במהירות מולם. כל שצוין על ידו, כי הבחין שהנהג ברכב היה מזוקן, נתון שניתן דווקא על ידי מי שאין לו כל היכרות עם המשיב. על פיו שי (השוטר המזהה א.א.) נוסע אחריו, כאשר בשלב מסוים חל נתק (לדבריו: לזמן קצר של דקה לערך), כאשר בשלב הבא זוהה הרכב בחניית הבית.

10. בהקשר זה יש לציין כי דוח הפעולה שנערך על ידי השוטרת עדן וקנין אינו מסייע בעניין זה, שכן אף היא לא הייתה נוכחת בעת האירוע, אלא בשלב ראשון ואחרון כפי שיפורט להלן: תחילתו של האירוע במידע לפיו המשיב נוהג ברכב בהיותו בלתי מורשה ופסול מנהיגה. הגעת השוטרת למקום מנוסחת באופן הבא: "הבחנתי ברכב עליו נוסע החשוד (המשיב א.א.) כאשר הרכב חונה בסוף הרחוב בצדו כאשר אין איש בתוכו". בעת שהתכוונה לעזוב את המקום הבחינה במשיב (על פי היכרות מוקדמת ורבה עמו). המשיב אומנם ניגש לרכב ולקח ממנו דבר מה, אולם השוטרת לא הבחינה בו נוהג אף לא נכנס לכלי הרכב. הדיווח הבא אודות בריחת הרכב נעשית כחצי שעה לאחר עזיבתה את המקום. בתוך 15 דקות נוספות, כך לדבריה, הגיעה השוטרת למקום (השלב האחרון), אז הבחינה במשיב בביתו. יוער, כי השוטרת מוסרת תיאור מפורט אודות הלבוש אותו לבש המשיב עת יצא מהבית לכיוון הרכב, אולם מהדוח אותו ערך השוטר או המתנדב-נעדרת התייחסות גם בעניין זה.

11. עיון בהודעת המשיב אינה מסייעת אף היא, שכן לדבריו הוא היה בביתו באותו היום.

12. במהלך הדיון ציינה ב"כ המשיב, כי בן דודו של המשיב בשם עלא אישר כי הוא נהג ברכב, אולם עיון בדוח אותו ערכה השוטרת מלמד, כי עלא לא ידע למסור את מספר הקודן של הרכב. מעבר לכך, דווקא למשיב יש מניע לבריחה, בהיותו בלתי מורשה, ודאי לא לעלא שכאמור מחזיק ברישיון בתוקף. בנוסף, ער אני להתרשמות השוטרת



מהתנהגותו של המשיב עת הגיעה לביתו (בשלב האחרון), "לחוץ ומתנשף", אך בכך אין די כדי לבסס עוצמת ראיות המצדיקה להורות על המשך מעצרו של המשיב. ברי, כי עוצמת הראיות, משליכה הן על עילת המעצר (על אף עבר תעבורתי דומה ורלבנטי), והן על בחינת חלופה במקרה דנן.

13. נוכח האמור אני מורה על שחרורו של המשיב בתנאים הבאים:

14. הפקדת סך של 3500 ₪ להבטחת התייצבותו של המשיב לדיון.

15. ערבות עצמית בסך 5000 ₪.

16. ערבות צד ג' בסך 5000 ₪ שתיחתם על ידי שני ערבים.

17. **זכות ערר כחוק.**

ניתנה היום, כ"ה ניסן תשפ"א, 07 אפריל 2021, בנוכחות
המבקשת המשיב ובאת כוחו.