



מ"ת 862/12/21 - מדינת ישראל נגד פלוני

בית משפט השלום בקריות

מ"ת 862-12-21 מדינת ישראל נ' פלוני (עציר)

לפני	כבוד השופטת אלואז זעוררה-עבדאלחלים
מבקשים	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	פלוני (עציר)

החלטה

1. כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות איומים, תקיפת סתם הגורמת חבל של ממש לבן זוג והפרת חובה חקוקה.
2. ביום 12.12.2021 ניתנה על ידי מותב זה החלטה ובמסגרתה נקבע כי קיימות ראיות לכאורה ועילת מעצר ובמסגרתה עניינו של המשיב הועבר לשירות המבחן למבוגרים לצורך מתן חוות דעת בעניין המסוכנות של המשיב כלפי המתלוננת ולבחינת חלופת המעצר המוצעת.
3. בתאריך 19.12.2021 הגיש המשיב ערר על ההחלטה הנ"ל לבית המשפט המחוזי ובתאריך 2.1.22 ניתנה החלטת בית המשפט המחוזי (כב' השופט סילמן) אשר במסגרתה נדחה הערר ובית המשפט המחוזי קבע כי קיימות ראיות לכאורה בעוצמה נאותה לעבירות המיוחסות למשיבה. עוד נאמר בהחלטה כי נתוני התיק מחייבים זהירות יתרה במסגרת שקילת החלופה זאת על רקע ריבוי המקרים, תקיפת צד ג', אירועים על רקע צריכת אלכוהול ובהתאם אישר את העברת עניינו של המשיב לקבלת תסקיר מאת שירות המבחן.
4. ביום 10.1.2022 ניתן תסקיר שירות המבחן אשר בעקבותיו התקיים דיון נוסף ביום 13.1.2022 בעניינו של המשיב. המשיב טען כי עניינו באדם נעדר עבר פלילי, בן 53 שעבד ותפקד היטב אך נפגע ככל שאדם אחר בעקבות משבר הקורונה. המפקחים שהוצעו, לטעמו של המשיב, הנם מפקחים ראויים שמבינים את משמעות הפיקוח, פיקחו על המשיב לאחר מתן צו ההרחקה בעבר ודיווחו לרשויות מייד במקרה שבו הייתה הפרה. הנ"ל טען כי שירות המבחן ביצע את מלאכתו מרחוק דרך הטלפון, ולא בחן את החלופה בפגישה ישירה, ובהתאם ההתרשמות מהמפקחים הייתה מוגבלת, כאשר לבית המשפט הייתה האפשרות להתרשם מהמפקחים שהם אנשים נורמטיביים ומתאימים למלאכת הפיקוח. המשיב הוסיף וטען כי יש לבחון אפשרות שחרור לאור מצב התחלואה, והתנאי הכליאה שבעת הזו הפכו יותר קשים מהרגיל. באשר לטענות בדבר שימוש באלכוהול טען המשיב כי יש לטפל בבעיה, ככל שקיימת, במסגרת טיפולית מתאימה שאינה קשורה להליך שלפניי.
5. באשר לקשר בין המתלוננת והמשיבה, הפנה המשיב לקביעת שירות המבחן לפיה המתלוננת "רוצה לחזור אליו", הטענה כי קיים פער של גילאים וכי המשיב תומך במתלוננת ובילדים שלה כלכלית - כל אלה אינם נימוק למעצרו של המשיב מאחורי סורג ובריח. המשיב טעם כי המרחק של החלופה המוצעת סביר, וצוין כי למיטב ידיעתו, המתלוננת עברה דירה ונמצאת בקשר עם אחר והסכים למעצר באיזור אלקטרוני להבטחת וחיזוק



החלופה.

6. המבקשת טענה כי פיקוח אלקטרוני איננו יעיל מקום אין אמן ממשי במשיב, ומקום ומדובר בעבירות אלימות במשפחה המתבטאות בפרץ של רגש. עוד ציינה כי מקום המסוכנות גבוהה, לא ניתן לאיין את המסוכנות באמצעות מעצר באיזוק. המבקשת טענה כי אין מקום לסטות מקביעת שירות המבחן וכי המפקחים, שהם אחותו ובן זוגה, אמנם נורמטיביים, אבל הפ מגויים על המשיב, ואינם מודעים לקושי שיש באישיות שלו, אינם מודעים למצב ההתמכרות שלו לאלכוהול. המבקשת הדגישה את מרחק החלופה שהוא 19 ק"מ ממקום מגוריה של המתלוננת וטענה כי אין בחלופה המוצעת בכדי להבטיח כי המשיב לא יפר את התנאים. בהתאם ביקשה לעצור את המשיב עד לתום ההליכים נגדו.

7. בסיום הדיון ביום 13.1.22 הורה בית המשפט לחטיבת הכליאה לבחון היתכנות איזוק אלקטרוני בחלופה המוצעת במושב אלון, בית מס' 60 וביום 19.1.22 הוגשה לתיק בית המשפט חוות דעת לפיה אין מניעה לקיום פיקוח אלקטרוני בכפוף לתנאים טכניים המפורטים בסעיף 1 לחוות הדעת.

8. לאחר שבחנתי את טענות הצדדים לעומק ואת קביעות תסקיר שירות המבחן מצאתי להורות על מעצרו של המשיב באיזוק אלקטרוני בפיקוחם לסירוגין של הגב' ע"ת ומר ג"ת בקיבוץ X בית Y.

9. כפי שקבעתי בהחלטות קודמות, המפקחים אשר הוצעו הנם אנשים נורמטיביים, ובית המשפט התרשם כי הם חפצים בטובת המשיב, ומעוניינים לסייע לו להתגבר על הנסיבות אליהן נקלע. עוד שוכנעתי כי המפקחים יפעלו על פי הנחיות בית המשפט וידווחו על כל הפרה ככל שזו תתרחש במהלך מעצרו של המשיב באיזוק.

10. מעיון בתסקיר שירות המבחן עולה כי המשיב הוא בן 53, נעדר עבר פלילי, איננו מחזיק ברישיון נהיגה (אשר נשלל בעקבות הרשעתו בנהיגה בשכרות בשנת 2008). המשיב הצהיר לשירות המבחן כי החל משנת 2008 עבר תהליך גמילה ושלל כי הוא סובל מבעיית אלכוהול. שירות המבחן שוחח עם המתלוננת טלפונית וזו טענה כי היא מנהלת קשר זוגי עמו משך שנה וחצי, ציינה כי מרבית התקופה הייתה מרוצה מתפקודו בקשר ומודעת לקשיים מאחר והיה גרוש 20 שנה. המתלוננת טענה כי האירוע נשוא התיק שלפניי התרחש על רקע צריכת אלכוהול משותפת. המתלוננת התחרטה על פנייה לרשויות וטענה כי הפגיעה בה הייתה מינימלית ואף ציינה כי המשיב אינו נוהג לשתות אלכוהול באופן יומי אל במספר הזדמנויות במהלך השבוע. עוד ציינה כי היא רוצה להמשיך בקשר זוגי עמו וכי איננה חוששת ממנו וכי היא תומכת בשחרורו למעצ בית בבית אחותו.

11. בהערכת הסיכון של שירות המבחן צוין כי המשיב הוא ללא דפוסי התנהגות אנטי סוציאליים אך מתקשה לשמור על יציבות תעסוקתית ואשר נראה כי הוא סובל מבעיית התמכרות לאלכוהול, אשר החלה בעבר על רקע קשיים רגשיים. שירות המבחן ציין כי קיימת תלות בין המשיב והמתלוננת דבר אשר יקשה לשמור על נפרשות בין השניים. מעבר לאותה תלות, תסקיר שירות המבחן איננו מלמד על רמת המסוכנות הנשקפת מהשיב.

12. בחנתי את מכלול הנסיבות בתיק זה ובכלל זה, העדר עבר פלילי למשיב, קביעות שירות המבחן לעניין הקשר בין המשיב והמתלוננת, טענות המתלוננת כי אינה חוששת מהמשיב לצד חזרתה בה מהתלונה שהגישה, המפקחים ומיקום הפיקוח ושוכנתי כי בנסיבות העניין ועל פי תסקיר שירות המבחן, המסוכנות הנשקפת מהמשיב כלפי המתלוננת, הנה ברף הנמוך וככל שקיימת ניתן לאיין אותה במעצר בפיקוח. שוכנעתי כי שני המפקחים המוצעים יבצעו את מלאכתם נאמנה וכי המרחק הגיאוגרפי, מרחק של 19 ק"מ, הנו מרחק סביר בהתחשב בעובדה כי המשיב איננו מחזיק ברישיון נהיגה, והוא עצור באיזוק ותחת פיקוח מפקחים ראויים.

בהתאם - לעניין זה ניתנות ההוראות הבאות:



- א. מקום הפיקוח הוא בקיבוץ X, בית Y, בביתה של הגב' ע"ת.
- ב. אני מאשרת את הגב' ע"ת ת.ז. וכן מר ג"ת, ת.ז. (להלן: "המפקחים").
- ג. על המשיב לשהות במקום הפיקוח בכל שעות היממה, כאשר אחת מהמפקחות מצויה עימו.
- ד. להבטחת קיום תנאי הפיקוח, יחתום המשיב על התחייבות עצמית בסך של 6,000 ₪. כל אחד מהמפקחים יחתום על ערבות צד ג' בסכום דומה. מובהר למפקחות כי משמעות ערבות צד ג' היא כי הן עלולות להיות מחויבות בתשלום סכום זה גם אם הן עצמן קיימו את תנאי הפיקוח אלא שהמשיב עצמו הפר התנאים.
- ה. להבטחת קיום תנאי הפיקוח יפקד בקופת בית המשפט סך של 6,000 ₪.
- ו. ניתן בזאת צו לעיכוב יציאה מן הארץ בעניינו של המשיב.
- ז. בחלוף תקופה בת 60 יום, יוכל המשיב לפנות לבית המשפט בבקשה לאשר חלונות אוורור.
- ח. רק עם קיום כל התנאים המפורטים לעיל, יועבר המשיב לפיקוח אלקטרוני. באם לא ימולאו התנאים עד יום 25.1.22, יובא המשיב בפניי.

המזכירות תשלח עותק מהחלטה זו למערך הפיקוח ותשומת הלב כי בחוות הדעת צוין מקום הפיקוח בקיבוץ אילון, בית 60.

ניתנה היום, י"ח שבט תשפ"ב, 20 ינואר 2022, בהעדר הצדדים.