

מ"ת 8506/04 - מדינת ישראל נגד סמיר בכרי, מוחמד חילף, מהראן
מוחסן

בית משפט השלום בנצרת

מ"ת 8506-04 מדינת ישראל נ' בכרי(עוצר) ואח'
תיק חיזוני: 117102/2020

בפני כבוד השופט רות שפירברג כהן
מבקשת מדינת ישראל

נגד 1. סמיר בכרי (עוצר)
2. מוחמד חילף (עוצר)
3. מהראן מוחסן (עוצר)

ב"כ המבקשת - עו"ד רון בר זיו

ב"כ המשיבים - עו"ד מוסטפא אבו אחמד ועו"ד יהלי שפרלינג

החלטה

זהוי בקשה לעזר את המשיבים עד תום ההליכים

כתב האישום ורקע

1. נגד המשיבים הוגש ביום 7.4.2020 כתב אישום המיחס להם החזקת תחמושת וחלקי נשק בצוותא, בהתאם להוראות סעיף 144(א) סיפה בצוירוף סעיף 29 לחוק העונשין, וכן עבירות קשירת קשר לעוון, על פי סעיף 499(א)(2) לחוק.

בהתאם לכתב האישום, קשרו הנאים, במועד לא ידוע, קשר, על מנת להחזקת תחמושת וחלקי נשק בכמות מסחרית למטרות שימוש או סחר, ולשם קשר זה השתמשו **במערה** הסמוכה **לצימר** המצוי בבעלותם של סامر מוסטפא טבаш.

עמוד 1

בחיפוש שנערך ביום 18.3.2018 בצימר ובסביבתו על פי צו חיפוש, נמצאו במערה, קברים באדמה, המוצגים הבאים:

- א. תיק צד גדול בצבע חום אשר היה קבור מתחת לבנים בו 3 ברזלים בצורה אקדה, מתפסים לנשך ארוך, 3 יחידות אחיזה, מחסנית וכדרוי תחמושת שונים.
- ב. תיק גדול כחול שחור, שהיה קבור באדמה, ובו 8 מחסניות שחורות קטנות, מחסנית גדולה אפורה, קופסה שקופה ובה קופסאות קטנות שבנה סה"כ 550 כדורים בקוטר 0.22, שקיית שחורה גדולה עם 102 כדורי 0.22, 185 כדורי 9 מ"מ, 70 כדורים בקוטר 5.56, וכן כדור רובה צייד.
- ג. מאחוריו עירימת אדמה במערה נמצאה קופסת ברזל ובה 1000 כדורים בקוטר 5.56 מ"מ.
- ד. תיק שחור של חברת ריבוק ובו, מחולקים לשקיות קטנות, 76 כדורים לרובה צייד, 35 כדורים בקוטר 9 מ"מ, 26 כדורים בקוטר 0.22, ו 3 כדורים בקוטר 0.45 מ"מ.
- ה. מתחת למזרון קבור באדמה נמצא شك נילון לבן ובו 34 כדורים בקוטר 0.5 מ"מ.
- ו. 3 קופסאות מתכת שבכל אחת מהן כ 450 כדורים בקוטר 7.62 מ"מ.
- ז. 4 קופסאות מתכת שבכל אחת מהן כ 230 כדורים בקוטר 7.62 מ"מ.
- ח. מאחוריו עירימת אבנים במערה נמצא אריג עץ ובו 7 קופסאות כדורים בקוטר 9 מ"מ
2. יחד עם כתב האישום הוגשה בקשה זו למעצרם של המשיבים עד תום ההליכים.

ראיות לכואורה.

3. בא כוחו של משיב מס' 2 אישר כי מתקיימות ראיות לכואורה לגבי העבירות המיוחסות למשיב זה. לעומת זאת, בא כוחם של המשיבים 1 ו-3, טוענו כי חומר החקירה הקשור旄יבים אלה לעבירות אינו מקיים "ראיות לכואורה" כנדרש.

4. אין מחלוקת על כך כי הממצא הראיתי העיקרי הקשור את המשיבים 1 ו-3 לתחמושת ולאביזרי הנשק שנמצאו במערה הנם שני ממצאים פורנזיים שנמצאו על גבי חפצים שהיו בתחום התקיק החום, המוזכר בסעיף א' בכתב האישום, ושנמצא במערה.

ממצאים פורנזיים אלה הנם כדלקמן:

1. **טביעת אצבע** שנמצאה על טריס צבע שהיה בתחום התקיק, ונמצאה תואמת לטביעת אצבעו של המשיב מס' 1.

2. **דגימת DNA** שנלקחה מתוך כפפה שנמצאה אף היא בתחום התקיק חום, Wäh פרופיל DNA התואם את פרופיל הDNA של משיב מס' 3.

5. לגבי ממצא DNA - צוין כי בעת הדיון שנערך לפני, ביום 19.4.20, טרם צורפה לתיק החקירה חוות'D סופית של מעבדה ביולוגית, ובאי כוח המשיבים 1 ו-3 התייחסו לכך בטיעוניהם, ואולם בהמשך צירף ב"כ המבקרת, בהסכמה הסנגוריים, חוות'D משלימה לחומר שהועבר לעיון, ומשך לא מצאתו להתייחס לטענות הסנגוריים לגבי עניין זה. מכל מקום - חוות הדעת מיום 19.4.20 קובעת כי מאותה כפפה, שנמצאה כאמור בתחום החום במערה, התקבל פרופיל DNA בולט התואם בשיכיות העולה על אחד למליארד פרטיטים לפרוfil DNA של משיב מס' 3.

6. באו כוחם של המשיבים טענו, בדיון שבפני ובטייעונים כתובים, כי אין די בריאות הפורנזיות כדי לעבור את רף "הריאות לכואורה". צוין כי מדובר בראיה נסיבית בודדה לגבי כל אחד מהמשיבים, וככלזו אין היא מבוססת סיכי סביר להרשעתו של מי מהמשיבים. הסנגוריים הפנו לגרסאותיהם של המשיבים, אשר הצביעו כל קשר לתחמושת ולמערה, ואולם בשלב מסוים בחקירה לא הצביעו כי אכן נגעו בכפפה או בתריסיס (בהתאם). נטען כי מדובר בפרטיטים נידים, אשר שלעצמם הנם חפצים תמיימים, אשר יכולים לעبور על נקלה "ידיים" למקום, ולכן אין בממצאים הפורנזיים שעל גביהם להפליל במידה מספקת את המשיבים.

7. מכאן נטען כי קיימים תרחישים חלופיים לזה שכתב האישום, אשר יכולים להסביר את הימצאותן של הריאות הפורנזיות במערה. הובאו תרחישים שונים אפשריים בהם יכול היה אותו טריסיס, שעליו ט"א של המשיב 1, להגיע לאזור המערה (בכפר כעבה טבаш) ללא ידיעתו של המשיב 1, תושב נצרת. כדוגמה לאפשרות סבירה שאון לשலול אותה, הובאה אפשרות שאותו טריסיס הובא לאזור המערה על ידי אחיו של המשיב 1, שהוא בין החשודים בחקירה התקיק, ונעצר לאחר שנכח במקום בעת החיפוש שנערך ע"י המשטרת.

8. צוין כי המשיבים לא שללו כי הצימר מוכר להם וכי היו בו או בסביבתו בעבר, ולפיכך יתכן ונגעה בחפצים האמורים שעל גביהם נמצא הממצא באופן בלתי פלילי, וחפצים אלה הגיעו לאותה מערה

בלא ידיעתם ולא מעורבות פלילתית מצדכם.

9. צוין כי מכלל הפריטים שנמצאו במערה נדגמו טביעות אצבע רבות שלא זהה, וענין זה מביא למסקנה על קיומם של מעורבים רבים אשר יכולים היו להביא בדרכים שונות את החפצים שעלייהם ממוצאי הט"א והDNA למערה.

10. עניין נוסף להתייחסות, הנה גרסה אשר הושמעה **מפיו של המשיב מס' 2 במעמד הגשת כתב האישום** ביום 7.4.20, ושוב ביום הדיון. מшиб 2, מחמד חילף, טען בדיונים, באמצעות מערכת וידאו קונפראנס, כי הוא היה מי שהכנס את התחמושת נשוא כתוב האישום למערה, **לאחר שמצא אותה**, וכי שני המשיבים האחרים - מшибים 1 ו-3 אין כל נגעה לתחמושת זו. מшиб 2 טען בעצמו ובאמצעות שלושת הסנגוריהם (עו"ד ابو אחמד המציג אותו, ועורכי הדין נוי וספרלינג המציגים את שני המשיבים האחרים) כי מшиб 2 ביקש למסור הودעה נוספת למשטרת, כשהבין שכتب אישום יוגש נגד שלושת המשיבים, וכי באותה הودעה ביקש להתוודות על חלקו, ומכאן גם "לנקות" את שני החשודים האחרים מהחריות. טען כי גרסתו המאוחרת של המשיב 2 נמסרה בבית המשפט, ולא בחקירה המשטרתית, בתקופת אילוצי הלוחמה בקורונה, בה נפגעת מהותית הזכות להיוועצות עם עורך דין, וכי עניין זה הנז Achd ha-gorim לcker Shmib 2 כבש את גרסתו לאורכה של החקירה.

11. גם שתיקתם של המשיבים האחרים במרבית חקירותם נומקה בין היתר בסמני התקופה, ובכך שזכות הייעוץ של החשודים עם עורך דין נפגעה פגעה קשה מכורה צווי החירום שגזרו ריחוק חברתי. טען לפיך כי אין ניתן לשתקה בחקירה כל משקל ראוי לרעת מי מהמשיבים.

12. בchnerati את תיק החקירה בהתאם לטענות הצדדים, ומצאת כי מתקיים בו רף ראוי לכואורה להוכחת המיחס למשיבים בכתב האישום, ואולם מידת הראייה אכן אינה נקייה מחולשה מסוימת. חולשה ראייתית יחסית זו מהוות גורם אשר יש לקחו בחשבון בין כלל השיקולים שיישקלו בהליך זה.

abajo להלן את נימוקי החלטתי

13. החקירה הגלואה בתיק החקירה החלה ביום 18.3.2018 לפני בוקר, בחיפוש משטרתי על פי צו שנערך בצייר ובסביבתו (ראה דוח פעללה המסומן א' של השוטר ניקולא מנצור). כוח המשטרת הגיע למערה הנמצאת בסמוך לצימר (מספרו 62 צעדים מהצייר אל המערה על פי מזכיר (מסומן נא') של בוטרוס רושרוש).

14. בתוך המערה נמצאו, ועל כך אין מחלוקת בהליך זה, ועל פי המפורט בדוחות אנשי המשטרת, הפריטים שפורטו בכתב האישום, בהם אף אחד נשק בקוטר שונה, ארוזים במקומות שונים במערה, בין היתר בתיק, בשק וב קופסאות מתכת. בתוך המערה נמצא גם תיק חום (מציאת התיק החום צולמה

יחד עם כל החיפוש, וראה דוח צפיה המסומן יא' של נאור אדרי) שתוכנו פורט בסעיף א' שבכתב האישום, ואשר הוביל, בין היתר פריטי תוכנו, גם מיכל של תריסים צבע, וכפפה בודדה חד פעםית מלתקס לבן (ראה דוח פעולה מיום 18.3.20 של אסף ברום המסומן יד', וכן דוח מסכם חקירת מז"פ" מיום 22.3.20 של אודי עמרם).

15. בעת החיפוש נכחו באותו מקום ארבעה אנשים, אשר נעצרו על ידי המשטרה (ראה דוח ד' של אבiran ברונשטיין) - בעל הצימר מוסטפא טבаш, והמשיב מס' 2 מחמד חילף - שניהם תושבי המקום, כפר עביה טבаш, וכן שני תושבי נצרת - אחיו הצעיר של המשיב 1 זהיר בכרי, וחסוד נוסף ששמו מהנד חממד.

16. מהפריטים השונים שנמצאו בחיפוש נלקחו מספר דגימות ט"א וDNA. שלוש מהדגימות שנלקחו הובילו להסתrema, כאמור, כמוסכם ע"י ב"כ המשיבים -

טביעות אצבע על לחץ תריסים הצבע, שנמצאו תואמות לטביעות האצבע של המשיב 1. דגימת DNA שנלקחה מהכיפה החד פעםית, שהפרוfil הבולט בה נמצא כאמור תואם את הפרוfil של המשיב 3.

ובנוסף, ולכן טרם התייחסתי עד כה - נמצא גם טביעת אצבע, **על גבי נילון שטוף את אחד ממארזי הבדורים**, שנמצא זהה לטביעות האצבע של המשיב מס' 2.

17. המשיבים 1 ו-3 נעצרו בהמשך לקבלת הממצאים הפורנזיים, בעת שהמשיב מס' 1 כבר היה עצור, כאמור, מיום החיפוש.

18. במחקר תקשורת (ראה מדפסים, וכן דוח מסכם המסומן נד' של נמר סלאמה) נמצא בין היתר, כי במהלך תקופה של מס' חודשים טרם החיפוש במערה, התקיים קשר טלפוני בין המשיב 1 והמשיב 2, התקשרויות רבות בין המשיב 1 לבין בעליו של הצימר מוסטפא טבаш, התקשרויות רבות בין המשיב 1 לבין אותו מהנד חממד, אשר נעצר בציגר בעת החיפוש - למדך כי קיימת היכרות קודמת בין המשיב 1 לבין המשיב 2 וכן בין בעלי המكان וחסודים נוספים.

19. לעניין היכרות יצוין, כי לא קיים בתיק החקירה מחקר תקשורת לגבי המשיב 3, ואולם שני החסודים - החסוד מס' 1 והחסוד מס' 3, הורשו בעבר בתיק פלילי משותף בגין עבירות סמים מחודש אוקטובר 2017 (ראה רישום פלילי המסומן עג' ועד'), עניין המוכיח היכרות קודמת בין השניים.

20. המשיבים 1 ו-3 הכחישו את העבירות המיוחסות להם ושמרו באופן כמעט גורף על זכות השתייה בראשית חקירותיהם. כשנשאלו לגבי קשריםبينם לבין בעליו של הצימר, לגבי קשרים ביןם לבין

החוודים האחרים, לגבי ביקורים באזור הצימר שבכפר טבאש, ושאלות נוספות נספנות - בחרו שלא לענות (ראה חקירותיהם הראשונות של שני המשיבים 1 ו-3 מיום 1.4.20).

.21 המשיב מס' 3 נשאל, בחקירתו הראשונה מיום 1.4.20, בין יתר השאלות, אם השתמש בכפפות, והשיב כי אינו זכר, וכי אולי השתמש בכפפות בבית הסוהר (ש' 29). כשנשאל לגבי קשר עם בעלי הצימר, המשיב לא מסר שנהג להגיע למקום, ורק השיב ש"להכיר אנשים זו לא עבירה פלילית". בחקירתו הנוספת מיום 2.4.20 המשיך לשמר על זכות השתקה, ובחר שלא להшиб, כשנשאל בחקירה ממושכת ומפורטת אם היה אי פעם בצייר. רק לאחר שהוזג בפניו, תחיליה בהדרגה, ובמהמשך במפורש, נמצא DNA, ורק לאחר שהובחר לו **שההממצא המפליל נמצא על גבי כפפה**, מסר שהוא נהוג להגיע לצימר לעיתים קרובות, וכי הוא חובש כפפות לשם רכיבת על טركטורונים וג'יפים - כפפות חד פעמיות ועליהן כפפות לחימום (ש' 128). רק בשלב זה המשיב 3 מסר כי לפעמים הוא ישן בצייר, ואולם לגבי המערה, מסר כי אינו יודע כלל על קיומה של אותה המערה (ש' 148). המשיב 3 שיער כי יתרן ומשהו השתמש בכפפה אותה הוא זרק. לאחר שנחשף בפניו מממצאו הראייה הנוגע לכפפה, טען המשיב 3 כי הוא נהג לזרוק כפפות ליד הצייר "כמעט כל יום" (עמ' 7 לחקירתו מיום 2.4.20 ש' 24), וכי נהג להסתובב בשטח ולעשות על האש בקרבת מקום, אף לבקר קרוביו משפחה (עמ' 8).

.22 המשיב מס' 1 שמר בחקירתו הראשונה מיום 1.4.20 על זכות השתקה, טען כי "טופרים לו תיק", וכי אינו מוכן למסור גרסה, כי זכות ההיוועצות עם עו"ד ניתנה לו רק באמצעות הטלפון, ולא באربع עיניים. בחקירותיו הבאות מיום 2.4.20 המשיך לשתק לרוב השאלות, ואולם שנחשף לממצא טביעות האצבע על מיכל התרטיס, השיב כי הוא מגיע לאזור הצימר בתכיפות לרכיבת אופנוים וטילו ג'יפים, וכי הוא משתמש בספררי לשימון האופנוו. שנעו נסיבות לברר עם המשיב 1 מהם הריגו בביבורי באזור, ברכיבת האופנוו, כיצד הוא משמן אותו ובאיזה תרטיס וכו', חזר ובחור בשתקה, וענה רק כי את תשובהתו "יגיד לשופט".

.23 גם המשיב מס' 2, שנחקך מספר פעמים ביום מעצרו החל מיום החיפוש, שמר על שתקה בחקירותיו, ולא השיב על שאלות רבות, בין היתר לגבי היכרות וקשר עם מעורבים אחרים, בהם המשיב 1. כשהוentin בחניון נמצא ממצא טביעות האצבע, תחיליה המשיך ותק, ואולם בהמשך, שנאמר לו **שההממצא של טביעת האצבע נלקח גבי נילון שטוף קופסת תחמושת**, השיב כי הוא משתמש הרבה בנילון וזרק אותו (חקירתו מיום 31.3.20)

.24 סבורני כי הממצאים הפורנזיים, טביעת האצבע וההתאמת DNA, הנם ממצאים שימושיים רב ויש בהם, בנסיבות תיק חקירה זה, לסביר את המשיבים **ולבוס ראייה לכואורה לאשמתם**. מדובר בראיה נסיבית נפרדת, הקשורת כל אחד מהמשיבים לתחמושת הרבה שהוחבאה במערה. המסקנה הבורואה והמתבקשת הנה כי מי שגע בפריטים האמורים, שהוחבאו בתוך המערה, היה בהכרח מודע גם לכך שהמערה משמשת מקום מסתור לתחמושת, והוא שותף לעבירות הנשך.

.25. בימה"ש העליון קבע לא אחת כי ניתן להרשייע אדם על סמך ראיות נסיבתיות וראה לעניין זה את
 שנאמר בבש"פ 8311/13, אברמוב נ' מ"י (מיום 13.12.19):

"כידוע, הלכה מושרשת היטב היא כי ניתן להרשייע אדם על בסיס ראיות נסיבתיות, ובלבד שבית המשפט בוחן את מכלול הראיות הנסיבתיות (ה"פאזל" הראייתי) ואת הסבירו של הנאשם ב מבחני היגיון, השכל הישר וניסיון החפים, וקבע כי הן מובילות מעבר לכל ספק סביר למסקנה מרשיעה ברורה כי הנאשם עבר את העברות המיויחסות לו. במסגרת זאת מוטל על בית המשפט לבחון האם המסקנה המרשיעה הינה הגיוניות העולה מהראיות הנסיבתיות, או שמא קיים הסבר חלופי הגיוני למכלול הראיות הנסיבתיות שעשו להתיישב עם חפותו של הנאשם, ובלבד שלא מדובר בהסביר מופרן, דמיוני או תיאורטי על פניו"

.26. בהמשך לאותה החלטה נאמר כי במקרים המתאים, די בראיות נסיבתיות כדי לבסס מעצר עד תום ההליכים, ואולם יש לבדוק אם קיים הסבר חלופי לתסريع המרשייע:

"בהתקאה, נקבע בפסקתו של בית משפט זה לא אחת כי ניתן לעצור הנאשם עד תום ההליכים גם כאשר כל הראיות נגדו הינן ראיות נסיבתיות, כל עוד הראיות הללו הינן על פניהן בעלות עצמה, משתלבות זו בזו ויוצרות על פני הדברים מסכת ראייתית רצופה של עובדות פליליות שיכולה לבסס הרשעה [ראו למשל: החלטת השופטת ד' בינוי בש"פ 991/99 מדינת ישראל נ' קנילסקי [פורסם בנבו] 17.2.1999]; בש"פ 7163/07 מדינת ישראל נ' מסרי [פורסם בנבו] (27.8.2007) בפסקה 7 להחלטת השופט ע' אלון; עניין ניאמצ'יק בפסקה 7 להחלטת השופט נ' הנדל והאסמכתאות המאווזכרות שם; בש"פ 6788/13 זנון נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (17.11.2013) בפסקה 7 להחלטת השופט ע' ארבל; בש"פ 8048/13 ג'ודה נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (5.12.2013) בפסקה 14 להחלטתי]. עם זאת, נקבע לא אחת כיabis לב לך שמדובר בראיות נסיבתיות לכואורה, ובשים לב לכך שמדובר בשלב המעצר והראיות הנסיבתיות הללו טרם עברו ב"כור ההיתוך" של ההליך הפלילי, הרי שיש לבחון האם הראיות הנסיבתיות לכואורה הינה בעלות עצמה כזו המובילת למסקנה לכואורה ברורה בדבר סיכוי סביר להרשותה או שמא קיים הסבר חלופי הגיוני שעשו להתקבל בסופו של ההליך הפלילי. לעיתים עשוי בית המשפט להגיע למסקנה ביניים, לפיה קיימות אמנים מספר ראיות נסיבתיות בעלות משקל ראוי נגד הנאשם אשר קשורות את הנאשם בקשר לעירוף נשוא כתוב האישום ומצביעות לכואורה לכדי תמונה מרשיעה, אולם קיים סימן שאלה בדבר עצמתן המצתברת של הראיות הנסיבתיות או קיימים בהן חוסר או חולשה ראויים לבירור בהליך העיקרי. במקרים כאלה, על בית המשפט לשקלול היטב האם יש הצדקה להורות על מעצרו של הנאשם עד תום ההליכים או שמא יש להסתפק בשחרורו של הנאשם לחופת מעצר"

.27. כאן, מדובר בנסיבות הקשורין את שני המשיבים, מס' 1 ומס' 3, אל אותו תיק חום שנמצא במעמקי "מערת סליק". בנגד למשיב מס' 2, שמסובך בראיה הקשורת אותו לשירות לתחמושת, היהות וטיבעת אצבעו נמצאה על פניו אריזת נילון נצמד שעטף את התחמושת עצמה, שני המשיבים 1 ו-3 נקשרים לשירות לחפצים שהנום כשלעצמם מותרים בחוק - תריס צבע שחור, וכפפת לטקס. יחד עם זאת, עיון בצילומי תחולתו של אותו תיק חום (דו"ח מסכם מיום 22.3.20 - אודי עמר), מוביל למסקנה כי לא מדובר בתוכן תמים, שכן התיק מכיל קליעים, אביזרים הנראים כחלקי אקדח, אביזרי נשך וטיפול בנשק דוגמת חוטר, מתחסנים של נשחים ועוד, ובין היתר גם כפפת לטקס יחידה ותריסים של צבע שחור, בהתאם לצבעו חלופים ממתכת שחורה בצורת אקדח, ופריטים נוספים המצויים באותו תיק.

- .28. הימצאות טביעות אצבע וDNA של המשיבים בתוך התיק בתוך המערה קושرت אותם קשר ממשי ורב משקל לאוֹתָה מערָה, ולתחמושת הרבה שהוסלְקָה בתוכָה. עולָה לכָאָרָה, בرمת סבירות גבוהה ביותר, כי שלושת המשיבים קשרו את הקשר לביצוע עבירות ביניהם, ויתכן שגם יחד עם אחרים - חסודים שהיו עזוריים ושוחררו ללא אישום בהיעדר ראיות פורנציית נגדי.
- .29. הסברים החלופיים סבירים שישיבו כיצד הגיעו אותם פריטים מפליליים אל תוככי המערה טרם הוצגו, ואלה שהוצגו עד כה, אין בהם לмотט את רף הריאות לכָאָרָה בשלב זה. הגרסאות הלקוניות שמסרו המשיבים 1 ו-2 נמסרו בשינוי, רק אחרי שהראיה הוצאה לפניהם, ובאופן מגמתו שאיננו משכנע.
- .30. גרסתו המאוחרת של המשיב 1 כי שימן אופנומיים באזורי הצימר בתריסים, אינה מסבירה מדוע נמצאה טביעת אצבע על תריס צבע שחור (בניגוד לתריסים שחורים), בתוך תיק שהוחבא במערה.
- גרסתו המאוחרת של המשיב מס' 3 כי נגע להשליך כפפות חד פעמיות אחרי שימוש, באזורי המערה, שאת קיומה אינו מכיר, אינה מסבירה מדוע יקח אדם אחר, ולא אותו אדם שהשתמש בכפפה, כפפה בודדת משומשת, חד פעמיות ומהסוג הזה, ויכניסה לתיק שיוטמן באדמה בתוך מערה ובה נשך.
- .31. העובדה כי בתוך תיק נמצאו ראיות פורנציית דזוקא של שני שותפים לשעבר בתיק פלילי משותף, מהוּה ראייה נוספת, לגבי היכרות קודמת של שני המשיבים 1 ו-3. צירוף המקירם המוצע בגרסאות, לפיו שני חפצים נידים, שככל אחד מהמשיבים נגע בו בניסיבות תמיינות עצמאיות על פי הנטען, התגלgalו יחד לתוך אותו תיק - מנגד לשכל היישר.
- .32. התסritis החלופי המוצע בגרסתו המאוחרת של המשיב מס' 2 אין בו בשלב זה משקל רב. מדובר בגרסה אשר המשיב 2 לא מסר, אלא רק לאחר שהוגש כתוב האישום. בגרסתו מסר המשיב כי מצא את כל התחמושת - התקיק, הקופסאות וכו' בעיר, החביא אותם במערה, וכי אין לשני המשיבים האחרים קשר לתחמושת הרבה. כשנשאל אם ברצונו לומר דבר מה נוסף, מסר המשיב 2 (פרוטוקול הדיון מיום 19.4.20, בסוף) כי את "הדברים האחרים" לך מהצימר והשתמש בהם, כשהוא מכoon, ככל הנראה, לכפפה ולתריסים שעל גביהם הממצאים שהפלילו את המשיבים 1 ו-3. לא מצאתי בגרסה זו הגיון בשלב זה בו הריאות נשלכות לכואורית.
- .33. גרסאותיהם של שלושת המשיבים, אלה המרחיקות עצמן, של המשיבים 1 ו-3, וזה שלוקחת אחריות ומנקה את האחרים של משיב 2, יבחן במהלך התיק העיקרי, ויבדק אם קיימים הסבר הגיוני החלופי ומזהה לממצאים הפורנציים המפליליים, או שמא מדובר בתסritisים מופרדים שאינם מעוררים ספק באשמה.
- .34. בית המשפט העליון קבע כי ניתן להרשיע בפלילים על סמך ראיית DNA בודדת (ע"פ 149/12 **אשר אלמליח נ' מ"י**) או מרכזית וכמעט בודדת (לדוגמה ע"פ 8479/13 **פadi ابو לאшин נ' מ"י**), וכן על

סマー ראיית טביעות אצבע בודדת (לדוגמה בע"פ 517/86 **ברוקס נ' מ"י**, ע"פ 4471/03 נ' קרייספין וע"פ 2132/04 **קיס נ' מ"י**) ובלבד שהראייה מסבכת את הנאשם מעבר לכל ספק סביר, ולא קיים כל הסבר סביר אחר לממצא הפורנזי המפליל.

.35 לצד כל האמור לעיל, ציין באוון החלטות, כי הרשעה על בסיס ראייה נסיבתית ייחידה, אפילו תהיה ראייה פורנזית חזקה, ראוי שתיעשה בזיהירות יתרה. בעניינו - על אף חזקתן של הראיות הפורננטיות, שאינה נחלשת בשלב זה בגין חלויפות הגינויו, יש לחת את הדעת כי מדובר בראייה מרכזית שהנה כמעט בודדת. עוד יש לחתה בחשבון, כי המשקל השני בעת זו לחת לשתייקתם של המשיבים, ולהיעדר שיתוף הפעולה מצדם בחקירה, הנה משקל מוגבל. ניתן לומר לטיכום, כי מסלול ההוכחה אינו נקי מקשישים, וכי לא ניתן לשולח לחלווטין קיומו של תסritis חלויפוי זהה הפלילי, אם כי עד כה תסritis זהה לא הוצג. חולשתן היחסי של הראיות תילך בחשבון בהמשך, לצד הדיון בעילת המעצר ובחולפת מעצר.

עלילת מעצר

.36 מדובר בתחוםו הרבה הכוללת אלפי כדורים.

יחד עם זאת, על אף פוטנציאלי פלילי לא מבוטל המצוי בהחזקתה של תחמושת כה רבה, פוטנציאל המצביע על מסוכנותם של מי שקשרו קשר להחזקתה, יש לזכור כי מדובר בעבירה מסווג "עוון" אשר העונש המקסימלי הננקוב בגין הנהן של שלוש שנות מאסר " בלבד". החזקת תחמושת נתפסת על ידי המוחזק כפחות משמעותית בחומרתה, מאשר החזקת נשק ממש, אפילו מדובר בכמות גבוהה של כדורים או אביזרים.

בא כוח המבוקשת לא הפנה, ואף אנוoci התקשייתי לאתר, החלטה שיפוטית למעצר עד תום הליכים בגין החזקת תחמושת או אביזרי נשק בלבד.

.37 עברם הפלילי של המשיבים 1 ו-3, שהורשו בעבר בעבירות שונות, וشنשפטו גם למאסרים בפועל, בהם מאסר בפועל של 11 שנה למשיב מס' 3 בגין עבירת הריגה, מגביר את מסוכנותם של שני המשיבים אלה.

מסוכנות זו של המשיבים מס' 1 ו-3 עומדת מול קושי ראייתי מסוים בעניינים, כפי שפורט.

לעומתם, המשיב מס' 2, אשר אישר כי מתקיימות לגבי ראיות לכואורה, הנה צער שנעדר כל הרשעה בפלילים עד כה, עניין המפחית מסוכנותו.

לא קמה עלילת מעצר שעוניינה שיבוש מהליך משפט או של השפעה על עדדים.

.38 נראה כי "מקבילית הכוחות" שאומהה יש להפעיל באיזון בין עלילת המעצר לבין המاذן הראייתי מכתבבה

כי יש לפעול לאיתור חלופת מעצר לכל שלושת המשיבים.

לענין "מקבילה הכוחות" שבין עוצמת הראות לבון נתיעתו של בית המשפט להסתפק בחלופת מעצר, ראה בהחלטת כב' השופט עמית בבש"פ 11/5564 **פלוני נ' מדינת ישראל**.

39. עניין נוסף תקופת הלוחמה בגין קורונה בה אנו מצויים, שפגעה קשות בהתנהלותה של מערכת המשפט, ובכלל זה הביאה לדחיה ניכרת של ישיבות הכוחות, גם בהליכים בהם נאשמים עצורים. זהו שיקול אשר יש לשקטו בחשבון, אף ליתן לו משקל מכריע בהליך זה, הצפי להימשך זמן ניכר עד בירור אשמתם של המשיבים.

חלופת מעצר

40. אשר על כל האמור לעיל, אני סבורה כי בעת זו יש לאתר חלופת מעצר ראוי לכל אחד משלושת המשיבים, שתכלול מעצר בית מלא, בהשגהה אונסית, ובערובות כספיות גבוהות בפועל ובזמן, ובכוח. ניתן יהיה לאפשר כבר כתע "חלון אוורור" יומי קצר בקרבת מקום החלופה, ולאפשר הרחבת החלון, בחלוף תקופה, ובהתאם של הנסיבות תנאי שחרור. החלופות יבדקו בדיון, בהינתן כי שירות המבחן מושבת בתחום תסקרי המעצר.

ניתנה והודעה היום כ"ז ניסן תש"פ, 21/04/2020 במעמד הנוכחים.

רות שפירברג כהן, שופטת

ניתנה היום, כ"ז ניסן תש"פ, 21 אפריל 2020, במעמד
הצדדים.