

## מ"ת 83/07 - מדינת ישראל נגד אמיר האפרתי

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

מ"ת 83-07-17 מדינת ישראל נ' האפרתי  
תיק חיזוני: 281992/2017

בפני כבוד השופט ארנון איתן  
משיבת מדינת ישראל  
נגד אמיר האפרתי  
mobeksh

### החלטה

1. מונחת בפני בקשה לעין חוזר שהוגשה על ידי המבוקש, זאת לאחר שביום 2.7.17 שוחרר בהסכמה למעצר בית מלא, פרט לזמןם בהם הותרה לו יציאה לצורך השלמת ריצוי עונש עבودת שירות שהוטלה עליו במסגרת תיק קודם.
2. כתוב האישום מייחס לנאים ביצוען של העבירות הבאות: נהיגה בזמן פסילה, רישוין נהיגה שפצע יותר מ- 24 חודשים, נהיגה ברכב ללא ביטוח ואי מתן אפשרות להולך רגל להשלים מעבר ח齊יה בבטחה.
3. ביום 18.7.17 ובמסגרת התקיק העיקרי המתנהל בפני כבוד סגן הנשיא השופט ש. צימרמן, הודה הנאשם בכתב האישום, והודיע נדחה ליום 18.1.21 לקבלת חוות דעת מעת המmana על עבודת השירות וכן לקבלת תסוקיר משרות המבחן.
4. להשלמת התמונה י הציין, כי ביום 25.7.17 ובמסגרת בקשה זהה שהוגשה ע"י המักษ קבע השופט נ. מהנא: "טרם חלף זמן ממוצע ההחלטה הקודמת ולא נשתנו הנסיבות באופן הצדיק עין חוזר בהחלטת מעצר, בנוסף ניתנו החלטות יציאה בזמןים קונקרטיים ולא קיימת הצדקה לשינוי ההחלטה. מכל אלו הבקשה נדחתה".
5. בקשה זו הוגשה בחילוף שבועיים בלבד מהמועד בו ניתנה כאמור ההחלטה כבוד השופט נ. מהנא, ולמרות זאת, על רקע תוכנה של הבקשה, סברתי כי שירות המבחן יכנס לעובי הקורה ויבחן את תנאי המעצר בהם נתון המבוקש, לרבות יצאה לעבודה.
6. ביום 3.9.17 הוגש תסוקיר מפורט הסוקר את מצבו האישי של המבוקש, התרשםות שירות המבחן מה מבוקש וכן הערכת הצורך בטיפול. יודגש, כי בפני שירות המבחן עמד המסמך הרפואי שנכתב בעניינו של המבוקש ע"י פרופסור רונן סגמן, אותו הציג המבוקש במהלך הדיון. עמדת שירות המבחן בסופה גורסת, כי בשלב זה ובטרם החל בתהליך טיפול, אין הם ממליצים על שינוי תנאי המגבילים. יחד עם

זאת, המלצתם להטלת צו פיקוח מעכרים למשך שישה חודשים, כשבמסגרת זו יעקוב שרות המבחן אחר השתלבותו של המבוקש בתהליכי הטיפול שנבנה עבورو במשרד הביטחון ובמקביל יפעל השירות לשילובו בקבוצה ייודית במוסדותם. שירות המבחן מוסיף, כי לאחר שילובו בתוכניות אלו, תבחן מחדש בקשה ליציאה למסגרת תעסוקתית.

.7. במהלך הדיון שהתקיים לפני שב המבוקש באמצעות בא כוחו על הבקשה לשינוי התנאים, על אף העדר המלצה כאמור משרות המבחן. במהלך הדיון שמעתי גם את המעסיק המוצע שציין כי לו הিירות של חצי שנה עם המבוקש וכן את יכולתו לשאת במלאת הפיקוח במשך שבעות העבודה.

.8. מנגד ציין ב"כ המשיבה, כי פרק הזמן שחלף מאז החלטת השחרור הינו קצר ואינו עומד בתנאי "יעיל חוזר". כמו כן הפנה לתוכנו של התסקיר והעדר המלצה שבו לרבות התרשםותו של השירות כי בהעדר טיפול ק"ימת מצדיו של המבוקש מסוכנות גבוהה.

.9. כאמור, על אף שסבירתי מლכתחילה כי טרם הגיעו העת להגשת בקשה מחודשת, הן על רקע המועד בו ניתנתה החלטת כבוד השופט נ. מהנה, והן משום שהմבוקש שוחרר בהסכמה למעצר בית מלא אר ביום 2.7.17, עם אישור ליציאה מעצר הבית לצורך השלמת סיום עבודת שירות שהוטלה עליו, הוריתית לשירות המבחן לבחון את מצבו של המבוקש תנאי המעצר בהם נתון, והאפשרות להקל בהם, בכליים המקבעים הנתונים בידיו.

.10. עמדת שירות מבחן ברורה היא, ומעבר להתרשםותם המקצועית פועל יוצא של האבחון שנערך למבוקש, היא גם לוקחת בחשבון את רישומו התעבורתי ורישומו הפלילי. מכלול נתונים זה בהעדר תחילתו של טיפול מותיר את הערכת הסיכון להישנות התנהגות עוברת חוק מצדיו גבוהה.

.11. במצב דברים זה אין בידי בשלב זה לקבל את הבקשה. יחד עם זאת, בהתאם לעמדת שירות המבחן, אני מטייל צו פיקוח מעכרים על המבוקש וזאת למשך 6 חודשים.

ניתנה היום, כ"ה אלול תשע"ז, 16 ספטמבר 2017, בהעדר הצדדים.

להעביר תוכן ההחלטה לידיות הצדדים.