



מ"ת 8233/04/20 - מדינת ישראל נגד סיראג' כאיד

בית משפט השלום בנצרת

מ"ת 8233-04-20 מדינת ישראל נ' כאיד(עציר)

בפני כבוד השופטת רות שפילברג כהן
המבקשת מדינת ישראל
נגד
המשיב סיראג' כאיד

החלטה

זוהי בקשה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים

1. נגד המשיב הוגש כתב אישום, בן שני אישומים, המייחס לו את העבירות הבאות:

באישום הראשון - פזיזות ורשלנות בנהיגה (סעיף 338(א)(1) לחוק העונשין, **נהיגה בלא רישיון** (סעיף 10(א) לפקודת התעבורה), **אי ציות להוראות שוטר** (תקנה 23(א) לתקנות התעבורה + סעיפים 62(2)(8) ו-68 לפקודת התעבורה), **והפרעה לשוטר במילוי תפקידו** (סעיף 275 לחוק העונשין)

ובאישום השני - הפרת צו פיקוח (סעיף 22 לחוק ההגנה על הציבור מפני ביצוע עבירות מין).

2. **בהתאם למפורט באישום הראשון -** בלילה של יום 31.3.20, סמוך לשעה 03.30, הבחינו שני שוטרים, אשר קבלו קודם לכן דיווח על רכב כסוף שנמלט, במשיב, נוהג ברכב מסוג קאיה, מגיע לכיוונם, בשכונת טיילת סליזאן בנצרת.

למשיב אין, ולא היה מעולם, רישיון נהיגה.

השוטרים, לבושי מדי משטרה מלאים, שהיו בניידת, הפעילו אורות כחולים והורו למשיב לעצור, ואולם המשיב לא ציית, ונסע מהמקום בנסיעה פרועה כשהניידת רודפת אחריו.

המשיב נסע במהירות מופרזת, וכשהגיע לכיכר עבאס נסע בנתיב המנוגד לכיוון התנועה, לכיוון צומת הזכוכית.

למקום הגיעה ניידת אחרת, ובה שני שוטרים נוספים, אשר קיבלו דיווח על המשיב וראו אותו נוהג לכיוונם במהירות, והניחו דוקרנים בכניסה לכיכר כדי לגרום למשיב לעצור.

כשהגיע לכיכר, המשיך המשיב ונהג במהירות מופרזת, לא ציית גם הפעם להוראת שוטר במקום, שסימן לו

עמוד 1



בפנס להאט, עלה על הדוקרנים, ובמהלך נהיגתו כמעט ופגע בניידת, וגרם לשוטר שעמד במקום לקפוץ הצידה כדי שלא להיפגע. המשיב עשה פניית פרסה המשיך ונהג במהירות וכמעט ופגע שוב באותו שוטר, ובשוטר נוסף, שנאלצו לקפוץ הצדה להימנע מפגיעה.

המשיב המשיך ונסע במהירות לכיוון דרום, כשאחריו רודפות שתי ניידות המשטרה, וכורזות לו לעצור, ואולם הוא התעלם מההוראות. בחלוף נסיעה קצרה, עצר המשיב את הרכב, יצא ממנו ופתח במנוסה לכיוון אזור תעשייה סמוך.

שני שוטרים שיצאו מניידת, יחד עם צוות בילוש שהוזעק למקום, פתחו בסריקות אחר המשיב, לאחר שזיהו אותו נמלט לכיוון ציפורי. אחד השוטרים דלק אחר המשיב, הזדהה כשוטר והורה לו מספר פעמים לעצור, ולבסוף עצר אותו מסתתר מתחת לגשר.

3. בהתאם למפורט באישום השני - כנגד המשיב הוצא ביום 15.5.19 צו פיקוח, במסגרת

פע"מ 22760-12-18, שאסר על המשיב, בין יתר הוראותיו, לצפות בחומרים פורנוגרפיים במחשב, טלפון או בכל אמצעי דומה. בהתאם, נקבע כי המשיב יהיה מורשה להחזיק במחשב טלפון או מכשיר דומה, **רק לאחר התקנת חסם מתאים.**

עוד נאסר על המשיב בצו הפיקוח, בין היתר, לנהוג ברכב שלא נוכחותו ברכב של בגיר נוסף, שיאושר על ידי קצין הפיקוח (אשר המשיב מחוייב על פי הצו לשתף עמו פעולה ולהיות בפיקוחו), ואשר יהיה מודע לעבירה אשר המשיב הורשע בה ושבעטיה הוצא צו הפיקוח.

נטען כי המשיב הפר את צו הפיקוח בכך שנהג רכב ללא מלווה בגיר כנדרש, בנסיבות שפורטו באישום הראשון שלעיל, ביום 31.3.20 - בזמן לא ידוע, שהסתיים בשעה 04.20 לערך.

עוד על פי כתב האישום - נטען כי המשיב הצטייד במכשיר טלפון "חכם" מסוג סמסונג, ללא חסם כנדרש, החזיק בו ועשה בו שימוש, ואף החזיק בו בתמונות ובסרטים פורנוגרפיים - הכל תוך שהוא מפר את הוראותיו של צו הפיקוח.

4. יחד עם כתב האישום הוגשה גם הבקשה לעצור את המשיב עד תום ההליכים.

5. בא כוחו של המשיב אישר כי מתקיימות ראיות לכאורה ולא חלק על קיומה של עילה למעצרו של המשיב, ואולם טען כי יש להסתפק במעצר בית בביתו של המשיב, בהשגחתם של אביו ואשתו לעתיד, המאורסת לו.

6. בא כוח המבקשת עמד על הבקשה. נטען כי התנהגותו של המשיב, אשר היוותה הפרה של צו הפיקוח



במספר היבטים, ובנוסף כללה בריחה שסיכנה את חיי השוטרים, מביאה למסקנה כי לא ניתן ליתן בו אמון, ולהסתפק בעניינו בחלופה. המסקנה מתחזקת, כך נטען, עקב נהיגתו של המשיב ברכב ללא רשיון או ביטוח.

7. מנהלת הפיקוח האלקטרוני ערכה, בהחלטת ביהמ"ש, בדיקת היתכנות להתקנת פיקוח בביתו אביו של המשיב. בחווה"ד דווח כי הפיקוח ישים במקום, לאחר שיבוצעו צעדים מסויימים (התקנת מדף).

8. לאחר ששמעתי את טענות הצדדים, ואף עיינתי בתיק החקירה והתרשמתי מהחלופה המוצעת - הגעתי בסופו של דבר למסקנה כי אין מנוס ממעצרו של המשיב עד תום ההליכים.

9. יובהר כי הוריתי על בדיקת היתכנות לאיזוק אלקטרוני בימים בהם שררה אי וודאות בענייני נגיף קורונה, ולא היה ברור אם תיקים פליליים צפויים להישמע. כיום, אמנם מצב אי הוודאות טרם הסתיים, ואולם החלה בהדרגה הקלה במגבלות, וניתן לשער באופטימיות זהירה כי מספר היקף הדיונים הפליליים יתרחב, קיים צפי כי ההליך הפלילי יתקדם, ובהתאמה יורד משקלו של שיקול הימשכות ההליכים. מדובר בתיק פלילי מבוסס היטב בראיות לכאורה, כך שספק אם צפויה בו שמיעת הוכחות.

10. מפני המשיב נשקפת מסוכנות בשני מישורים. מישור אחד הנו **המסוכנות המינית**, שבעטייה הוטל על המשיב צו פיקוח שנועד להגן על הציבור מפני עבירות מין אשר הוא עלול לבצע. מסוכנותו המינית של המשיב נלמדת מהרשעתו הקודמת, שהנה הרשעתו היחידה בפלילים, ועניינה עבירות של מעשה מגונה, אשר המשיב ביצע בארבעה מקרים, כלפי ארבע עבירות זרות לו, שהזדמנו לסביבתו. המעשים בוצעו במהלך שבוע ימים בחודש יוני 2017. בכל אחד מהמקרים המשיב ביצע את המעשה המגונה מתוך רכבו, שבו התקרב לכל אחת מהמתלוננות שחלפה לתומה בעיר נצרת, הטריד כל אחת הצעירות בבוטות, אף חשף איבר מינו, וביצע בכל אחד מהמקרים מעשה מגונה. המשיב נשפט בגין אותו תיק פלילי לעונש מאסר משמעותי של 22 חודשים, ממנו השתחרר לפני למעלה משנה.

11. בגין הרשעתו הפלילית, ולאחר שנשא עונשו, הוטל על המשיב אותו צו פיקוח שהוא מואשם כעת בהפרתו. בהחלטה מיום 15.5.19 מצוין כי המרכז להערכת מסוכנות מצא **שהמסוכנות המינית הנשקפת מצד המשיב הנה ברמה גבוהה**. המשיב הפר לכאורה את צו הפיקוח בכך שבניגוד לאיסור החזיק טלפון "חכם" ללא חסם, ובאמצעותו צפה בסרטים ובתמונות פורנוגרפיים. בנוסף, המשיב נהג ברכב ללא ליווי של מבוגר המודע לצו הפיקוח ולנסיבות הרשעתו.

הפרת צו הפיקוח, פחות משנה לאחר שצו זה ניתן, מביאה לסיכון הציבור בכך שהמשיב עלול לבצע עבירות דומות כלפי נשים.

12. מישור המסוכנות השני נובע מעבירה נוספת בה המשיב הורשע בעבר, ואף ביצע לכאורה אף הפעם, שהנה **נהיגה ללא רשיון**. המשיב נהג ברכב על אף שלא הוציא מעולם רשיון נהיגה, כפי שעשה גם בכל



אחד מהמקרים שבהם ביצע מעשה מגונה בשנת 2017. הפעם, המשיב ברח מהשוטרים שהורו לו לעצור, נהג בפזיזות וסיכן אותם, נסע נגד כיוון התנועה, גם אחרי שרכבו עלה על דוקרן שהונח במיוחד לשם עיכובו, ברח מהרכב בריצה, עד שנעצר מסתתר מתחת גשר במרדף רגלי של המשטרה אחריו.

13. נגד המשיב עומד עונש של שלושה חודשי מאסר על תנאי בגין נהיגה ללא רשיון נהיגה, וזאת מתוקף גזר הדין בת"פ 32929-07-17. המשיב נהג ברכב ללא רשיון, למרות קיומו של המאסר המותנה, דבר המלמד על היעדר מורא חוק. התנהגותו של המשיב מעידה כי הוא מסוכן לציבור, בשל נהיגה מסוכנת, ובגין הפרת הוראות של אנשי חוק וגורמי אכיפה.

14. התנהגותו של המשיב מעידה כי אין לתת בו אמון. מי שמפר צו שיפוטי, נגד דרתית ללא רשיון, ואינו מציית להוראות משטרה, אף בורח בריחה שמסכנת את הזולת, אינו ראוי לאמון.

15. בימים אלה לא ניתן להסתייע בשרות המבחן, וכלי חשוב המסייע בהתרשמות ממשיבים וממשמורנים נמנע מבית המשפט. אין מנוס איפוא מקבלת רושם ישיר, במגבלות הקיימות.

התרשמתי מהמשמורנים המוצעים - אביו של המשיב, ארוסתו ואחיו. על אף שהותירו רושם חיובי בסה"כ, לא שוכנעתי כי די בהצעתם להשגיח על המשיב בבית כדי להבטיח את שלום הציבור. נותרתי בספק אם שלושת המשמורנים המוצעים מבינים לעומק את רכיבי המסוכנות, ובהתאם לא ברור אם יקיימו את מחויבותם. לא ברור כלל אם ידוע לאב ולאח, ובוודאי לארוסה, עניין ההרשעה בעבירת מין חמורה כלפי נשים זרות. לא ברור אם קיימת מודעות מספקת לצו הפיקוח, לתכליתו ולרכיביו. החלופה המוצעת הנה בנצרת, המקום בו בוצעה לכאורה העבירה הנוכחית, וכן עבירות המין הקודמות, וגם לכך השלכה על מסוכנות. התרשמתי כי איש מהמשמורנים לא היה מודע לכך שנאסר על המשיב לנהוג ברכב ללא מלווה בגיר. אביו של המשיב העיד כי מעולם לא ראה אותו נוהג. היעדר מודעות זה משפיע על רושם שהותירו המשמורנים כי לא ניתן להפקיד בידם את ההשגחה על המשיב. נותרתי בספק אם האב האח והארוסה ידווחו על הפרת תנאי שחרור, אם המשיב יפר אותם.

16. איזוק אלקטרוני, על אף שנשקל על ידי, לא ישלים את החסר שעה שההשגחה האנושית שהוצעה נמצאה כבלתי מספקת.

17. כאמור, מאז שנערך הדיון בבקשה חלפו שבועיים ימים, שבמהלכם התקבלו החלטות לגבי הרחבת הדיונים שיתקיימו בבתי המשפט. בשלב זה, דיונים בעיונים חוזרים לגבי עצורים ייערכו (וזאת בניגוד למצב ששרר בעת הדיון, וכשהזמנתי חו"ד ממנהלת האיזוק האלקטרוני). הצפי בעת זו הנו כי המשפט יתקדם, וכי גם למשיב תהיה זכות על פי דין להגיש עיון חוזר, שיידון.

על אף ששקלתי בזמנו, ללא כל התחייבות למשיב, להורות על מעצרו באיזוק אלקטרוני, תחת מעצר עד תום ההליכים ממש, אני סבורה בסופו של דבר, לאחר עיון מעמיק בתיק החקירה, לרבות בחקירותיו של המשיב, בהן הכחיש את המיוחס לו, בנסיבות הרשעתו הקודמת החמורה, ובחומר נוסף, כי שלום הציבור מחייב את מעצרו.



עד תום ההליכים.

אני מורה איפוא על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים.

ניתנה היום, ו' אייר תש"פ, 30 אפריל 2020, במעמד הצדדים.