

מ"ת 807/02 - מדינת ישראל נגד עידו נתנאל פתיחי (עוצר) - הובא על ידי שב"ס

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

מ"ת 807-02-18 מדינת ישראל נ' פתיחי(עוצר)

לפני כבוד השופט דן סעדון

המבקשים:

נגד

עו"ד עידו נתנאל פתיחי (עוצר) - הובא על ידי שב"ס ע"י עו"ד
מין אווי המשיבים:

החלטה

לפני בקשה להורות על מעצר המשיב עד תום ההליכים בעניינו.

1. בתיק החקירה ראיות לכואורה לכך שביום 5.2.18 נהג המשיב הרכב כאשר הוא בלתי מורשה לנהיגה ואף פסול לנהיגה (בזודין) על פי צו שנכנס לתוכף ארכ שבוע קודם לכן. זאת, כאשר מעל ראש המשיב תלוי ועומד מסר מותנה בן 2 חודשים. המשיב נהג לכואורה ברכב שנתקפס כmozg בתיק פלילי רק 3 ימים קודם לכן. בגין כך יווספה למשיב עבירה של שבוש הליצי חקירה. למשיב עבר תעבורתי הכלול הרשעה בעבריה דומה ותיק מב"ד בעבריה דומה. במישור הפלילי נזקפות לחובתו של המשיב הרשעות בעבריות מרמה והונאה.

2. המבוקשת טוען כי מדובר בפעם השלישייה בה נתפס המשיב כשהוא נהג מבלי שהוכשר לכך כאשר הפעם הגדיל לעשות ונוהג כאשר הוא פסול ועוד בטרם ישב הדיו על צו הפסילה וכאשר המאסר המותנה המרחק מעל ראשו אינו מرتיעו. לאור חומרת העבירות המיחסות למשיב בנסיבות בהן נעצרו לכואורה, תכיפות העבירות ועבורי הפלילי של המשיב נתען כי מדובר למי חדש את החוק בעקבו ועושה דין לעצמו ובנסיבות אלה אין מנוס מלган על הציבור באמצעות שירות המשיב מאחורי סורגי ובריה עד תום ההליכים בעניינו.

3. ב"כ המשיב אינם חולק על קיומן של ראיות לכואורה בעניינו של המשיב או על קיומה של עילת מעצר. לטענותו, ניתן להפיג את המסוכנות הנש��פת מן המשיב באמצעות חלופת מעצר ראייה כפי שנעשה בשורת החלטות שהתייחסו לMKrimrim פי כמה מקרים זה. ב"כ המשיב הציע לבחון אפשרות להורות על המשר מעצרו של המשיב באזוק אלקטרוני. ב"כ המשיב הציע 4 מפקדים אפשריים. בהחלטתי הוריתי לשירות המבחן לחבר תסוקיר בעניינו של המשיב.

עמוד 1

4. שירות המבחן מצין כי המשיב תפקד באופן תקין למשך השנים במסגרת הלימודים והצבा אף בשנים האחרונות **"חוללה התרופה ביכולת שלו להציג לעצמו גבולות"**. שירות המבחן התרשם כי המשיב פועל "באופן אימפליסטיבי" וכן "מתנסה לוויסות דחפים ולוותר על הרוחיים הרגשיים הנלוויים לניהגה". עם זאת, המשיב, כך התרשם שירות המבחן, אינו מוצמצם ממשמעו הסיכון הנלווה לבחירותיו רק שתיים, האם והדודה. שירות המבחן התרשם כי הן יכולו להבטיח שمرة מבין 4 המפקחים שהציגו ב"כ המשיב הגיעו רק שתיים, האם והדודה. לצד זאת ציין שירות המבחן כי אמו של המשיב מסרה "כי ידעה שuideנו נהוג על אף שפסול ואף לא הוציא מעולם רישון נהיגה אולם ניסיונותה להשפיע עליו לא כלחו".

5. המבקשת טעונה כי למורות המליצה האמורה יש להוראות על מעצרו של המשיב מאחריו סORG ובריח בלבד עד תום ההליכים. ב"כ המשיב עוטר לאמץ את המלצת שירות המבחן.

דין והכרעה

6. אין חולק כי קיימות ראיות לכואורה להוכחת העבירות המוחוסות למשיב. אין חולק כי קיימתUILת מעצר ("מסוכנות") בעוצמה גבוהה. מסקנה זו נלמדת מתכיפות והישנות העבירות הדומות, מסוכנות העבירות בנסיבותיה, העובדה שהמשיב עבר לכואורה עבירות אלה כאשר מסר תליי אינו מרתייע ובנסיבות שיצרו לכואורה תשתיית לחקירת המשיב בנוגע לשיבוש חקירה בשילוב עבורי הפלילי של המשיב בעבירות מרמה והונאה.

7. עם זאת יש לציין כי מעצר באזוק אלקטרוני הוא מעצר לכל דבר ועניין. התביעה דורשת כי מעצרו של המשיב יהיה מאחריו סORG ובריח בלבד אך אינה מנמקת בכך זו ואני מצבעה על טעמים בעטאים גם מעצר באזוק אלקטרוני לא יסכן להפגת מסוכנותו של המשיב. אני מקבל את הערכת שירות המבחן לפיה גם מעצרו של המשיב בתיק זה שימוש עבורי כגורם ממtan וכי המשיב אינו נטה לצמצם מחומרת התנהגו, אם כי מתנסה להתגבר על הדחף לוותר על הרוח הרגשי הנלווה לניהגה. לפיכך, ומבליל להקל למסגרת הפיקוח על המשיב. ב"כ המשיב המלצת שירות המבחן ולהוראות על מעצרו של המשיב באזוק אלקטרוני. מכאן לסוגיית הפיקוח על המשיב. ב"כ המשיב הציע 4 מפקחים אפשריים. מתוך מפקחים אלה 2 מפקחים מוצעים לא טrhoו להגיא לשיחה עם שירות המבחן. בכך העידו על מידת הרצינות שניתן לייחס להם במלאת הפיקוח על המשיב. אני יכול לאשר מפקחים מוצעים אלה. כמו כן, אני יכול לאשר את הפיקוח של אמו של המשיב. אמנם, שירות המבחן מצין כי האם יכולה להבטיח שמירה על תנאים מגבלים אולם אני מסופק מאוד אם מי שהעדיה כי "ניסיונותה להשפיע עליו בעבר לא כלחו" תצליח להציג למשיב גבולות ברורים במסגרת פיקוחה עליו.

התוצאה היא כי יש בידי לאשר רק את דודתו של המשיב כמפקחת. מכיוון שהדודה והאם מסרו לשירות המבחן כי הן ערוכות לשמש מפקחות למשיב **"לסירוגין באופן רציף וממושך"** מתעורר ספק בנוגע ליכולתה של דודתו של המשיב לשאת לבדה בנטול הפיקוח על המשיב.

בנסיבות אלה אני מורה כי המשיב יעצר בתנאים של פיקוח אלקטרוני. מקום המעצר יהיה שדי' מנקם בגין 18 קומה 3 בית דגן. אני מזמין חוות דעת מנהל הפיקוח או מי מטעמו עד 18.3.18. אמצעי התקשרות עם מקום הפיקוח לצורך בדיקתו באמצעות גב' מר' יפה מררי טל' 0522215124 או 039605103 באמצעות הסגור עוזד מינאוי בטלי'

עד הגשת חוות דעתו של מנהל הפקא"ל או מי מטעמו ובמטרה למנוע מדותתו של המשיב עומס בלתי סביר אני מאשר להגנה להציג מפקח/ים נוספת/ים לאישורי, אם כי לא מבין אלה שהוצעו על ידה מלכתחילה אך לא התייצבו לשיחה עם שירות המבחן. **לא יוצג מפקח נוסף כאמור, תהיה המפקחת היחידה על המשיב הגב' מארי יפה ת"ז 050269406 על כל הנובע והמשתמע מכך.** לצורך הבטחת חובותיה כמפקחת תחתום הגב' יפה מארי על **ערבותות צד ג' בסך 30,000 ₪.**

המציאות תעבור עותק החלטה זו למנהל הפקא"ל.

קובע להמשך הדיון בבקשתה וקיבלה חוות דעת מנהל הפקא"ל ליום 18.3.18 שעה 09.30. המשיב יובה באמצעות הלויי

ניתנה היום, כ"ד אדר תשע"ח, 11 מרץ 2018, במעמד
הצדדים.