



מ"ת 807/02/18 - מדינת ישראל נגד עידו נתנאל פתיחי (עציר) - הובא על ידי שב"ס

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

מ"ת 807-02-18 מדינת ישראל נ' פתיחי(עציר)

לפני כבוד השופט דן סעדון
המבקשים:
נגד

מדינת ישראל

המשיבים:
עידו נתנאל פתיחי (עציר) - הובא על ידי שב"ס ע"י עו"ד
מינאווי

החלטה

לפני בקשה להורות על מעצר המשיב עד תום ההליכים בעניינו.

1. בתיק החקירה ראיות לכאורה לכך שביום 5.2.18 נהג המשיב רכב כאשר הוא בלתי מורשה לנהיגה ואף פסול לנהיגה (ביודעין) על פי צו שנכנס לתוקף אך שבוע קודם לכן. זאת, כאשר מעל ראשו של המשיב תלוי ועומד מאסר מותנה בן 2 חודשים. המשיב נהג לכאורה ברכב שנתפס כמוצג בתיק פלילי רק 3 ימים קודם לכן. בגין כך יוחסה למשיב עבירה של שיבוש הליכי חקירה. למשיב עבר תעבורתי הכולל הרשעה בעבירה דומה ותיק מב"ד בעבירה דומה. במישור הפלילי נזקפות לחובתו של המשיב הרשעות בעבירות מרמה והונאה.

2. המבקשת טוען כי מדובר בפעם השלישית בה נתפס המשיב כשהוא נוהג מבלי שהוכשר לכך כאשר הפעם הגדיל לעשות ונהג כאשר הוא פסול ועוד בטרם יבש הדיו על צו הפסילה וכאשר המאסר המותנה המרחף מעל ראשו אינו מרתיעו. לאור חומרת העבירות המיוחסות למשיב בנסיבות בהן נעברו לכאורה, תכיפות העבירות ועברו הפלילי של המשיב נטען כי מדובר במי שדש את החוק בעקבו ועושה דין לעצמו ובנסיבות אלה אין מנוס מלהגן על הציבור באמצעות שימת המשיב מאחורי סורג ובריה עד תום ההליכים בעניינו.

3. ב"כ המשיב אינו חולק על קיומן של ראיות לכאורה בעניינו של המשיב או על קיומה של עילת מעצר. לטענתו, ניתן להפיג את המסוכנות הנשקפת מן המשיב באמצעות חלופת מעצר ראוייה כפי שנעשה בשורת החלטות שהתייחסו למקרים חמורים פי כמה ממקרה זה. ב"כ המשיב הציע לבחון אפשרות להורות על המשך מעצרו של המשיב באזוק אלקטרוני. ב"כ המשיב הציע 4 מפקחים אפשריים. בהחלטתי הוריתי לשירות המבחן לחבר תסקיר בעניינו של המשיב.



4. שירות המבחן מציין כי המשיב תפקד באופן תקין לאורך השנים במסגרת הלימודים והצבא אך בשנים האחרונות "חלה התרופפות ביכולת שלו להציב לעצמו גבולות". שירות המבחן התרשם כי המשיב פועל "באופן אימפולסיבי" וכן "מתקשה לווסת דחפים ולוותר על הרווחים הרגשיים הנלווים לנהיגה". עם זאת, המשיב, כך התרשם שירות המבחן, אינו מצמצם ממשמעות הסיכון הנלווה לבחירותיו וכי "בעייתי זה התייחס למעצר כמרתיע וממתן עבורו". מבין 4 המפקחים שהציע ב"כ המשיב הגיעו רק שניים, האם והדודה. שירות המבחן התרשם כי הן יוכלו להבטיח שמירת המשיב בתנאים מגבילים לרבות הרחקתו מנהיגה. לצד זאת ציין שירות המבחן כי אמו של המשיב מסרה "כי ידעה שעידו נוהג על אף שפסול ואף לא הוציא מעולם רישיון נהיגה אולם ניסיונותיה להשפיע עליו לא צלחו".

5. המבקשת טוענת כי למרות ההמלצה האמורה יש להורות על מעצרו של המשיב מאחורי סורג וברח בלבד עד תום ההליכים. ב"כ המשיב עותר לאמץ את המלצת שירות המבחן.

דין והכרעה

6. אין חולק כי קיימות ראיות לכאורה להוכחת העבירות המיוחסות למשיב. אין חולק כי קיימת עילת מעצר ("מסוכנות") בעוצמה גבוהה. מסקנה זו נלמדת מתכיפות והישנות העבירות הדומות, מסוכנות העבירות בנסיבותיהן, העובדה שהמשיב עבר לכאורה עבירות אלה כאשר מאסר תלוי אינו מרתיעו ובנסיבות שיצרו לכאורה תשתית לחקירת המשיב בנוגע לשיבוש חקירה בשילוב עברו הפלילי של המשיב בעבירות מרמה והונאה.

7. עם זאת יש לזכור כי מעצר באזוק אלקטרוני הוא מעצר לכל דבר ועניין. התביעה דורשת כי מעצרו של המשיב יהיה מאחורי סורג וברח בלבד אך אינה מנמקת כראוי עמדה זו ואינה מצביעה על טעמים בעטיים גם מעצר באזוק אלקטרוני לא יסכון להפגת מסוכנותו של המשיב. אני מקבל את הערכת שירות המבחן לפיה גם מעצרו של המשיב בתיק זה שימש עבורו כגורם ממתן וכי המשיב אינו נוטה לצמצם מחומרת התנהגותו, אם כי מתקשה להתגבר על הדחף לוותר על הרווח הרגשי הנלווה לנהיגה. לפיכך, ומבלי להקל ראש במסוכנות המשיב, אני סבור כי ניתן לקבל את המלצת שירות המבחן ולהורות על מעצרו של המשיב באזוק אלקטרוני. מכאן לסוגיית הפיקוח על המשיב. ב"כ המשיב הציע 4 מפקחים אפשריים. מתוך מפקחים אלה 2 מפקחים מוצעים לא טרחו להגיע לשיחה עם שירות המבחן. בכך העידו על מידת הרצינות שניתן לייחס להם במלאכת הפיקוח על המשיב. אינני יכול לאשר מפקחים מוצעים אלה. כמו כן, אינני יכול לאשר את הפיקוח של אמו של המשיב. אמנם, שירות המבחן מציין כי האם יכולה להבטיח שמירה על תנאים מגבילים אולם אני מסופק מאוד אם מי שהעידה כי "ניסיונותיה להשפיע עליו בעבר לא צלחו" תצליח להציב למשיב גבולות ברורים במסגרת פיקוחה עליו.

התוצאה היא כי יש בידי לאשר רק את דודתו של המשיב כמפקחת. מכיוון שהדודה והאם מסרו לשירות המבחן כי הן ערוכות לשמש מפקחות למשיב "לסירוגן באופן רציף וממושך" מתעורר ספק בנוגע ליכולתה של דודתו של המשיב לשאת לבדה בנטל הפיקוח על המשיב.

בנסיבות אלה אני מורה כי המשיב יעצר בתנאים של פיקוח אלקטרוני. מקום המעצר יהיה שד' מנחם בגין 18 קומה 3 בית דגן. אני מזמין חוות דעת מאת מנהל הפיקוח או מי מטעמו עד 18.3.18. אמצעי התקשורת עם מקום הפיקוח לצורך בדיקתו באמצעות גב'/מר' יפה מארי טל' 0522215124 או 039605103 באמצעות הסנגור עו"ד מינאווי בטל'



0545307226

עד הגשת חוות דעתו של מנהל הפקא"ל או מי מטעמו ובמטרה למנוע מדודתו של המשיב עומס בלתי סביר אני מאפשר להגנה להציג מפקח/ים נוסף/ים לאישורי, אם כי לא מבין אלה שהוצעו על ידה מלכתחילה אך לא התייצבו לשיחה עם שירות המבחן. **לא יוצג מפקח נוסף כאמור, תהיה המפקחת היחידה על המשיב הגב' מארי יפה ת"ז 050269406 על כל הנובע והמשתמע מכך. לצורך הבטחת חובותיה כמפקחת תחתום הגב' יפה מארי על ערבות צד ג' בסך 30,000 ₪.**

המזכירות תעביר עותק החלטה זו למנהל הפקא"ל.

קובע להמשך הדיון בבקשה וקבלת חוות דעת מנהל הפקא"ל ליום 18.3.18 שעה 09.30. המשיב יובא באמצעות הליווי.

ניתנה היום, כ"ד אדר תשע"ח, 11 מרץ 2018, במעמד
הצדדים.