



מ"ת 8049/06/21 - אדם אלסאנע נגד מדינת ישראל - פמ"ד

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 8049-06-21 מדינת ישראל נ' אלסאנע ואח'
תיק חיצוני: 379328/2021

בפני
המבקש
נגד
המשיבה
החלטה

אדם אלסאנע ע"י ב"כ עו"ד יחיא סאעדה
מדינת ישראל - פמ"ד (פלילי)

1. זוהי בקשה לעיון חוזר, במסגרתה עותר המבקש להתיר לו לצאת ממעצר הבית לצורכי עבודה בליווי מלא ומתמיד של אביו אצל מעבידו חברת "הראשון בשיפוץ בע"מ" (להלן: "מקום העבודה"), בימים א-ה בין השעות 06:30-17:30.

2. נטען, כי המבקש היה נתון במעצר מיום 11.05.2021 ועד ליום 08.07.2021. מיום שחרורו חלפו למעלה מארבעה חודשים ללא הפרה כלשהי מצדו. עוד נטען, כי מדובר במבקש צעיר, נעדר עבר פלילי, סיים 12 שנות לימוד, בעל תעודת בגרות מלאה. בכוונתו להשתלב במכללה ללימודי הנדסה, לצורך כך נדרש לצאת לעבודה יחד עם אביו לשם מימון לימודיו.

עוד נטען, כי היציאה מכתובת החלופה ובשעות העבודה יהיה המבקש בפיקוח מלא ומתמיד של אביו, שיהווה עבורו כערב נוסף לערבים הקיימים.

3. ב"כ המשיבה מנגד, עתרה לדחות את הבקשה לעיון חוזר, שכן לשיטתה, לא הובאו נסיבות או עובדות חדשות, המצדיקות שינוי בתנאי השחרור בערובה. עוד נטען, כי כנגד המבקש תלוי ועומד כתב אישום בעבירות חמורות וחסד עשה עמו בית המשפט עת שהורה על שחרורו בתנאים מגבילים. עוד נטען, כי לא חלף זמן ניכר מיום שחרורו של המבקש. עוד נטען, כי אין המדובר במקום עבודה קבוע שניתן לפקח עליו.

עוד לשיטת המשיבה, שרות המבחן לא היה מעורב בהליכי המעצר, כך שאין בפנינו חוות דעת של גורם מקצועי בנוגע לאופיו של המבקש ורמת מסוכנותו.

4. לענייננו, ראויים לציון שתי החלטות בית המשפט העליון בבש"פ 5564/11 פלוני נ' מדינת ישראל, וכן בבש"פ 3611/10 עימאד רמאל נ' מדינת ישראל.



"אמנם ככלל אין מקום לכרסום בתנאי השחרור שנקבעו מבלי שחלף די זמן מההחלטה האחרונה בעניין זה, ומבלי שקמו נסיבות חדשות או התגלו עובדות חדשות. חלוף הזמן חשוב הן מאחר שזו מצוות המחוקק הן בשל הצורך שלא להעמיס יתר על המידה על מערכות המשפט העמוסות ממילא, והן בשל הטעם המהותי שעומד בבסיס הזמן החולף, המאפשר לבחון האם ניתן ליתן בנאשם אמון מספיק בשביל להקל עוד בתנאי שחרורו. עם זאת, חלוף זמן ניכר, כדרישת הסעיף, הוא מושג שאף הוא תלוי בנסיבות העניין, ובמקרים המתאימים ניתן לחרוג מנוהל הפסיקה ולדון בבקשה להקלת תנאי המעצר חרף העובדה שחלפו אך חודשים ספורים מאז ניתנה ההחלטה האחרונה בעניין תנאי השחרור."

5. עוד נקבע בפסיקה, כי בבחינת בקשתו של אדם בעיון חוזר בתנאי מעצרו, על בית המשפט לבחון האם יש בהיענות לבקשתו, כדי לפגוע בתכליתה של חלופה זו... ההכרה בחשיבות יכולתו של אדם להתפרנס ולדאוג לצורכי מחייתו מלמדת אותנו, כי אף שמדובר בנאשם המשוחרר לחלופת מעצר, יש לנסות, במקרים הראויים, לבחון את אפשרות השתלבותו במסגרת עבודה, אשר תבטיח לו פרנסה ותעסוקה. זאת, כמובן, בכפוף לכך שלא יהיה בכך משום פגיעה באינטרס ציבורי סותר. לפיכך, במידה וניתן להשיג את תכלית חלופת המעצר גם כשהנאשם יוצא לעבוד, תוך הבטחה כי אין ביציאתו לעבוד משום סכנה לציבור או אפשרות לפגיעה בתקינות ההליך המשפטי נגדו, במקרה המתאים יהיה ראוי לאפשר זאת (ראה בש"פ 2857/06).

6. לענייננו - אין מחלוקת בדבר חלוף זמן ללא הפרות כלשהן. עוד אין מחלוקת, כי מדובר במבקש צעיר, נעדר עבר פלילי. עובר למעצרו ניהל אורח חיים נורמטיבי, סיים 12 שנות לימוד, בעל תעודת בגרות מלאה.

אשר לטענת המשיבה, כי מדובר במקום עבודה לא קבוע - דומני שניתן לתת מענה לקושי שעמדה עליו המשיבה, בכך שהיציאה למקום העבודה, לרבות השהייה בשעות העבודה והחזרה ממנה - תהיה מלווה באופן מלא ומתמיד על ידי אביו של המבקש, שעובד אצל אותו מעביד.

7. על רקע המבחנים שהותוו בפסיקה, ולאחר שבחנתי את טענות הצדדים, וכן שקלתי את מכלול השיקולים הרלוונטיים, שוכנעתי שהמקרה שבפניי מצדיק, לטעמי, להיעתר לבקשה. וזאת גם, מהטעמים והנימוקים שעמד עליהם ב"כ המבקש בטיעונו כמפורט לעיל. בנוסף, שוכנעתי שאין בהיעתרות לבקשה, בנסיבות המיוחדות של המבקש, משום סכנה לציבור או אפשרות לפגיעה בתקינות ההליך המשפטי נגדו.

א. מתיר למבקש לצאת ממעצר הבית לצורכי עבודה בליווי מלא ומתמיד של אביו, בימים א-ה בין השעות 06:30-17:30, בחברת "הראשון בשיפוץ בע"מ".

ב. אביו של המבקש יתווסף כערב צד ג', כנגד חתימה על ערבות על סך 20,000 ₪.

ג. בימים בהם לא יעבוד המבקש - ימשיך לשהות במעצר בית מלא.

ד. יתר התנאים יישארו בעינם - בכפוף לאמור לעיל.

המזכירות תשלח עותק ההחלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, י"ג כסלו תשפ"ב, 17 נובמבר 2021, בהעדר הצדדים.

