



מ"ת 7949/07/15 - מדינת ישראל נגד ע.א. (עציר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע

12 בנובמבר 2015

מ"ת 7949-07-15 מדינת ישראל נ' א' (עציר)

לפני כבוד השופטת שוש שטרית

מדינת ישראל

המבקשת

ע"י באי-כוחה עו"ד נמרוד שחל ומר שרון לוי

נגד

ע.א. (עציר) - בעצמו

המשיב

ע"י באי-כוחו עו"ד ויקטור אוזן ועו"ד אסתר בר-ציון

נוכח:

עו"ד שחדה אבו מדיע'ם

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

מורה על שחרור עו"ד אבו מדיע'ם והסניגוריה הציבורית מייצוג המשיב בתיק זה.

ניתנה והודעה היום, ל' בחשוון התשע"ו, 12/11/2015, במעמד הנוכחים.

שוש שטרית, שופטת בכירה

החלטה

בקשה לעיון חוזר בגדרה עותר המשיב לשחרר אותו לחלופת מעצר, וכפי המלצת שירות המבחן בתסקירו מיום 22.10.15.



ביום 7.7.15 כב' השופט עטר עמד על מערכת היחסים שבין המשיב למתלוננת ועל מסוכנותו, וסופה של החלטה הפנה את המשיב לשירות המבחן על מנת שזה יבחן עניינו של המשיב, לרבות חלופות מעצר ככל שתוצענה.

תסקיר שירות המבחן הוגש ביום 22.7.15. לאחר ששירות המבחן בחן כחלופת מעצר את אביו של המשיב, ובהעדר חלופת מעצר אחרת, עתר לדחייה בת עשרה ימים. תסקיר נוסף הוגש ביום 2.8.15. השירות בחן את החלופה המוצעת, לא בא בהמלצה לשחרור לחלופה זו, כב' השופטת חביב במועד הנ"ל בחנה אף היא את החלופה, ובסופה של החלטה הורתה על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים, לאחר שלא מצאה שיש בחלופה המוצעת כדי לאיין את המסוכנות הנשקפת מהמשיב, ותוך שעמדה על העדר ריחוק גיאוגרפי משמעותי, ולאחר שלא מצאה את הערבים כחלופה מספקת.

המשיב עתר בבקשה לעיון חוזר, ובהחלטה מיום 21.9.15 כב' השופט ליבדרו הפנה את המשיב פעם נוספת לשירות המבחן על מנת שזה יבחן בין היתר את חלופת המעצר שהוצעה.

תסקיר שירות המבחן מיום 22.10.15, הוא התסקיר השלישי בעניינו של המשיב, בחן את החלופה המוצעת, ובא בסופם של דברים בהמלצה לשחרר את המשיב לחלופה זו.

בא-כוח המבקשת מתנגד להמלצות שירות המבחן לשחרור המשיב לחלופה זו, חזר ועמד על החלטות כב' השופט עטר וכב' השופטת חביב, על המסוכנות אותה הגדיר גבוהה הנשקפת מהמשיב, ועל כך כי החלופה המוצעת אינה מתאימה לאיין את אותה מסוכנות. באת-כוח המשיב, מנגד, עמדה על טיב מעשי המשיב, טענה כי אין מדובר במסוכנות גבוהה כנטען, כי מדובר במסוכנות ספציפית, עמדה על הריחוק הגיאוגרפי בין החלופה המוצעת לבין מקום מגוריה העכשווי של המתלוננת - חברון - על העובדה כי מדובר במי שאינה תושבת ישראל ואינה מתגוררת בדרך-כלל בישראל, ועל כך שקיימת הרחקה טבעית בנסיבות העניין. כמו כן הפנתה לעברו הפלילי של המשיב, הכולל אמנם שני מאסרים מותנים, אולם שניהם בעבירות של איומים, לא כלפי בת-זוג, כשהאחת משנת 2010 והשניה משנת 2011.

עיינתי בחומר החקירה, בהודעת המתלוננת, לרבות הודעתו של אביו של המשיב עצמו, וכן בתמונות המתלוננת לאחר החבלה כהפניית בא-כוח המבקשת - ודעתי שונה מדעת התביעה.

כאמור, שלושה תסקירים הוגשו בעניינו של המשיב. שירות המבחן בחן את עניינו באופן רציני, מעמיק, לא פעם אחת ולא פעמיים אלא שלוש פעמים, עת מצא שירות המבחן כי החלופות אינן מתאימות, אמר דעתו באופן ברור ולא בא בהמלצה לשחרר את המשיב לחלופת מעצר, וכך היה.

בפעם זו, חזר שירות המבחן, ועל רקע אותה מסוכנות ממנה התרשם בפעמים הקודמות, ועל רקע אותם מאפיינים של המשיב עליהם עמד בפעמים הקודמות, ולאחר שבחן את החלופה המוצעת בא בהמלצה לשחרר את המשיב לאותה חלופה, בא בהמלצה לשחרר את המשיב ממעצר, הגם שנתן דעתו לחולשה מסוימת אצל הערב השני, אשר נובעת משום עיסוקיו הרבים והיכרותו השטחית עם המשיב.



כמו באת-כוח המשיב, אף אני סבורה שאין מדובר במעשים הנמצאים ברף הגבוה בחומרתם, אין מדובר בלימות חוזרת ונשנית אצל המשיב, המדובר באירוע נקודתי, במסוכנות ספציפית שאותה, כך התרשם שירות המבחן וכך גם אני, לאחר ששמעתי את הערבים, ניתן לאיין בחלופה שהוצעה. אין לצפות בכל מקרה הבא בפני בית המשפט לחלופת מעצר הרמטית, ויש מקום במקרים מסוימים, כמו המקרה לפניי, להסתפק בחלופת מעצר סבירה היכולה לאיין את אותה מסוכנות הנשקפת מהמשיב. ראו בעניין בש"פ 6927/09 פלוני נ' מדינת ישראל, וכן בש"פ 2663/09, בעניין העדר אפשרות לאיין באופן מוחלט כל מסוכנות בדרך של חלופת מעצר, שכן בכל חלופת מעצר מדובר באיזון בין סיכונים, ולא ניתן לאיין באופן מוחלט כל סיכון, והשאלה היא של איזון יחסי בין רמת הסיכון לחובה לשקול חלופת מעצר.

באיזון כל הנתונים שבפניי, אני מוצאת לנכון להורות על שחרורו של המשיב בתנאים הבאים:

- א. "מעצר בית" מלא בכתובת: המשיב יהיה כל העת בהשגחה מלאה, תמידית ורציפה של אחד מבין הערבים הבאים: מר ג.א., או מר ע.א., ת"ז;
- ב. תנאי מתנאי השחרור הוא כי מיד עם ביצוע השחרור בפועל יתייצב המשיב בליווי ערב בתחנת בפני הקמ"ן או קצין האג"מ, או בהיעדרם הקצין התורן, יציג החלטה זו בפניהם ויבצע ביחד עם הערב הנ"ל הצבעה על המבנה המדויק בו ישהה ב"מעצר בית";
- ג. נאסר על המשיב ליצור כל קשר, בין במישרין ובין בעקיפין, עם המתלוננת;
- ד. התייצבות לכל הדיונים בעניינו, וזאת בליווי ערב;
- ה. צו פיקוח מעצרים למשך שישה חודשים מהיום. המשיב יהיה רשאי לצאת למפגשים בשירות המבחן או מטעמו, בכפוף לכך שיהיה מלווה על-ידי ערב/ה, ובכפוף להזמנה בכתב ולתיאום מראש;
- ו. הפקדה בסך 10,000 ₪;
- ז. ערבות עצמית וערבות צד ג' של כל אחד מהערבים הנ"ל בסך 25,000 ₪ כל אחת;
- ח. לא יעמוד בתנאי השחרור, ייעצר ויובא בפניי בתוך 24 שעות.

ניתנה והודעה היום, ל' בחשוון התשע"ו, 12/11/2015, במעמד הנוכחים.

שוש שטרית, שופטת בכירה

החלטה

עמוד 3

מורה על עיכוב ביצוע ההחלטה עד מחר, 13.11.15, בשעה 10:00.

אין בעיכוב הביצוע כדי למנוע תחילת הסדרת תנאי השחרור והערבויות.

באת-כוח המבקשת מתבקשת להודיע למזכירות הפלילית, לסניגורית ולשב"ס עד היום בשעה 16:00 את החלטתה בדבר הגשת ערר.

ניתנה והודעה היום, ל' בחשוון התשע"ו, 12/11/2015, במעמד הנוכחים.

שוש שטרית, שופטת בכירה