



מ"ת 78983/01/19 - מדינת ישראל נגד מאג'ד סעאידה

בית משפט השלום בנצרת

מ"ת 78983-01-19 מדינת ישראל נ' סעאידה(עציר)

בפני	כבוד השופט דניאל קירס
המבקשת	מדינת ישראל באמצעות משטרת ישראל שלוחת תביעות נצרת צפון מר צהל שמו, מתמחה
נגד	
המשיב	מאג'ד סעאידה (עציר) באמצעות ב"כ עוה"ד עבד פאהום

החלטה

1. בפני בקשה לעצור את המשיב עד לתום ההליכים נגדו.

2. נטען בכתב האישום כי קשר רומנטי בין המשיב לבין המתלוננת הסתיים ביום 24.1.2019. נטען, כי באותו לילה המשיב אמר למתלוננת כי בכוונתו להגיע לדירתה. על כן המתלוננת נמלטה לבית הוריה. נטען, כי בשעה 3:00 לפנות בוקר או בסמוך אליה, הגיע המשיב לבית הורי המתלוננת. נטען, כי המשיב קרה להורי המתלוננת, אשר לא אפשרו לו להיכנס לדירה, "מניאקים". או אז, כך נטען, התקשר למתלוננת ואיים עליה בפגיעה בה שלא כדין בכך שאמר לה:

"לא אכפת לי מכל המדינה הזאת, כל המדינה על הזובי, כל המשטרה על הזובי, אין, תלכי ממני, אני מת או שאת מתה, נגמר העניין. בסדר זהו, עכשיו צריך את כל המוקלט למשטרה מצידי, טוב";

והכל בכוונה להפחידה או להקניטה. עוד נטען כי ביום 26.1.2019 הגיע המשיב לדירת המתלוננת. זו אפשרה את כניסתו; המשיב ביקש מהמתלוננת לחדש את הקשר הרומנטי, והמתלוננת סירבה. בהמשך לכך - כך נטען - תקף המשיב את המתלוננת שלא כדין בכך שהיכה אותה במכת סטירה חזקה לפניה. נטען כי בהמשך לכך המשיב תפס את המתלוננת באמצעות ידיו בידיה, גרר אותה מסלון הדירה לחדר השינה, הפילה על המיטה כשפניה מופנים לעבר המזרון, אז היכה אותה במכות על רגילה.

המשיב מואשם בתקיפה סתם של בת זוג לפי סעיף 382(ב) לחוק העונשין, התשל"ז-1977, וכן באיומים, עבירה לפי סעיף 192 לאותו חוק.

ראיות לכאורה



3. הסנגור הנכבד הסכים כי מתקיימות ראיות לכאורה מספיקות להרשעת המשיב. הוא טען בענין עוצמת הראיות, מאחר והמתלוננת חזרה בה, בתיק קודם, מתלונה ונחקרה במסגרתו תחת אזהרה בחשד למסירת הודעה כוזבת.

4. לא מצאתי שיש בטענות הסנגור בענין ביטול תלונה בתיק קודם וחקירת המתלוננת בחשד לתלונה כוזבת במסגרתו, כדי להצביע על חולשת הראיות-לכאורה בתיק זה.

5. מהודעת המתלוננת בתיק קודם מיום 12.11.2018 (תיק משטרה 424298/2018), בנוגע למספר אירועי תקיפה קודמים, עולה כי המתלוננת ביקשה לבטל את תלונתה באותה פרשה, אולם זאת תוך שהיא מבהירה שהתקיפה בפרשה שהתנהלה עוד קודם לכן, אכן התרחשה (גיליון 2 ש' 23-24). עולה מאותה הודעה כי המתלוננת אמנם נחקרה באזהרה. אולם, כשלושה ימים לאחר מכן המשיב הודה בכתב אישום מתוקן באותו תיק והורשע בתקיפתה (ת"פ (שלום נצ') 44648-09-18 מדינת ישראל נ' סעאידה (עציר) (15.11.2018)).

6. זאת ועוד. עיון בתיק מעלה כי המשיב הורשע פעמיים בעבר בגין תקיפתה של המתלוננת מושא תיק זה; ולגבי ההרשעה הראשונה בענין זה, ובה הרשעה במספר אישומים על תקיפת המתלוננת הזו (ת"פ (שלום נצ') 29433-07-17), אין טענה בענין תלונה כוזבת.

עילת מעצר

7. מתקיימת עילת מסוכנות סטטוטורית, לפי סעיף 21(א)(1)(ג)(5) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996.

חלופת מעצר

8. המדינה טוענת כי יש לעצור את המשיב עד לתום ההליכים או למצער, להזמין תסקיר מעצר בעניינו. הסנגור מבקש לשחרר את הנאשם ללא תסקיר.

9. הגעתי למסקנה כי אין מקום לשחרר את המשיב לחלופה מבלי שייערך תסקיר בעניינו.

10. אמנם, ומבלי להקל כמובן ראש, האלימות הפיזית בתקיפת המתלוננת הנטענת בתיק זה, אינה ברף הגבוה. עם זאת, האיום המיוחד למשיב כלל איום ברצח המתלוננת.



11. למשיב שלוש הרשעות קודמות בתקיפה סתם של בת זוג, והרשעה אחת באחד מהתיקים הללו באיומים (בנוסף להרשעה בתקיפה על ידי שניים או יותר, שלא נגד בת זוג, ואיומים). כן עומד כנגדו מאסר על-תנאי, בר הפעלה, בגין תקיפה סתם של בת זוג.

12. המשמורן המוצע הוא אביו של המשיב. המשמורן המוצע אישר בחקירתו בפני כי הוא עצמו הורשע בעבר בתקיפת בת זוגו (פרוטוקול 13.2.2019 ע' 5 ש' 22-23).

13. עבר פלילי אינו בהכרח פוסל אדם מלשמש משמורן. אולם נוכח הראיות-לכאורה לאיום ברצח המתלוננת המיוחס למשיב; שלוש הרשעות קודמות בתקיפת בת זוג לרבות עונש מאסר על-תנאי בר הפעלה התלוי ועומד נגדו; וכאשר העבירה בה הורשע בעבר המשמורן המוצע היא תקיפת בת זוג - אין מקום לדעתי להורות על שחרורו של הנאשם ללא עריכת תסקיר מעצר בעניינו, בו ייבחנו בידי שירות המבחן המשיב, וכן את החלופה המוצעת.

14. אמנם לא בכל תיק יש להורות על תסקיר (ראו בש"פ 27/15 יונס נ' מדינת ישראל (15.1.2015)), אולם חשיבות מיוחדת יש לתסקיר מעצר בעבירות אלימות במשפחה (ראו בש"פ 6784/11 סואעד נ' מדינת ישראל (22.9.2011)). ולאור האמור לעיל, לרבות איום לכאורה ברצח המתלוננת, מדובר בעניינו במקרה שבו לא ברור אם חלופת מעצר תסכון (ענין יונס, פס' 9). אף לא ברור מאליו שחלופת המעצר המוצעת, אצל אבי המשיב אשר הורשע אף הוא בעבר בתקיפת בת זוג, תסכון; דומני שיש מקום להעמיק את הבדיקה בין היתר בענין גישתו של המשמורן המוצע בנוגע לעבירה בה מואשם בנו, ובנוגע לרמת מחויבותו לעמוד על המשמר במסגרת תפקיד הפיקוח. יפים לעניינו (בשינויים המחויבים), דבריה של כבוד השופטת ד' מרשק מרום ב-עמ"ת (מרכז) 6091-08-16 מדינת ישראל נ' טאקלה (3.8.2016):

"מסכימה אני עם הסנגור כי לא בכל מקרה עולה צורך לשלוח אדם שמאיים כלפי בת זוגו, כשהוא נעדר עבר פלילי, לקבלת תסקיר מעצר בעניינו. עם זאת שוכנעתי, כי בעניינו של המשיב כאן צורך מובהק לקבל תסקיר מעצר אשר יעלה את התמונה בכללותה לפני בית המשפט, ואין מקום להסתפק בהתרשמות מהמפקחים באולם בית המשפט. עוד אציין בהקשר זה, כי דווקא הפער בין תפקודו הנורמטיבי הנטען לבין התנהלותו המאיימת המתמשכת בכתב האישום כלפי בת הזוג, מחייב גם הוא בדיקה מדוקדקת ומקצועית של שירות המבחן.

לסיום אציין כי מזכירה אני עם קביעותיה של עמיתתי, כב' השופטת הבכירה אוהד, אשר הובאו על ידי ב"כ העוררת מתוך עמ"ת 20282-10-11, בינה נ' מדינת ישראל [25.10.11], ולפיה כשעסקין בעבירות איומים על חייה של המתלוננת, ואין מחלוקת לגבי קיומן של ראיות לכאורה, אין צורך בעבר פלילי קודם 'שכן המרחק בין האיום לבין מימושו קטן ביותר, בית המשפט בתוך עמו יושב, ואיומים על חיי בת זוג הגיעו לידי מימוש לדאבון הלב גם בהיעדר עבר פלילי קודם...".

בעניינו, כאמור, גם אין מדובר בנאשם ללא עבר פלילי; למשיב הרשעות קודמות בתקיפת המתלוננת בתיק זה ובאיומים עליה.



15. הדיון נדחה ליום 7.3.2019 בשעה 14:00.

16. הנני מורה לשירות המבחן להגיש תסקיר מעצר בעניינו של המשיב עד ליום 6.3.2019.

17. המשיב יובא באמצעות שב"ס.

18. המזכירות תמציא העתק החלטה זו לידי שב"ס.

זכות ערר לבית המשפט המחוזי בנצרת.

ניתנה היום, י"ב אדר א' תשע"ט, 17 פברואר 2019, במעמד
הצדדים.

דניאל קירס, שופט