



מ"ת 7786/03/18 - מדינת ישראל נגד רון קלמרו

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 7786-03-18 מדינת ישראל נ' קלמרו(עציר)
תיק חיצוני: 74165/2018

בפני כבוד השופטת ענת חולתא
מבקשת מדינת ישראל
נגד משיב
רון קלמרו (עציר)
המדינה באמצעות ב"כ עו"ד מתביעות לכיש, עו"ד יוליה מינביץ' קבבצי
המדינה באמצעות עו"ד נס בן נתן

החלטה

1. בפני בקשת המדינה לעצור את המשיב עד תום ההליכים נגדו.
2. נגד המשיב ואדם נוסף הוגש כתב אישום המייחס להם עבירות סחר בסמים באמצעות תוכנת ה"טלגרם". בסה"כ מונה כתב האישום 20 אישומים, כאשר למשיב 1 (להלן - נתנאל) מיוחסים 15 אישומים וכן החזקת סם שלא לצריכה עצמית ולמשיב שבפני (להלן - רון) מיוחסים 11 אישומים. חלק מהאישומים משותפים. להלן פירוט האישומים בעניינו של רון:
אישום 1 - מכירת 10 גרם קנבוס בתמורה ל-500 ₪ מיום 15.2.18 המיוחס לשני המשיבים.
בנוסף, מיוחסת לנתנאל החזקת קנבוס שלא לצריכה עצמית במשקל כולל של כ-110 גרם קנבוס.
אישום 2 - מכירת 10 גרם קנבוס מיום 15.2.18 המיוחס לשני המשיבים.
אישום 3 - מכירת 10 גרם קנבוס בתמורה ל-300 ₪ מיום 14.2.18 המיוחס למשיב רון.
אישום 4 - מכירת גרם קנבוס בתמורה ל-100 ₪ מיום 14.2.18 המיוחס למשיב רון.
אישום 5 - מכירת 8 גרם קנבוס בתמורה ל-350 ₪ מיום 14.2.18 המיוחס למשיב רון.
אישום 6 - מכירת קנבוס במשקל לא ידוע בתמורה ל-200 ₪ מיום 13.2.18 המיוחס למשיב רון. כן מיוחס למשיב רון באישום זה פרסום 'מרכולתו' בטלגרם.
אישום 7 - מכירת 10 גרם קנבוס בתמורה ל-350 ₪ מיום 14.2.18 המיוחס לשני המשיבים.
אישום 8 - מכירת 10 גרם קנבוס מיום 13.2.18 בתמורה ל-400 ₪ מיום 13.2.18 המיוחס לשני המשיבים.
אישום 9 - מכירת 10 גרם קנבוס מיום 14.2.18 בתמורה ל-400 ₪ המיוחס לשני המשיבים.
אישום 10 - מכירת 10 גרם קנבוס מיום 14.2.18 בתמורה ל-350 ₪ המיוחס לשני המשיבים.



אישום 11 - מכירת 5 גרם קנבוס בתמורה ל- 250 ₪ מיום 14.2.18 המיוחס למשיב רון.

אישומים 12-20 - מיוחסים למשיב נתנאל בלבד וענינם מכירת קנבוס במשקלים שונים של עד 10 גרם בכל פעם בין התאריכים 29.1-12.2.

3. בדיון שהתקיים בפניי ביום 21.3.18 העלו שני המשיבים טענות בנוגע לתשתית הראייתית, כדלקמן:

ב"כ המשיב נתנאל מסכים לקיומן של ראיות לכאורה בנוגע לאישומים המיוחסים לשני המשיבים בצוותא חדא וכן ביחס לסמים שנתפסו בביתו.

ביחס לאישומים המשותפים נטען, כי חלקו קטן מזה של רון והתמצה בהכוונה למקום.

ביחס לאישומים 12-20 המיוחסים לנתנאל בלבד (והם מוקדמים יותר בזמן) נטען, כי לא ניתן לקשור את המשיב אליהם; כי מדובר בהתקשרויות שבוצעו ממכשיר טלפון שאינו שייך למשיב וגרסתו בעניין זה לא נשללה וכי אין ראיות כי קובצי הקול הנתענים הם של נתנאל.

ב"כ המשיב רון מסכים לקיומן של ראיות לכאורה ביחס לאישומים בהם קיים תיעוד חזותי של המשיב אך טוען, כי חלקו היחסי של המשיב קטן ביחס לחלקו של נתנאל. בין היתר נטען, כי השטרות המסומנים נתפסו בביתו של נתנאל; נתנאל הוא שנשמע בקולו מסכם את פרטי העסקה ומכוון את הלקוחות; סמים נתפסו בביתו של נתנאל; העסקאות בוצעו בבניין מגוריו של נתנאל. ביחס לאישומים אלה נטען, כי המשיב לא נקשר ישירות לסמים או לכסף וכי עולה כי מדובר בנוכחות מודעת של רון או לכל היותר במי שנגרר לביצוע העבירות.

ביחס ליתר האישומים נטען, כי לא ניתן לקשור את המשיב לקובצי הקול בתיק החקירה. לגבי אישומים 8 ו-9 נטען, כי המשיב לא נשמע ולא נראה בהם.

מכשיר הטלפון ממנו בוצעו לכאורה התכתובות אינו שייך למשיב וגרסתו בעניין זה לא נשללה. המשיב טען, כי החזיק בידו את מכשיר הטלפון עם מעצרו (להלן - **המכשיר הלבן**) בטעות בלבד לאחר שהרים אותו במקרה ובטעות משולחן האוכל בביתו של נתנאל. נטען, כי מעולם קודם לכן לא החזיק במכשיר ומעולם לא עשה בו שימוש.

4. בתום הדיון הוחלט, כי ענינם של שני המשיבים ייבחן על ידי שירות המבחן ולאחר קבלת התסקיר והשלמת טיעוני הצדדים תינתן החלטה כוללת הן בטענות לגבי הראיות והן בהמלצות התסקיר.

להשלמת התמונה אציין, כי אין מחלוקת בין הצדדים, כי לרון אין רישומים פליליים קודמים וזהו מעצרו הראשון ואילו לנתנאל הרשעה קודמת בעבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית מיום 2016 בגינה תלוי ועומד תנאי בן 8 חודשים.

5. ביום 9.4.18 התקיים דיון במעמד הצדדים בהמלצות תסקיר שירות המבחן הממליץ על שחרור המשיב לחלופת מעצר בפיקוח הוריו ו-4 מדודיו בבית הדודים בגן יבנה.

מכאן החלטתי.

6. עייתי בחומר הראיות. מבלי לרדת בשלב זה לפרטי האישומים המיוחסים לנתנאל לבדו ולתשתית הראייתית הקיימת בנוגע לאישומים אלה, התרשמתי הכוללת מחומר הראיות היא כי קיימות ראיות לכאורה הקושרות את שני המשיבים לביצוע שיטתי של עבירות סמים באישומים 1-11.



כאמור, לרון מיוחסות 11 מכירות של סם מסוג קנבוס, בין התאריכים 13-15.2.18. המדובר בעסקאות שנרקמו באמצעות היישום "טלגראם" המאפשר קישור בין מוכרים לקונים הרשומים באתר וכן מאפשר תקשורת אישית בין מוכר לקונה, לאחר פניית הקונה אל המוכר.

חלק מהאישומים מיוחסים לשני המשיבים יחדיו וחלקם מיוחסים לרון בלבד. בנוסף, האישומים המוקדמים יותר בזמן מיוחסים לנתנאל לבדו.

במרבית האישומים המיוחסים לרון בוצעה עסקת הסמים באמצעות תיבת הדואר מספר 12 בבנין מגוריו של המשיב נתנאל ברחוב יהויכין 15, באשדוד. תיבת הדואר שימשה כמעין 'כספומט' סמים, באופן הבא: לאחר יצירת הקשר של הקונה עם המוכר, סיכום פרטי העסקה בתכתובת בין המוכר לקונה שהתקיימה במסגרת היישום, נמסרה הכתובת ומספר התיבה, לשם על הקונה להגיע. לעניין זה נשלחו לעתים גם קבצי קול. הסם הונח בתיבת הדואר עובר להגעת הקונה למקום. הקונה הגיע אל המקום, אסף את הסם והניח את התמורה הכספית בתיבת הדואר. לאחר עזיבת הקונה את המקום נאסף הכסף מתיבת הדואר.

חריגים הם האישומים שמספרם 5 ו-11 בהם הועברו הסמים לקונה באמצעות שליח ואישום 6 שם בתחילה הושאר הסם בתיבה, והקונה לא היה מעוניין בו ולמחרת בוצעה עסקה נוספת כאשר הסם הושאר בקטנוע שחנה מול הבנין.

7. המבנה הראיתי בכל האישומים המיוחסים לרון כולל צילומי מסך של תכתובות בין המוכר לקונה, כפי שהוצאו מהמכשיר הלבן המיוחס למשיב רון (ראו לעניין תכתובות אלה מזכר של השוטר פלג מיום 17.2.18) והודעת הקונה המתאר את פרטי האירוע, מאשר את ביצועה של עסקת סמים וכן מאשר, כי התכתובות המוצגות לו אכן התקיימו בינו ובין המוכר באמצעות היישום.

כזכור, ב"כ המשיב רון טען, כי אין לקשור את מכשיר הטלפון הלבן למשיב ומשכך אין לייחס לרון את התכתובות שבוצעו באמצעותו.

ביחס לכל האישומים, למעט אישומים 5 ו-11 קיים תיעוד חזותי התומך במפורט בכתב האישום ובראיות הנוספות. לגבי אישום 3 התיעוד החזותי הוא חלקי. לגבי אישום 8 התיעוד החזותי כולל את נתנאל בלבד (ראו התייחסות בהמשך).

ביחס לחלק מהאישומים קיימים קובצי קול אותם מייחסת המדינה למשיב רון או למשיב נתנאל, לפי העניין. לעניין זה טען ב"כ המשיב כי אין די ראיות לקבוע כי מדובר בקולו של המשיב. אין מחלוקת, כי על פי חוות דעת המעבדה הביומטרית קבצי הקול אינם ניתנים להשוואה ואין ממצא כלשהו לגבי קבצי הקול המשווים לרון.

ואולם, מהמכשיר הלבן הורדו גם מספר קובצי קול שהמדינה מייחסת לנתנאל. קבצים אלה נשלחו לזיהוי ביומטרי וביחס לשניים מהם אכן נמצא, כי קיימת "תמיכה גבוהה" לכך שהדובר הוא נתנאל (ראו מסמך עא).

8. לאחר עיון מדוקדק בטענות הצדדים ובחומר הראיות אין בידי לקבל טענות ב"כ המשיב בנוגע לתשתית הראייתית. אני סבורה כי בתיק ראיות מבוססות ברמה טובה לביצוע שיטתי של עבירות סמים על ידי שני המשיבים כמיוחס להם בכתב האישום. להלן פירוט התשתית הראייתית על פי אישומים:

אישום 1 - זהו האישום בו נערכה עסקת סמים מבויתת עם השוטר. אין מחלוקת אמיתית על קיומן של ראיות



לכאורה לחובת שני המשיבים באישום זה. מלבד אמרת השוטר המביים, קיימים בתיק צילומי מן המתעדים את התכתובת שהתקיימה בין השוטר ובין נתנאל וכן קיים בתיק תיעוד חזותי המתעד את כל מהלך האירוע וקושר גם את המשיב רון באופן ברור לתיבת הדואר בזמן הרלוונטי (ראו מזכר דו"ח צפייה מיום 4.3.18 של השוטר רזניקוב וכן מיום 24.2.18 של השוטר בן יוסף). השטרות המסומנים נתפסו בהמשך בחיפוש בביתו של נתנאל, יחד עם שטרות כסף נוספים בסכום כולל של כ-2,900 ₪.

ראו לעניין זה גם דו"ח הפעולה של רס"ב בן אדרת, ששימש כתצפיתן באירוע והסריט את ההתרחשויות עד לשלב המעצר (ובמסגרתו גם תועד רון כשהוא מחזיק וכן מעיין במכשיר הלבן).

באישום זה, התכתובת נעשתה במסגרת יישום הטלגראם בין השוטר המביים ובין המכונה Don_pietro Savastano המיוחס לנתנאל. קיימת התאמה מלאה בין הזמנים על פי התכתובת ובין התיעוד החזותי.

ראו גם מזכר של השוטר מדמוני מיום 15.2.18 ולפיו לאחר מעצרו של נתנאל ותפיסת מכשיר הסמסונג השחור המיוחס לו בוצעה שליחת הודעה באמצעות האפליקציה לשם המשתמש הנ"ל ומיד נתקבלה התרעת הודעה במכשיר השחור. לעניין זה המשיב בהודעותיו קשר עצמו ושתק לסירוגין, וסירב למסור את סיסמת הכניסה למכשיר (ואכן נראה כי לא בוצעה חדירה למכשיר זה) אך בדיון שבפניי לא היתה מחלוקת אמיתית שלפחות ברמה הלכאורית, מדובר במכשיר שהיה בשימוש של נתנאל.

אישום 2 - מלבד הודעת הקונה יונתן מטיקו מיום 21.2.18 המתאר את העסקה וצילומי מסך של תכתובות שהוצאו מתוך המכשיר הלבן קיים גם תיעוד חזותי הקושר את רון באופן ברור לתיבת הדואר בזמנים הרלוונטיים. רון נראה במדי צבא יוצא מהמבואה, ניגש לתיבות הדואר, מוציא ומכניס דברים לתיבות ונכנס בחזרה לבניין ואז יוצא ונכנס שוב. בשעה 14:57 נראים שני המשיבים יחד ניגשים לתיבת הדואר ובשעה 15:05:49 נראה אדם מגיע לבניין, ניגש לתיבת הדואר אותה פתח רון קודם לכן נכנס ויוצא מהמבואה ואז משאיר משהו בתיבת הדואר בשעה 15:07:28 ובשעה 15:13:32 רון ונתנאל נראים שוב ליד תיבות הדואר. קיימת התאמה מדויקת בין התיעוד החזותי ובין מועדי התכתובות (ראו הודעת הקונה משעה 15:06 על איסוף החומר).

אישום 3 - ראו הודעת הקונה סתיו גולן מיום 22.2.18 וצילומי מסך של התכתובת מיום האירוע שהוצאה מהמכשיר הלבן (ראו באופן ספציפי תכתובת משעה 18:10). ראו בהתאמה תיעוד חזותי מיום 14.2.18 החל מהשעה 18:13:24. במסגרת התיעוד החזותי נראה אדם ניגש לתיבות הדואר דקות ספורות בטרם הגעת הקונה למקום וכן דקות ספורות לאחר לקיחת הסמים ועזיבתו את המקום, אך לא ניתן לזהותו ונראה פלג גופו התחתון בלבד. נתנאל ורון נראים נכנסים לבניין זה אחר זה זמן קצר ביותר לאחר מכן.

אישום 4 - מלבד הודעת הקונה קובי דוד מיום 21.2.18 וצילומי מסך של התכתובת מיום האירוע שהוצאה מהמכשיר הלבן, התיעוד חזותי תואם במדויק את התכתובת, וזאת בהמשך ישיר לאישום 3 שלעיל: בשעה 18:36 נראה הקונה כשהוא ניגש לתיבות הדואר ובמקביל בשעה 18:35 ואילך הקונה מודיע בתכתובת שהגיע אל המקום, שהוא בודק את החומר וכן מודיע ש"לא מתאים" ו"מחזיר את הירק למקום". בשעה 19:51 שני המשיבים יחדיו נראים כשהם יוצאים מהבניין ונתנאל ניגש לתיבות.

אישום 5 - ראו הודעת הקונה יחיאל אפריאט מיום 20.2.18 על קניית סם באמצעות היישום ומסירת הסם באמצעות שליח בכתובת שמסר באמצעות שליח. כן ראו צילומי מסך של התכתובת שהוצאה מהמכשיר הלבן.



אישום 6 - מלבד הודעת הקונה מיכאל דראי מיום 21.2.18 וצילומי מסך של התכתובות שהוצאו מהמכשיר הלבן קיים גם תיעוד חזותי המתאר את חלקה הראשון של ההתקשרות מיום 13.2.18. התיעוד החזותי תואם במדויק את מועדי ההתקשרות - שני המשיבים נראים ליד תיבות הדואר בשעה 19:23:53. הקונה נראה ליד התיבות בשעה 20:17:27 (וראו במקביל תכתובת מאותה דקה).

בנוסף קיים באישום זה קובץ קולי, המשווה לרון שהורד מהמכשיר הלבן (ראו מזכר של יניב בן יוסף מיום 26.2.18, מסמך ס"א וכן מסמך נ"ב של השוטר בן יוסף מיום 25.2.18 שמזהה את קולו של רון).

אומר כבר כעת: אמנם אין מדובר בזיהוי קול "מדעי" אך מדובר בזיהוי על ידי מי שחקר מספר פעמים את רון, חקירות שהוקלטו וזיהה כי הקול בקובץ הקול תואם את הקול בחקירות. לצורך שלב דיוני זה מדובר בראיה לכאורה אך כפי שיוסבר להלן, אני סבורה כי קיימות די והותר ראיות טובות הקושרות את רון גם מבלי להידרש בשלב דיוני זה להכרעה בנושא קובץ הקול המיוחס לרון.

אישום 7 - מלבד הודעת הקונה חי אלי סמילה מיום 21.2.18 וצילומי מסך של התכתובות שהוצאו מהמכשיר הלבן קיים גם תיעוד חזותי התואם באופן מדויק את התכתובת וקושר את רון ישירות לאירוע: בשעה 20:20 נראה רון יוצא מהלובי לתיבות הדואר ומכניס דבר מה לאחת התיבות. בשעה 20:43 נראה הקונה מגיע למקום ומוציא דבר מה מהתיבות. בנוסף, קיים בגין אישום זה קובץ קולי המשווה לנתנאל שנשלח מהמכשיר הלבן.

אישום 8 - מלבד הודעת הקונה מאיר עשוש מיום 25.2.18 וצילומי מסך של התכתובות שהוצאו מהטלפון הלבן קיים גם תיעוד חזותי התואם באופן מדויק את הנצפה בתיעוד. בתיעוד זה נראה נתנאל יוצא ונכנס בזמנים הרלוונטיים וכן נראה בבירור הקונה בדיוק במקביל לזמן שבו מופיע בתכתובת דיווח שהגיע למקום (ראו תיעוד חזותי בין הדקות 15:52 - 16:17). יצוין כי בסרטון זה נראה נתנאל בבירור כשהוא מתכתב באמצעות מכשיר **לבן**. בנוסף ובהתאמה לכך, קיים קובץ קולי המשווה לנתנאל שנשלח מהמכשיר הלבן.

אישום 9 - ראו הודעת הקונה גיא קעטבי מיום 25.2.18 והתכתובות הרלוונטיות כפי שהורדו ממכשיר הטלפון הנייד. לגבי אישום זה ראו תיעוד חזותי ולפיו בשעה 19:51 שני המשיבים נראים יוצאים מהבניין ונתנאל מכניס משהו לתיבה. המשך התיעוד חסר עד לשעה 19:58 (על פי התכתובת הקונה מגיע בשעה 19:54) - ראו דו"ח השוטר רזניקוב.

אישום 10 - מלבד הודעת הקונה דניאל איבגי מיום 21.2.18 וצילומי המסך של התכתובות הרלוונטיות שהורדו ממכשיר הטלפון הנייד הלבן ראו תיעוד חזותי הקושר ישירות את רון לאישום זה (ובהמשך לאישום 7 שמתרחש דקות ספורות קודם לכן): בשעה 20:45 נראה הקונה ניגש לתיבות הדואר ורון נראה מסתובב בלובי ובשעה 20:47 לאחר שהקונה הלך נראה רון יוצא מהלובי לתיבת הדואר ומוציא ממנה דבר מה. וראו התכתובת המדויקת מאותן דקות במקביל.

אישום 11 - ראו הודעת הקונה עידן דהן מיום 21.2.18 - המאשר תכתובות באמצעות האפליקציה כפי שהוצאו מהמכשיר הלבן כהתכתבויות שלו עם המוכר. הסם הובא אליו על ידי "ילד" עם אופניים חשמליות, קפוצ'ון ומשקפי שמש, בשליחות לכתובת שמסר בסמיכות למקום עבודתו באשדוד.

9. לאור המפורט לעיל אני סבורה, כי ההתאמה המדויקת הקיימת בין הנראה בתיעוד החזותי הקושר ישירות



ובאופן ברור את רון לביצוע מרבית העבירות ובין זמני התכתובות אינו מותיר מקום לספק אמיתי בטענת המדינה כי יש לקשור את המכשיר הלבן אשר נתפס על גופו של רון עם מעצרו לרון ולכל הפחות גם לרון.

קיומם של האישומים בהם רון נראה לבדו מניח את הסם ואוסף את הכסף בתיאום מושלם לתכתובות הנעשות בו בזמן אינו מאפשר לקבוע, כי מדובר במי שרק התלווה לנתנאל או נכח במקום כנספח לנתנאל.

10. מאחר שהתכתובות באישומים אלה בוצעו מתוך המכשיר הלבן, ולאור ההתאמה המדויקת בזמנים, כמפורט לעיל, לא ניתן אלא לקשור את רון לאותה תכתובת שבוצעה מהמכשיר הלבן גם באישומים האחרים בהם אין תיעוד חזותי, או תיעוד חזותי מלא.

כל אפשרות אחרת נראית בשלב זה כבלתי סבירה, מה גם, שכפי שיפורט להלן, אין בפניי גרסה סדורה אחרת. המשיב מכחיש מעורבות במיוחס לו באופן גורף, שיתוף הפעולה שלו עם השוטרים חלקי וסלקטיבי והוא לא מוסר גרסה סבירה או הגיונית אל מול הראיות המוטחות בפניו ובפרט התיעוד החזותי.

על מנת לקבל את גרסת המשיב בעניין המכשיר הלבן, צריך היה להיות בפניי לכל הפחות הסבר סדור לנוכחות המוגברת במשך שלוש יממות בביתו של נתנאל ובסביבת תאי הדואר של בניין מגוריו, ובהתאמה מושלמת למועדי העסקאות המתועדות בתכתובות שבוצעו מהמכשיר הלבן.

גם גרסה ולפיה המשיב נשרך או נגרר אחר נתנאל לא היה די בה (ואף גרסה כזו של המשיב אינה בפניי, אלא הועלתה במסגרת טיעוני המשפטיים של ב"כ המשיב באולם בלבד), שכן עדיין היה על המשיב להסביר את פשר מעשיו כשהוא נצפה **לבדו** באותם אישומים המיוחסים לו לבדו, וכשהוא נראה לבדו.

11. בהיעדר גרסה כזו, או גרסה כלשהי, התמונה הראייתית והמסקנות המתבקשות ממנה היא, כי מדובר בשני שותפים שלא ניתן באופן אמיתי להפריד בין מעשיהם **לפחות** ב-11 האישומים האמורים וכי יש לייחס את השימוש במכשיר הלבן לכל הפחות גם לרון.

באופן אמיתי אני סבורה, כי הראיות בתיק מלמדות על ביצוע עבירות במסגרת קשר פלילי באופן שכל המעשים - לכל הפחות החל מיום 14.2.18 מיוחסים לשני המשיבים וזאת לאור שיטת הפעולה הברורה העולה מחומר הראיות. בעניין זה אני סבורה כי המדינה **הקלה** עם המשיבים (ובעיקר הקלה עם נתנאל) בהתייחסותה לראיות בכל אישום באופן דווקני והניחה **לטובתם** של המשיבים (ובעיקר לטובתו של נתנאל) כל מקום בו הראיות אינן מפורשות וישירות ממש. כך או כך, לא אייחס למי מהמשיבים מעבר למה שהמדינה מייחסת להם.

12. לעניין אחרון זה, הרלוונטי גם לעניין שיוך המכשירים ושמות המשתמש, אפנה גם למסמך נ"ד בתיק החקירה מזכר של השוטר בן יוסף מיום 26.2.18 ולפיו קיימת תעבורת הודעות בין שם המשתמש Master PK המיוחס לרון וממנו בוצעו תכתובות במכשיר הלבן ובין שם המשתמש Don_pietro_savastano המשוך לנתנאל וממנו בוצעה התקשורת עם השוטר המביים. עובדה זו מחזקת עוד יותר את דבר קיומו של קשר פלילי בין השניים.

תעבורת הודעות זו קיימת החל מיום **12.2.18** (שאז על פי התיעוד בתיק נרכשו שני מכשירי הסמסונג). תעבורה זו כוללת גם קבצים קוליים ובשניים מהקבצים האלה נשמע נתנאל משתמש בשמו הפרטי של **רון** במסגרת ההודעה הקולית. תוכנה של תעבורת ההודעות כולל, בין היתר, תמונות ופרסומים וכן התבטאויות הכוללות מחירים וכמויות שהמצביעות בבירור על עיסוק מתמשך בהפצת סמים מצד שני המשיבים. ראו גם תמלול קבצי הקול שנערך על ידי השוטר בן יוסף וזיהוי הקולות שנערך על ידו.



13. נוכח המפורט לעיל, לא מצאתי לנכון להידרש באופן מדוקדק ליתר טענות ב"כ המשיב שאין בהן לעניות דעתי להשליך על התמונה הראייתית הברורה המצטיירת מחומר הראיות.

14. המעשים המיוחסים למשיב מקימים בעינינו חזקת מסוכנות סטטוטורית. ביחס לסוחר סמים הכלל וההלכה הם, כי דינם של סוחר סמים להיעצר עד תום ההליכים ורק במקרים חריגים ישקול בית המשפט שחרור לחלופת מעצר.

עוד קבועה בעניינם של סוחר סמים ההלכה, כי עבירות סחר בסמים ניתן לבצע מכל מקום, ובכל אמצעי ואין נדרשת יציאה מהבית על מנת לבצע. ודאי וודאי שהדברים נכונים במערכת סחר בסמים המבוססת כולה על שימוש ביישום באמצעות מכשיר טלפון סלולארי, כאשר כניסת ותפעול משתמשים במסגרת האתר יכולה להתבצע מכל מכשיר מזדמן שהוא, ודי בשם משתמש ובסיסמא.

15. מכאן השאלה, האם עניינו של המשיב שבפני מקים חריג לכלל זה. בסופו של דבר, לאחר שעיינתי היטב בטענות ב"כ המשיב, בהחלטות שיפוטיות אליהן הפנה ובתסקיר שירות המבחן וחרף כל אלה, אני סבורה כי התשובה על כך בשלילה.

16. אני מעריכה את מסוכנות המשיב, לאור העולה מחומר הראיות, כגבוהה בהרבה מזו שהעריך שירות המבחן על פי הכלים והמידע שהוצגו לו ובהתאם לכך אני סבורה כי אין חלופה למעצרו.

17. אציין, כי החלופה עליה המליץ שירות המבחן בגן יבנה גם אינה כוללת לדעתי הרחקה מספקת מאשדוד, וזאת גם לו קיבלתי את הערכת המסוכנות של שירות המבחן ואין בתסקיר כל הסבר מדוע ניתנה עדיפות לחלופה שאינה כוללת הרחקה, על פני חלופה הכוללת הרחקה. לאור זאת שקלתי ובחנתי, האם נכון להחזיר את עניינו של המשיב לשירות המבחן על מנת שיתייחס לעניין זה וכן שקלתי האם לאור גילו של המשיב והיעדר הרשעות קודמות נכון לבחון גם אפשרות למעצר בפיקוח אלקטרוני.

ואולם בסופו של דבר נוכח הכרעתי כי במכלול הנסיבות אין חלופה למעצרו של המשיב כלל לאור המסוכנות הגבוהה הנשקפת ממנו וכן לאור רמת האמון הנמוכה שאני רוחשת לו, לא נדרשתי לתסקיר משלים.

18. אכן, כפי שטען ב"כ המשיב, קיימות אינדיקציות בתיק החקירה כי מעמדו של נתנאל במסגרת הקשר הפלילי גבוה מזה של רון: בחיפוש בביתו של נתנאל נתפס סם בכמות שלא לצריכה עצמית, בעוד שאין מחלוקת שבביתו של רון לא נתפס סם; בביתו של נתנאל נתפסו גם שקיות קטנות ומשקל אלקטרוני; שטרות הכסף המסומנים וכן כסף נוסף במזומן נתפס בביתו של נתנאל; תיבת הדואר באמצעותה בוצעו העסקאות היא בבנין מגוריו של נתנאל.

יש בכך כדי להחמיר את מצבו של נתנאל באופן משמעותי. ואולם אין בעצם העובדה שביתו של נתנאל נבחר לשמש כבסיס הפעולה של השניים, עובדה שללא ספק מחמירה את מצבו של נתנאל, כדי להביא להקלה בנסיבות העניין עם המשיב.

כאמור לעיל, אני דוחה מפורשות את הטענה כי מדובר במי שנגרר לביצוע המעשים במצב הראייתי הקיים בשלב דיוני זה. אין בפני כל ראיה לאותה "היגררות" ובפרט - גם אין בפני גרסה עובדתית כזו. רון החזיק בשם משתמש עצמאי באתר הטלגראם וקיים תקשורת עצמאית עם לקוחות. ממצלמות האבטחה של הבניין בימים 13-15/2/2018 עולה נוכחות מאסיבית ושוטפת של המשיב בביתו של נתנאל ואין מדובר בנוכחות מקרית או ספוראדית (וראו לעניין זה בהודעתו הראשונה של רון מיום 15.2.18, עמ' 3, ש' 38, שהוא "בקושי" נמצא אצל



נתנאל בבית).

האישומים בהם מואשם רון לבדו מלמדים על נגישות עצמאית לסמים ושליטה בסמים. גם בהנחה שביתו של נתנאל הוא זה ששימש כמחסן האספקה, הרי שמדובר במחסן האספקה של **שניהם**. התנהלותו הברורה של רון מלמדת איפוא על נגישות ושליטה לסמים וכן החזקה ושליטה בתמורה.

המשיב סחר בסם בתוך זמן קצר של שלוש יממות 11 פעמים ואין מדובר במעורבות מקרית או חד פעמית. המשיב, יחד עם נתנאל, פעלו במסגרת תשתית שיטתית המאפשרת השלמת עסקאות בתוך דקות ספורות, ובמרווחי זמן קצרים ביותר - עד כדי דקות ספורות - זו מזו.

19.בנסיבות אלה, על מנת להניח לזכות המשיב כי הוא נכנס בגדר החריגים המצדיקים שחרור ממעצר, חרף עומק המעורבות, שיטת הפעולה והנגישות אני סבורה כי היה עליו להעמיד גרסה סדורה וברורה המאפשרת להניח הנחות לזכותו. זאת, כאמור, אין בפניי.

אני סבורה, כי המשיב אינו יכול, מחד גיסא להפגין שיתוף פעולה סלקטיבי, להכחיש הכחשה גורפת ולהימנע מהצגת גרסה במסגרת חקירותיו ומאידך גיסא, לטעון מפי בא כוחו כי עניינו שולי ומצדיק חריגה מן הכלל ולצפות בכך, שבית המשפט, בבואו לבחון את נסיבות המעשה כחלק מהערכת המסוכנות, יאמץ פרשנות מקלה ויצרית לתשתית הראייתית - שכלל לא נטענה מפיו.

ההלכה בעניין משמעות שתיקה, או היעדר גרסה נוכח ראיות המוטחות בו היא ברורה ולפיה יש להתנהלות כזו משקל בשלב המעצר הן לעניין הערכת עוצמת הראיות והן לעניין הערכת המסוכנות. וראו, למשל: בש"פ 8638/96 בעניין **קורמן**; בש"פ 1748/11 בעניין **יחזקאל**; בש"פ 3199/14 בעניין **וינברג ואח'**; בש"פ 8028-16 בעניין **חיינסקי**.

20.יתרה מכך, אני סבורה, כי כעניין שבעיקרון, הכחשה גורפת ושליטת כל קשר לביצוע העבירות, כמו גם היעדרה של גרסה המאפשרת הנחת הנחות לזכות המשיב, אינן מתיישבות עם סיווג עניינו של המשיב **כחריג לכלל** בדבר מעצר סוחרי סמים. הכל, כמובן, בהינתן תשתית ראייתית מתאימה - כפי שפורט לעיל.

21.עולה, איפוא, כי לזכות המשיב עומדות נסיבותיו האישיות: גילו הצעיר (המשיב יליד נובמבר 1997) והיעדר הרשעות קודמות והמלצת שירות המבחן. אכן, שתי הנסיבות האמורות - גיל והיעדר הרשעות קודמות - מוכרים בפסיקת בית המשפט העליון כנסיבות המצדיקות חריגה מן הכלל לגבי סוחרי סמים, בהינתן המלצה חיובית של שירות המבחן. אך זאת - במקרים המתאימים. ודאי שאין בעצם הגיל הצעיר והיעדר הרשעות קודמות כדי להוות 'חסינות' מפני מעצר או להפוך את הכלל כי במקרים כאלה הכלל הוא שחרור. עדיין, אנו מצויים בגדריו של כלל - וחריג.

22.כאמור, בעניינו של המשיב הוגש תסקיר שירות המבחן הממליץ על שחרורו לחלופת מעצר - מעצר בית מלא בבית דודיו בגן יבנה, תחת פיקוחם.

מתסקיר שירות המבחן עולה, כי עובר למעצרו שירת המשיב בשירות סדיר והתגורר בבית הוריו באשדוד. המשיב התגייס במסגרת פרויקט מקא"מ ובצד סיפוק מהשירות הצבאי דיווח על קשיים בקבלת סמכות והוא אך ריצה מאסר בכלא צבאי בגין עריקות.

למשיב אין הרשעות קודמות וזו הסתבכותו הראשונה בפלילים. שירות המבחן התרשם כי המשיב חווה את מעצרו לראשונה כסיטואציה משברית ומטלטלת. המשיב תיאר התחברות המזוהה עם נורמות שוליות עובר למעצרו



והתנהלות שהתאפיינה בגבולות מטושטשים וקושי לבחון השלכות מעשיו. המשיב שלל מעורבות בעבירות סמים - בין שימוש ובין סחר. המשיב הסכים להיות בקשר טיפולי.

שירות המבחן מתרשם, כי המשיב אינו בעל דפוסי חשיבה והתנהגות עברייניים, כי הוא בעל מערכת תמיכה משפחתית משמעותית וחיונית, כי טרם הפנים גבולות פנימיים וכי זהותו העצמית בלתי מגובשת. שירות המבחן התרשם גם מנטייה לפעול באופן אימפולסיבי במצבים מורכבים ומקיומם של קשרים חברתיים לא מטיבים שנותנים מענה לצורך בריגוש, בשייכות חברתית וחשיפה למצבי סיכון אגב כך.

לדעת שירות המבחן המשיב יוכל הפיק תועלת מהליך טיפולי בשלב זה.

שירות המבחן מעריך כי קיימת רמת סיכון בינונית להישנות התנהגות עוברת חוק.

שירות המבחן התרשם מהמפקחים המוצעים - הוריו של המשיב וארבעה בני משפחה נוספים - כי הם מתאימים לשמש כמפקחים מכל הבחינות ויכולים לספק מענה רציף שיפחית את רמת הסיכון הנשקפת מהמשיב בהינתן הגמישות בעבודותיהם. הוצעה חלופת מעצר של מערך פיקוח זה הן בבית דגן והן בגן יבנה.

מכאן ההמלצה לשחרורו בתנאי מעצר בית מלא בבית דודיו בגן יבנה ובמקביל הטלת צו פיקוח מעצרים למשך שישה חודשים.

23. אין בידי לקבל הערכת שירות המבחן כי מסוכנות המשיב היא ברמה הבינונית בלבד. אני סבורה, כי הערכה זו מבוססת על דיווחי המשיב והנחות שהניח שירות המבחן לזכות המשיב בעקבות דיווחים אלה ואולם, הם אינם מתיישבים עם תמונת המעורבות והמסוכנות הנלמדת מחומר הראיות.

אכן, המשיב - ככל נאשם - רשאי לדבוק בהכחשתו את המעשים ושירות המבחן במסגרת התסקיר אינו אמור לייחס את עצם ההכחשה והיעדר נטילת האחריות לחובת המשיב ולהימנע מהמלצה בשל כך. ואולם, מקום בו הגרסה שנמסרה לשירות המבחן אינה מתאימה לתשתית הראייתית; ומקום בו המלצת שירות המבחן נסמכת, למעשה, על גרסה זו, מתברר כי המלצת שירות המבחן מבוססת למעשה על טעות בהערכת טיב המעשה ובהמשך ישיר לכך - גם בהערכת טיב העושה, הערכת אפשרות השחרור לחלופה, והערכת התאמת החלופה לאיון המסוכנות. במצב דברים זה, משקלה של ההמלצה קטן ובית המשפט רשאי, שלא לומר - מחויב - לבחון את ההמלצה לאור התרשמותו ממכלול הנסיבות ומהראיות.

24. בנסיבות אלה מסקנתי היא, כי לא די בעצם גילו הצעיר והיעדר הרשעות קודמות על מנת להצדיק חריגה מהכלל החל על סוחרי סמים ולא נחה דעתי, כי ניתן לאזן באופן סביר את מסוכנות המשיב לציבור מפני פגיעתם הרעה של הסמים, מפני הרעה החולה שתוצאותיה הרסניות למשתמשי הסמים, ובעיקר המשתמשים הצעירים, "לקוחות" הטכנולוגיה.

25. בהקשר זה מן הראוי להתייחס לשיטת ה"טלגראס" האופנתית לסחר בסמים שהפכה למגיפה ברחובותינו: המדובר במערך המאפשר הפצה קלה, מהירה ובעיקר אנונימית של סמים לכל דורש. מבלי להרחיב ולרדת לפרטים, אופן הפעולה של ה"טלגראס" מקשה מאד על גילוי וחשיפה ומצריך משאבים מרובים ומאומצים על מנת לחשוף מעשי עבירה, לאסוף ראיות קבילות ולהביא סוחרי סמים למשפט ולהפסקת פעולתם של סוחרי סמים.

הקלות והסטריליות שבה מתאפשרת הפצת הסם באמצעות ה"טלגראס" מושכת אליה לשימוש אנשים צעירים מאד, לעיתים אף קטינים, ואנשים שבנסיבות אחרות לא היו מתערים בעולם סוחרי הסמים ולא היו מדרדרים



לשימוש בו. דבר זה נלמד מדי יום ביומו מעיון בתיקים המוגשים לבתי המשפט וכך גם בעניינם של מרבית הקונים בפרשה שבפניי (שכוללת, אם כי באחד האישומים המיוחסים לנתנאל, גם קטין).

בנוסף ובהתאם, הטכנולוגיה ה"סטריילית" והאנונימיות מושכת גם מוכרים ומפיצים (וכן מאפשרת את גיוסם על ידי אחרים) בעלי פרופיל שונה מ"סוחר הסמים הקלאסי". בתיקים אלה, מעורבותם של צעירים "נורמטיביים" או מרקע נורמטיבי, חסרי עבר פלילי, בעבירות סחר והפצת סם באמצעות ה"טלגראס" איננה עוד עניין נדיר או חריג והוא הופך למחזה נפוץ מאד באולמות בתי המשפט.

26. נוכח קשיי הגילוי והחשיפה וכן האפשרות הקלה לנהל עסקאות באמצעות הטלגראס "מרחוק" ובאופן אנונימי מתוך כל מכשיר טלפון מזדמן, מועצמת ומוגברת הרלוונטיות של ההלכה המורה אותנו, כי סוחרים סמים, הפועלים למען בצע כסף, יכולים וצפויים להמשיך בפעילותם מכל מקום בו ימצאו.

ניסיון החיים והניסיון השיפוטי מלמדים, כי אין אפשרות אפקטיבית אמיתית למנוע **לאורך זמן ובאופן רציף** ועקבי נגישות למכשיר טלפון או למחשב של מי שנתון בחלופת מעצר. דרושה מידה רבה ומיוחדת של אמון במשיב (וכמובן גם במפקחים) במצב דברים זה על מנת לקבוע, כי די בחלופת מעצר להבטיח את שלום הציבור ולנתק את המשיב באופן מוחלט מהיכולת ומהמוטיבציה להמשיך בביצוע עבירות.

לעניין זה יפים מתמיד דבריו של בית המשפט העליון בבש"פ 2746/11 **פלוני**:

"נקודת המוצא בעבירות סמים היא כי, ככלל, אין בידי חלופת מעצר להפיג את המסוכנות הנשקפת מהן (בש"פ 3927/03 לוי נ' מדינת ישראל (לא פורסמה, 6.5.2003); בש"פ 3899/95 מדינת ישראל נ' רחאל ג'מאל, פ"ד מט(2) 164 (1995)). מסוכנות זו נלמדת ממאפייניהן של עבירות אלה ובכללם הנזק הרב לחברה הטמון בנגע הסמים, הפיתוי לעסוק בעבירות אלה נוכח השכר הרב בצידן, והעובדה כי מדובר בעבירות שלצורך ביצוען לא נדרשת בהכרח יציאה מהבית (בש"פ 5979/02 קבסה נ' מדינת ישראל (לא פורסמה, 15.7.02)). מאפיין משמעותי נוסף נוגע לעובדה שפעמים רבות מעורבים בעבירות אלה גם אנשים נורמטיביים נעדרי עבר פלילי, דוגמת העורר. מאפיין אחרון זה נובע ככל הנראה מהאינטרס של סוחרים הסמים להשתמש באנשים בעלי עבר נקי כבלדרים לצורך הברחת הסמים (ראו בש"פ 5377/00 אסרף נ' מדינת ישראל (לא פורסמה, 9.8.00)), ויתכן שאף מן העובדה כי הפעולות הנדרשות מחלק מהמעורבים נראות שוליות עבור המבצעים אותן, כגון העברת חפץ ממקום למקום, כך שגם אנשים נורמטיביים מוכנים לבצען מבלי לחשוב על השלכות מעשיהם עד תום. מאפיין זה מלמד על הסכנה המיוחדת הנשקפת דווקא מאותם אנשים נורמטיביים (בש"פ 5438/08 מדינת ישראל נ' עמיר אבו ימן (לא פורסמה, 20.6.08) להלן: ענין אבו ימן)".

27. נוכח כל האמור לעיל אני סבורה, כי אין חלופה למעצרו של המשיב ואני מורה על מעצרו עד תום ההליכים נגדו.

28. תיק החקירה נותר בלשכתי, עד לאחר סיום הטיפול בעניינו של נתנאל שעודנו ממתין לקבלת תסקיר שירות המבחן.

29. המזכירות תנתב את התיק העיקרי לכב' סגה"נ, הש' מאושר, לזימון הצדדים על פי יומנו.

ניתנה היום, כ"ז ניסן תשע"ח, 12 אפריל 2018, בהעדר

עמוד 10



הצדדים.