

מ"ת 768/11 - יהורם אביטן נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

מ"ת 768/11 - מדינת ישראל נ' אביטן
תיק חיזוני: 471112/2016

בפני	כבוד השופט דן סעדון
מבקש	יהודם אביטן ע"י עו"ד דוד גולן
נגד	מדינת ישראל ע"י עו"ד ניר גטנוי
משיבה	

החלטה

בקשה לעין חוזר בתנאי שחרورو של המבקש.

1. במועד מסויים נהג המבקש במוניות, הגם שאין לו רישיון לנוהג במוניות ותווך רישיון הנהיגה שלו פקע בשנת 2008. כאשר נעצר והתבקש להזדהות מסר רישיון נהיגה זמני על שם אחיו. בעקבות אירוע זה הוגשה בקשה למעצר המבקש עד תום ההליכים. במסגרת הדיון בבקשתו הסכימו הצדדים כי המבקש ישלח למעצר בית "מלא" עם מפקחים וערבותות הולומות. להסכמה זו ניתן תוקף של החלטה (להלן: "ההחלטה")

2. חודשיים בלבד לאחר מתן ההחלטה שב המבקש וועתר לעין מחדש בתנאי שחרورو. לטענתו, הוא אינו יכול להתפרק ולנהל אורח חיים כאחד האדם. יתרה מזו, במסגרת התקיק העיקרי הודה המבקש בעובדות כתוב האישום ולבקשנו נשלח לקבלת תסקير שירות מבחן שענינו העיקרי הוא בשאלת אם אכן יהיה להורות על מאסר מוגנה תלויה ונגדו. המבקש טוען כי אין זה מתקבל על הדעת שעד סיום ההליכים בתיק העיקרי הוא ישחה כאסיר בביתו. הוא עותר להתייר לו לנوع בחופשיות בשעות היום.

3. המשיבה מתנגדת לבקשתו. לטענתה לא התגלו עובדות חדשות ולא השתנו הנסיבות בסיסו ההחלטה המורה על שחרורו בתנאים בהם שוחרר. עוד טוען כי לא חלף "זמן ניכר" ממועד אותה החלטה כך שאין עילה לשינוי תנאי השחרור, בפרט נוכחות המ███נות הנשקפת מן המבקש. בהקשר זה מדגישה המשיבה את הדופי המוסרי והפלילי בכך שה המבקש הציג רישיון נהיגה שאינו שייך לשוטרים ולכך כי אין לסת במבקש אימון.

דין

4. העילות המאפשרות לבית המשפט לעין בשנית בתנאי שחרורו של המבקש הן שינוי נסיבות או עובדות חדשות
עמוד 1

שהתגלו או חלוף "זמן ניכר" ממועד ההחלטה. במקרה זה אין חולק כי לא התגלו עובדות חדשות ולא השתנו הנסיבות העומדות בסיסוד ההחלטה. השאלה היא אם חלוף "זמן ניכר" ממועד ההחלטה בדבר שחרור המבוקש למעצר בית מלא. נקודת המוצא היא כי עם חלוף הזמן משתנה נקודת האיזון בין הפגיעה הנגרמת לבקשת בשל תנאי השחרור בהם הוא מצוי אל מול האינטרסים הציבוריים להוציאו באותם תנאים. על מנת לצקת תוכן באיזון אינטרסים זה נדרש בית המשפט להביא בחשבון את חומרת העבירות המיוחסות לבקשת, את מסוכנותו, את עמידתו בתנאי השחרור שנקבעו ואת השפעת חלוף הזמן על נסיבותו האישיות המשפחתיות והכלכליות כמו גם את השאלה מהי מידת ההגבלה על חירותו שקובעים תנאי השחרור הנוכחיים והאם תנאי שחרורו נקבעו בהסכמה הבקשת. ברור כי לא הרי חלוף פרק זמן מסוים כאשר המבוקש מצוי במעצר בגין סORG ובריה כהרי אותו פרק זמן החולף על המבוקש כשהוא מצוי בביומו בתנאים כללה ואחרים.

5. ביחסו לעניינו הגעתו למסקנה כי חלוף חודשים ממועד ההחלטה לשחרר את המבוקש למעצר בית מלא מהוות "זמן ניכר" ועל כן הבקשה להתקבל. העבירה העיקרית המיוחסת לבקשת למשעה נהיגה כבלתי מורשה לרכיב מסווג "מוניית". עם זאת, ובשוונה מן המסוכנות הנש��ת מנהגים הנהגים על כל רכב שהם אינם כשירים כלל לנוהג בהם, סייגו של רכב זה או אחר כ"מוניית" נעשה בעיקר משיקולים אסתורתיים (רגולטוריים) ואינו נובע מאופן שימוש ייחודי לרכב זה. אין להקל ראש בכך שרישון הנהיגה של המבוקש פסק בשנת 2008 אולם איש אינו טוען כי המבוקש לא היה כשיר, מבחינה טכנית ומבחן הסיכון שנשאף אותה עת לבקשת ויתר המשתמשים בדרך, לנוהג ברכב בו נהג. אינני מקל ראש בכך שהמבקר הציג לשטרים רישון הנהיגה השיר לאחיו אולם כפי שצין ב"כ המשיבה הדופי הוא פלילי או מוסרי בעיקרו ונוגע פחות למסוכנות הנש��ת לציבור המשתמשים בדרך מכך שהמבקר ישאה בתנאים מגבלים פחות מלאה בהם הוא מצוי כיום.

6. שמעתי את המבוקש והתרשםתי כי מעצר הבית בו הוא נתן פגע בו קשות מבחינה כלכלית (פוטר מעבודתו) ועשוי לפגוע בו גם בעתיד (עדיף להיוותר ללא קורת גג). על כן, בהתחשב בשיקולים האמורים ובכך שבחוודשים האחרונים לא נרשמה לחובת המבוקש כל הפרה של תנאי שחרורו מצאתי כי איזון האינטרסים האמור מצדיק הקלה מסויימת בתנאי שחרורו של המבוקש כך שהוא רשאי לצאת ממעצר הבית המלא בכל יום מימוט השבוע בשעות 05.00-22.00. יתר שעות היממה ימשיכו לחול התנאים שנקבעו בהחלטה.

המצוירות תעביר עותק החלטה זו לצדים

ניתנה היום, כ"ט כסלו תשע"ז, 29 דצמבר 2016, בהעדך
הצדדים.