

**מ"ת 20/2017 – מדינת ישראל נגד יריב קלר ברו – בהuder,עו"ד  
לירון סעד ועו"ד ארץ רופא – בהuder**

בית משפט השלום לתעבורה בבאר שבע

מ"ת 20-01-7574 מדינת ישראל נ' קלר ברו

בפני כב' השופט הבכיר, דוד לנדרמן  
מבקשים מדינת ישראל  
נגד  
יריב קלר ברו – בהuder  
עו"ד ליון סעד ועו"ד ארץ רופא – בהuder  
משיבים

**החלטה**

ביום 18.5.20 התנהל דיון בקשר לבקשת המבוקש לעין מחדש בהחלטה בית המשפט לפסול את המבוקש עד תום ההליכים.

בית המשפטקבע כי החלטה סופית לבקשת תינתן ביום 20.5.25.

במהלך הדיון, טענה ב"כ המשיבה כי מן הדיון המבוקש היה אמור להגיש את הבקשה לבית המשפט המוחזז.

הlixir זה התייחס עם בקשה המשיבה להורות על מעצרו של המבוקש עד תום ההליכים.

מותב זה נתן את החלטתו ביום 20.1.20, לפיו נפסל רשות נהייה של המשיב, עד תום ההליכים, עם קיצוב הזמן ל- 6 חודשים, יחד עם ערבותות נוספת.

המשיבה לא הייתה שבעת רצון מההחלטה זו, ולכן הגישה עrrר לבית המשפט המוחזז שבמסגרתו סוכם על פסילה עד תום ההליכים ללא הגבלת זמן, והגדלת הפקודה הכספיית.

פסק הדין של בית המשפט ניתן ביום 20.1.22.

בمعنى לטענת ב"כ המשיבה כי בקשה זו הייתה צריכה להיות מוגשת לבית המשפט המחויז, הנני מפנה לספרו של כב' השופט קדמי "על סדר דין בפליליים" (חלק ראשון עמ' 396) -

"בהתחשב באופיו זה של הדיון - השונה מערכו שעוררו השגה על טעות שנעשתה ע"י בית המשפט בהחלטה נשוא העරר - עיון חוזר מתקיים, ככל, בפני הערכתה שנטנה את ההחלטה המקורית"

ההג� בדבר אם הצדדים רוצים לעורר על החלטה נוספת בבקשת לעיון חוזר, זה יוגש לבית המשפט המחויז ולא לבית המשפט העליון.

לכן, אני קובע, בשלב זה, כי הסמכות לדון בבקשת הינה בידי מותב זה.

ambil להיכנס, בשלב זה, לכל הטענות שהועלו ע"י ב"כ המבקש בתמיכה לעתירתו לעין חדש בפסקילת רשות הנהיגה של המבקש עד תום ההליכים, התיחס ב"כ המבקש להימצאות של מסילת רכבת בסמוך לכיביש, ובתמיכה לטענה, הוגשה מפה מאתר גוגל המצביע כי בסמוך לכיביש 25, נמצאת מסילת רכבת.

לצ"ן כי השוטר רושם בסעיף 3 ו' בזיכרון הדברים כי **לא** קיימת מסילת ברזל בסמוך לכיביש.

אין אני סבור כי ניתן להסתמך על המפה שהוגשה ע"י ב"כ המבקש, אבל יחד עם זאת, מדובר בטענה עובדתית כי בńקל ניתן לבדוק בשטח.

במצבי עניינים זה, הייתי מצפה מנציג המשיבה שלא לדחות את הטענה כלאחר יד, אלא לבקש אורך על מנת לבדוק את הטענה בשטח.

לא מדובר בטענה שהכרעה הכרוכה בקייעת מהימנות, אלא בדיקת המצב בשטח, וזה ניתן לעשות ע"י בדיקה של שוטר במקום.

אין להתעלם - לדעתי - כי המבקש פסול מלנהוג מזה 4 חודשים וכי המשך הפסילה עד תום ההליכים הינו פגיעה קשה בחופש התנועה של אדם שפרנסתו כרוכה בנהיגה.

מדובר במידית מהירות באמצעות מכשיר דבורה, שבוצעה בקילומטר 170 ל- 171 בכיביש 25, מכיוון צומת צפע לכיוון צומת שבב שלום, על פי נסיבות המקירה, נסע רכב השיטור אחרי רכבו של המבקש, מצומת צפע, דרך צומת דימונה, עד למדידה שבוצעה בין צומת נבטים לשגב שלום.

ambil לרמז על תוכאה הסופית לבקשת, הנני מבקש מהמשיבה ששוטר יבדוק אם אכן בכלל קטוע הכביש הנ"ל אך עמוד 2

נמצאת מסילת ברזל (רכבת) כפי שנטען ע"י ב"כ המבקש.

תשובה המשפטית תוגש עד ליום 24.5.20 בשעה 12.00.

לאחר קבלת תשובה המשפטית, יכין בית המשפט החלטתו הסופית לבקשתה.

במידה ועד למועד הנ"ל, לא תתקבל תשובה, תינתן החלטה ללא תשובה המשפטית.

בית המשפט מוסר העתק מההחלטה זו לתביעה היום.

ניתנה היום, כ"ה איר תש"פ, 19 Mai 2020, בהדר הצדדים.