

מ"ת 7426/11 - מדינת ישראל נגד אל-עד גבאי

בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופט רפאל יעקובי

23 נובמבר 2020

מ"ת 20-11-7426

מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד עמיחי מרקס (פ"מ י-מ, פלילי)

בעבירות:

נגד
אל-עד גבאי
ע"י ב"כ עו"ד עינב איתח

נגד

החלטה

1. עניינה של החלטה זו בבקשת מעוצר המשיב עד תום ההליכים בת"פ 20-11-7372.
2. בתיק הפלילי האמור מואשם המשיב בעבירה של סחיטה באוימים לפי סעיף 428 סיפה לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"). זאת בכך שדרש מנוגג משאית מסוים לבצע עבورو הובלה ולאחר מכן נהג ציין כי לא ניתן לבצע בשל תקלת במשאית, חזר המשיב על דרישתו בתוקף ואימם על הנהג בדקירה אם לא יבצע את המבוקש ובקבות אותה שייחה הנהג ביצע את שנדרש ממנו.
3. לטענת המבוקשת יש ראיות לכואורה המבוססות את המיוחס למשיב, קיימת עילית מסוכנות מכוח חזקת מסוכנות סטטוטורית שלא נסתרה וכן עליה בדבר שיבוש הליני משפט ובהינתן כל אלה ובערו הפלילי של המשיב, יש להורות כבר עתה על מעצרו עד תום ההליכים.
4. הסניגורית התמקדה בטענות בעניין הראיות לכואורה, שיעירן בכך שאין להבין את דברי המשיב כאוימים שתכליתם להביא לביצוע ההובללה, אלא כלל יותר מאשר שימוש בסגנון בוטה. לטענתה, גם הנהג שבו מדובר לא חש מאוים בעקבות אותה שייחה וביצע את ההובללה תמורה תשולם ראיו ואף מעבר לכך. בהמשך לכך ולتسkieר מעצר מ-18.5.2014 בתיק קודם (מ"ת 18-05-14394) שבו נמצא מפקחים ראויים והמשיב שוחרר למעצר בית בפיקוחם, הסניגורית עתרה לכך שהמשיב שוחרר בתנאים אף ללא צורך בהזמנת تسkieר מעצר נוסף.
5. לאחר שקיילת המכשול הגעתי למסקנה כי **בשלב הנוכחי אין לחסום את האפשרות של מעצר בפקא"ל או של שחרור בתנאים, אך גם אין להורות על כך בטרם יתקבל תスキיר מעצר מלא ועדכני שלஅורי יהיה מידע מקטזע ועמוק לצורך שקיילת האפשרות האמורויות ויתאפשר להידרש לכל שייהה נחוץ.**

.6. לתוצאה האמורה אני מגיע על יסוד שילובם של אלה:

א. בסעיף 428 ל"חוק העונשין" נקבע לאמור:

"**המאים על אדם בכתב, בעל פה או בהתנהגות, בפגיעה שלא כדין בגופו או בגין אדם אחר, בחירותם, ברוכשם, בפרנסתם, שםם הטוב או במצוות הפרט שלהם, או מאיים על אדם לפרסם או להימנע מלפרסם דבר הנוגע לו או לאדם אחר, או מטיל אימה על אדם בדרך אחרת, הכל כדי להניע את האדם לעשות מעשה או להימנע מעשה שהוא רשאי לעשותו, דין - מאסר שבע שנים; געשו המעשה או המחדל מפני איום או הטלת אימה כאמור או במהלכם, דין - מאסר תשע שנים".**

במקרה דן יש ראות לכואורה לפחות למזה שנדרש לצורך מעצר עד קבלת תסקיר לגבי החלק המחייב של סעיף 428 הנ"ל, שבו מואשם הנאשם. זאת גם בהינתן טענותה של הסניגורית. לעניין זה די בהזנת הסתר ובאפשרות שיש לסתה את הפרשנות שהמבחן דוגלת בה (אשר לכואורה גם מסתברת יותר מזה שהמשיב מעלה) ואשר בעקבותיה יש להתייחס בהתאם להודעות של הנהג ושל אחיו. על כך אוסף כי אפשר שטענותה של הסניגורית תסייעו למשיב במסגרת התקיק העיקרי, אך, מכל מקום, אין בהן להביא לקביעה כי אין ראות לכואורה או לתוצאה נוכה יותר למשיב בשלב הנוכחי.

ב. בשתייקתו הרוועמת של המשיב במהלך כל חקירותו הוא מנע מעצמו את האפשרות להתמודד עם הראות האמורות. יש בשתייקה זו חיזוק לכואורי לאוות ראות והיא מככידה על מצבו של המשיב לעניין הבקשה שבבה עסוקין.

ג. בהמשך למצין לעיל ולפסקה בעניין האופן שבו יש לנוהג לגבי בקשות למעצר עד תום ההליכים בעבירות סחיטה באזומים, לא בנכלי תיקבע תוצאה שונה שונה מעצמו עד תום ההליכים מאחרוי סוג ובריח ובוואדי שאין להגיע לכך לפני קבלתו של תסקיר מעצר.

ד. עברו הפלילי של המשיב - הכול עבירות אלימות - תורם לכך שיש לננקוט משנה זירות בטרם אפשרות לננקוט מהלך שונה כאמור.

ה. הכלל שלפיו גם כשמדבר בעבירות חמורות ובנסיבות מסווג אלה שציינו לעיל, לא בנכלי תיקסע הרמטית האפשרות של שחרור בתנאים ובכלל זה "לא בנכלי יחליט בית המשפט על מעצר ללא בחינת חלופות באמצעות תסקיר מעצר" (בש"פ 8554/19 סובח נ' מדינת ישראל (31.12.19); בש"פ 6851/20 צ'רקסוב נ' מדינת ישראל (7.10.20) ועוד).

ו. תסקיר המעצר שהציגה הסניגורית בדיון, כדי ליתר את הצורך בתסקיר מעצר נוסף, אינו יכול למלא תפקיד זה.

ראשית - בשל כך שהוא מתইיחס לתקופה של לפני לערך משנתים ובטרם הורשע המשיב בעבירות אלימות נוספת ונשא בעונש מאסר בפועל של 15 חודשים.

שנייה - בשל כך שבאותו תסקיר שירות המבחן מצין כי ערך בדיקה חלקית בלבד, תוך שהוא אומר

במפורש כי "בהתאם להנחיות בית המשפט נדרש כי לא בחנו את מסגולותו של אלעד להענות לסמכות המפקחים, כמו גם את מסגולותם של המפקחים להתמודד עם רמת הסיכון הייחודית והספקית שלו".

בהמשך לכל האמור, ההוראות המוקדמות של שירות המבחן עם גורמים רלבנטיים עשויו לקצר את ההליכים לצורך הכנתו של הتسkieר הנוכחי, אך לא מעבר לכך.

ג. המצב שבעקבות נגיף הקורונה והחקיקה שבעקבותיו תורמים לאפשרות שניתן יהיה להסתפק בדבר מה מופחת ממעצם מאחורי סORG ובריה. עם זאת, אין לראות בכך חזות הכל ויש לבחון את התמונה בכללותה ואת מקומו של עניין זה במסגרת.

ח. ההחלטה הנוכחית באה בהמשך לגישתו הרואה של בית משפט השלום במסגרת הדיון בעקבות "מצהרת טובע" (בהחלטה מ-20.11.2011 במ"י 33256-10-20), תוך התامة לשלב הנוכחי.

7. **השורה התחתונה של החלטה זו היא אפוא כמצוין בסעיף 5 דלעיל ובהמשך לכך שירות המבחן מתבקש להכין تسkieר מעצך עדכני לקרהת הדיון שייקבע.**

ניתנה במעמד הנוכחים היום, כ"ט במרחשון תשפ"א, 16 בנובמבר 2020.

רפאל יעקבי, שופט