

## מ"ת 73/04 - סאלח חאסקיה נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

מ"ת 73/04 מדינת ישראל נ' חאסקיה(עוצר)  
תיק חיצוני: 147954/2018

בפני כבוד השופט בכירה אטליה וישקין  
מבקשים סאלח חאסקיה (עוצר)  
נגד מדינת ישראל  
משיבים  
**החלטה**

בפני בקשה לעיון חוזר בהחלטה הנוגעת למעצר המבוקש, על פי סעיף 52(א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכיות אכיפה מעצרים), התשנ"ו - 1966.

בתאריך 2.4.18, הודיעתי כי המבוקש ישנה במעצר בית מלא, בלווית 2 מפקחים וערביות נוספת, כפי שפורטנו בפרוטוקול הדיון.

בו ביום הודה המבוקש באישומים המיוחסים לו, ונשלח למסקיר טרם ישמעו הティיעונים לעונש. הדיון נדחה ליום 18.7.18. בדין ביום 18.7.18 ולאחר קבלת התסקיר נשלח הנאשם לקבالت חוו"ד הממונה על ע"ש והדין נדחה ליום 18.10.10.

בתאריך 17.7.18 הוגשה בקשה לעיון חוזר בהחלטת המעצר בו ביקש המבוקש להתר לו לצאת לעבודה יחד עם אביו ובפיקוחו.

ב"כ המבוקש טען כי במהלך התקופה בה נתון המבוקש במעצר בית, הוכיח כי ניתן לתת בו אמון ולא הפר את התנאים שנקבעו בעניינו.

המבקר נתון במעצר בית מזה 6 חודשים וכי שנקבע בפסיקה יש לאפשר במקרה זה יציאה לעבודה.

לדברי המבוקש חברי הקרוב נפטר לאחרונה בעקבות שימוש בסמים, "הוא לא רוצה הגיעו למצב זה ולא רוצה לקלקל את השם של אביו".

ב"כ המשיבה התנגדה לכל שינוי בתנאי מעצרו של המבוקש וטענה כי עמדתם בתיק זה אינה למאסר.

עוד טענה ב"כ המשיבה, כי מעיון בתסקיר שה"מ עולה שה"מ מנע מלחת המליצה טיפולית בעניינו של המבוקש וזאת בשל חוסר שיתוף פעולה מצדיו.

סעיף 52(א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכיות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו - 1966, שכתרתו - עיון חוזר בהחלטת בית המשפט, קובע בזו הלשון:

"עוצר, משוחרר בערובה או טובע רשיי לפנות לבית המשפט בבקשת לעיון חוזר, בעניין הנוגע למעצער, לשחרור או להפרת תנאי השחרור בערובה, לרבות בהחלטה לפי סעיף זה, אם נתגלו עובדות חדשות, השתנו נסיבות או עבר זמן ניכר מעת מתן ההחלטה".

**בבש"פ 6845/07, קוסטሪקן נגד מדינת ישראל**, קבעה כבוד הש' ארבל:

הדרישה באשר לחולף זמן ניכר מעת מתן ההחלטה, היא גמישה והפרשנות הניננתה לה מותאמת לנסיבות כל מקרה ומרקם, תוך יציאת איזון ראוי בין הפגיעה הנגרמת לנאשם הספציפי בשל חלוף הזמן, אל מול האינטרס הציבורי. נראה כי הקביעה שעבר "זמן ניכר" מעת מתן ההחלטה, באופן המקיים עילה לעיון חוזר בהחלטה, הנה תולדה של נסיבות העניין. פרק זמן מסוים ייחשב כ"ניכר" בשים לב, בין השאר, למאזן שבין הפגיעה הנגרמת לנאשם הספציפי, בשל חלוף הזמן, אל מול האינטרס הציבורי כי ימשיר לשאות במעצער בהתאם תנאים. במסגרת מאزن זה יובאו בחשבון, בין היתר, חומרת העבירות המוחשות לנאשם, מידת המסתוכנות שלו, התנהגוותו במעצער או אופן עמידתו בתנאי חלופת המעצר וניסיבותיו האישיות: המשפחתיות, הכלכליות והנפשיות...במכלול השיקולים יש ליתן את הדעת גם למהות הבקשה. במידה שמדובר בבקשת נאשם מצד המשוחרר לחלופת מעצר לעובוד ולהתפרנס,יטה בית המשפט להיענות לבקשת וזאת ככל שהדבר לא פוגע באינטרס הציבורי או בהליך המשפט ובכפוף לתנאים מסוימים אשר אינם את מסוכנותם".

המבקש הודה בתיק העיקרי והסיבה לדחית הדין לתקופה כה ממושכת היא ההמתנה למסקירת המבחן מחד אין המבקש נהנה עוד מחזקת החפות, ומצדך, הרי שאין מקום להוציאו במעצער בית מלא פרק זמן כה ארוך רק בשל סיבה זו של המתנה למסקירה.

התרשמתי כי אכן יש מקום לאפשר יציאתו של המבקש לעובודה, הן לאור העובדה כי לאורך כל התקופה הארוכה בה שוהה במעצער בית לא נרשמה כל הפרה של המעצר. ובנוסף ההתרשמתי כי המאורע הטרגי של מות חברו גרם למבקש לשנות את התנהגוותו ולרצות לתקן את דרכיו ולפנות בדרך של גמילה.

לאור האמור לעיל ובשים לב לעובדה כי המבקש עמד עד היום בתנאי חלופת המעצר שנקבעה לו, אני מורה כדלקמן:

- .1 המבוקש יוכל לצאת לעבודה ביום א' - ה', בין השעות 07:00 ל- 17:00. העבודה תבוצע במסגרת הנמצאת בבעלות אביו, בטירה מול רשות "מחסני חשמל". על המבוקש להגיע אל עבודתו במקום הנ"ל ולהזור לעבודתו בדרך הקצרה ביותר, ללא עכירה והשתנות במקום אחר.
- .2 המבוקש יהיה מלאו כל העת באחד ממפקחיו (כפי החלטתי הקודמת) אשר ישאה במחיצתו במקום העבודה בכל שעות עבודתו.
- .3 יתר הערבותות והתנאים שנקבעו בהחלטתי מיום 18.4.2018 עומדים בעינם.

המבקש מוזהר כי כל הפרה של תנאי חלופת המutzer, תביא לעצרו עד תום ההליכים בעניינו.

המציאות תשלח העתק ההחלטה לצדים.

ניתנה היום, ח' תשרי תשע"ט, 17 ספטמבר 2018, בהעדר  
הצדדים.