

מ"ת 7258/01 - מדינת ישראל נגד מוחמד סמיה (עוצר)

בית משפט השלום בפתח תקווה

מ"ת 14-01-7258 מדינת ישראל נ' סמיה(עוצר)
תיק חיזוני: 133-14914-0-5130-

בפני כב' השופטת ניצה מימון שעשו
הمحكمة מדינת ישראל
נגד
المُشيّب مُوَحَّمَد سَمِيَّه (عَذِير)

החלטה

בפני בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים.

בנוגד המשיב הוגש כתב אישום המיחס לו עבירות של כניסה לישראל שלא כחוק, התפרצות לדירת מגורים, גנבת רכב ונחיגה ללא רשות.

על פי הנטען בכתב האישום, נכנס המשיב לבתו של המתلون במושב נחלים בשעת לילה שבין חצות לשש בבוקר ב-13.12.30, דרך חלון המטבח שלא היה נועל, גנב מהבית את מפתחות הרכב מסוג טויטה השיר למטלון, לאחר נמקן נכנס לרכב, הסיר את כסוי הפלסטייק של ההגה וumaract הוצאה והצליח להניע את הרכב. המשיב נהג ברכב לכיוון מחסום אייל, עד שנצפה ונעצר ע"י שוטרים.

הסניגור טען לגבי עצמת הראיות לכואורה וכיוצא מכך, ביקש לשחרר את המשיב בערבותות כספיות שיבתו התיצבותו.

לאחר שעניינו בחומר החקירה אני קובעת כדלקמן:

מתקיימת חזקה תקופה של המשיב ברכבת הגנו, לאחר שנטאפס בcpf כשהוא נהג ברכבת בשעה 06:30:06 בכביש 5504 מכיוון מערב למזרח, אחרי רכב אחר ששימש כموبيل, כאשר הרכב נגן לכל היותר מספר שעות קודם לכן ממושב נחלים.

הרכב נמצא כשלילו סימני פריצה במערכת ההנעה, והמשיב נמצא נהג ברכב בנסיבות מחשידות, כשל ידו הימנית עמוד 1

בלבד (!) כפפה. המשיב התנגד למעצר והוא צריך להפעיל כח כדי להשתלט עליו.

גרסתו של המשיב בחקירה למשיכו ברכב הגנוב הייתה כי בבודק הגיע וחיכה ליד מעבר טיביה כדי לעבוד, ומאן דהוא שאינו מכיר ולא ידע לתת כל פרטי התקשרות אליו, אמר לו שעשה תאונה ברכב אחר, הצביע לפניו על רכב הטוויטה שהיא מונע, וBI נזק מהנו להסייע אותו למבחן אייל, כדי שם יפגש אותו שוב. נסע לדבריו בחצי ק"מ ואז נעצר. כשנשאל כיצד היה פוגששוב את אותו בחור במבחן, השיב כי אמר לעצמו שאם הבוחר יגיע טוב ואם לא - יקח את הרכב וימכור אותו בשטחים. מדובר בגרסה תמורה, בלתי סבירה על פניה ואין בה כדי להקים ספק סביר הפועל נגד החזקה התכופה והמסקנה הנובעת ממנה.

עוד יש לציין, כי בתרגיל חקירה בו הושאר המשיב לבדו יחד עם מי שנחישד כנהג הרכב המוביל, ואשר שוחרר בתום החקירה מהuder ראיות מספיקות, אמר הלה לנוהג הרכב המוביל "למה שיקרת אותי, מה אתה רוצה להפיל הכל עלי?". בחקירהו הוציאו לו התיעוד המצלום והМОקלט, אך טען כי אינו מכיר את האדם עמו שוחח. לעומת זאת החשוד الآخر אישר בחקירהו כי פגש את המשיב בסמוך למבחן והדריך אותו איך להגיע למבחן אייל לכיוון קלקליה, בכר שנסע לפניו.

הסניגור טען לגבי אי הימצאות ט"א של המשיב בבית שנפרץ, והעדר מפתחות הרכב, אשר לכואורה לא נתפסו ברכב בעת תפיסתו ע"י המשטרה. נתונים אלה יוצרים לדעתו ניתוק בין נהיגת הרכב לבין התפרצות בית המגורים ובוגנית המפתחות.

אין בנסיבות שהועלו ע"י הסניגור כדי להחליש, בשל הראיות לכואורה, את המסקנה העולה מהחזקת התכופה ומהעדר הסביר של המשיב לניגתו ברכב בנסיבות המתחזרות המתוארות. העובדה כי הרכב הונע ע"י פעללה מאולתרת כלשיי במנגנון ההנעה, וכי המפתח כל הנראה לא נמצא ברכב, אין בה לומר שהרכב לא נפתח באמצעות המפתח שנגנב מהבית, שהרי לא נמצא סימני פריצה במנועו או דלתות הרכב או בחלונותיו. יתרון כי החבלה במנגנון ההנעה נועדה להתגבר על קוד שלא היה בידי הפורץ.

גם אם יעלה בסופו של יום ספק סביר בעניין מעורבותו של המשיב בהתקפות ובוגנית המפתחות, הרי שיורשע לכל הפחות בעבירות של קבלת נכס שהושג בפשע, נהיגה ללא רשות וכניסה לישראל שלא חוק.

מדובר בעבירות חמורות המסכנות הן את בטחון האזרחים הננים את שנותם וביתם נפרץ באישון ליליה, והן את בטחון המשתמשים בדרך, החשופים לניגתו ברכב מושחת של המשיב גנוב, למטרת הברחתו לשטחים, תוך שבנהיגה צו גלום סיכון אינהרנטי להיקלעות למכבי בריחה ומרדף משטרתי, המעצימים את הסיכון התעבורתי.

אמנם למשיב אין עבר פלילי, אך מסוכנותו נלמדת מהראיות לכואורה והוא אינה ניתנת לאין באורה סביר ע"י ערבותות כספיות, שכן אין באלה כדי למנוע כניסה החזרת של המשיב לישראל למטרת ביצוע עבירות רכוש ובמהלכן, לסken גם חי אדם.

אני ערה לקיון של החלטות סותרות בשאלת שחרורם של שהוים בלתי חוקיים שביצעו בישראל עבירות רכוש חמורות יחד עם נהייה ללא רשיון ועבירות נלוות. הסניגור המלמד הציג לעוני פסיקה בה שוחררו נאשימים כאלה בערבותיות כספיות. קיימות כמובן גם החלטות הפוכות.

דעתך היא, כאמור, כי בערבותיות כספיות אין כדי לאין את המסוכנות, ועל כן משמעות השחרור היא חשיפת ציבור האזרחים לסיוכנים חמורים נוספים מהמשיב, וזאת מעבר לחשש להימלטות מהדין, שאותו ניתן לאין באורך סביר ע"י השתת ערבויות כספיות.

לפיך אני מורה על מעצר המשיב עד תום ההליכים.

ניתנה היום, ה' אדר תשע"ד, 05 פברואר 2014, במעמד
הצדדים.