



מ"ת 7208/04/16 - מדינת ישראל נגד יצחק צחי יפרח (עציר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע

10 מאי 2016

מ"ת 7208-04-16 מדינת ישראל נ' יפרח(עציר)

לפני כבוד השופטת שוש שטרית

מדינת ישראל

המבקשת

ע"י ב"כ עו"ד נמרוד שחל

נגד

המשיב

יצחק צחי יפרח (עציר) - בעצמו

ע"י ב"כ עו"ד רן אבינועם

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

המבקשת עותרת למעצרו של המשיב עד תום ההליכים במשפטו. במצורף לבקשה הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של סחר בסם מסוכן, הסתייעות ברכב לביצוע פשע, ונהג חדש צעיר שנהג ללא מלווה.

1. עפ"י העובדות, ביום 16.2.2016 התקשר מי ששימש סוכן משטרתי באותה עת לטלפון הנייד של המשיב, ביקש ממנו לקנות שתי אצבעות חשיש, המשיב עדכן אותו כי אזל המבוקש וסוכם ביניהם כי המשיב יחזור לסוכן טלפונית מאוחר יותר. בהמשך התקשר המשיב לסוכן, עדכן אותו כי הוא "הולך לעשות את הסידור". בהמשך אותו יום, בשעה מאוחרת יותר, סיכמו הסוכן והמשיב להיפגש בצומת גילת, המשיב הגיע ברכב, כשלידו ישובה חברתו, ומסר לסוכן סם מסוג חשיש במשקל 8.4 גרם נטו תמורת 400 ₪.

2. ב"כ המשיב הסכים לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר, עתר להפנות את המשיב לשירות המבחן, המבקשת התנגדה, אולם ומבלי שיהיה בכך כדי לטעת כל צפייה בליבו של המשיב, התבקש שירות המבחן להגיש תסקיר מעצר.

3. מתסקיר המעצר עולה כי המשיב בן 23, רווק, טרם מעצרו התגורר עם הוריו באופקים ועבד בתחום השיפוצים, סיים 10 שנות לימוד ובתקופה בה נשר מלימודיו חבר לחברה שולית והתמכרותית והחל להתדרדר, לא גויס לצה"ל בשל מעורבות פלילית.

המשיב שיתף את שירות המבחן כי החל שימוש בסמים החל מגיל 15 ועד הגיעו לגיל 18, ומזה 4 שנים הוא לא עושה כלל שימוש בסמים ולא נמצא כלל בחברת צרכני סמים. כן הוסיף בעניין זה כי טופל בעבר ביחידה להתמכרויות



באופקים, היה בטיפול קבוצתי בשירות המבחן וביצע צו של"צ.

שירות המבחן התרשם ממי שעל רקע הפרעת קשב וריכוז סבל מדימוי עצמי נמוך, מה שהוביל אותו לחבור לחברה שולית ולבצע עבירות פליליות. עם זאת, מנסה לתפקד כאדם נורמטיבי ולאחרונה נמצא בהליך של התקדמות וביטוי שאיפות נורמטיביות, שהביטוי להן הוא בעבודה סדירה והוצאת רישיון נהיגה. שירות המבחן הוסיף כי להתרשמותו כשהמשיב נמצא בהליך טיפולי, הוא משתף פעולה ונתרם ממנו.

אשר לגורמי הסיכון, הביא השירות בחשבון את עברו הפלילי הכולל הפרת הוראה חוקית, שימוש בסמים בעבר ואי בהירות בנושא כיום, העריך קיומה של רמת סיכון להישנות העבירות, אם כי להערכתו ניתן לצמצם את הסיכון באמצעות חלופה סמכותית מציבת גבולות והשתלבותו בטיפול אצל שירות המבחן.

השירות בחן כחלופת מעצר את אמו של המשיב, דודתו, אביו וחבר של המשפחה, התרשם כי אלה תיארו את קורותיו של המשיב בצורה אותנטית, לא טשטשו, לא התעלמו מחלקיו האישיים המכשילים, ציינו כי למיטב ידיעתם אינו משתמש בסמים מזה שנים ארוכות. עוד התרשם השירות מהחלופה המוצעת כי תצליח להוות גורם סמכותי מציב גבולות עבור המשיב ותצליח לצמצם את רמת הסיכון הנשקפת ממנו, ומכאן בא בהמלצה לשחרר את המשיב לבית דודתו באופקים בפיקוחה ובסיועם של יתר המפקחים כשבתוך כך ישולב המשיב בקבוצה ייעודית לעצורי בית וימסור בדיקות שתן.

4. ב"כ המשיב ביקש לשחרר את המשיב לחלופת המעצר כפי המלצת שירות המבחן ועמד על החלקים החיוביים אותם פרט השירות בתסקיר, הדגיש כי מדובר בעסקת סמים אחת, בכמות קטנה ותמורתו נמוכה. ב"כ המשיב סבור כי הגם ששחרורו של המשיב לחלופה המוצעת היא למעשה החזרתו לסביבתו הטבעית, אין לכך משמעות, שהרי עבירת סמים יכולה להתבצע מכל מקום ובכל זמן.

העיקר הוא במפקחים עצמם, דודתו ואמו של המשיב אשר הותירו רושם חיובי, הן נורמטיביות ומבינות את תפקידן והאחריות שתוטל עליהן. לדידו, מדובר במפקחות שמקטינות את רמת הסיכון מהמשיב ועד כדי אינו הסיכון כליל.

5. ב"כ המבקשת חזרה ועתרה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים במשפטו, הפנתה לחומר החקירה בתיק אשר לטענתה מצביע על הקשר ההדוק של המשיב עם עולם הסמים, על חלקו המרכזי בביצוע העבירה, יכולתו לארגן סמים עבור הסוכן תוך שעה ומחצה. אשר לעברו הפלילי של המשיב, ציינה כי זה הורשע בשתי עבירות סמים לשימוש עצמי ועומדים ותלויים נגדו שני מאסרים מותנים חבי הפעלה אשר לא הרתיעו אותו מלחזור ולבצע עבירת סמים חמורה יותר.

אשר לתסקיר שירות המבחן, עמדה על הפער בין דברים שמסר המשיב לשירות המבחן בהקשר לצריכה שלו בסמים לבין העולה מחקירתו בעניין זה, טענה כי מדובר במי שהוא מניפולטיבי, אשר מהתל בהוריו כשאינם מודעים כלל לכך שהוא ממשיך לתת ידו בתחום הסמים ואף בחומרה יתרה. טענה לתסקיר חסר בבחינת התהליך הטיפולי הקודם אותו עבר המשיב. ציינה, כי נגד אמו של המשיב מתנהל חקירה בגין הכנסת סם לבית המעצר וכי חלופת המעצר מציעה חזרתו של המשיב לסביבתו הטבעית משם יצא לסחור בסמים.



6. לאחר ששמעתי את החלופה המוצעת, חזרתי ועיינתי בחומר החקירה, בתסקיר שירות המבחן, אין בידי לקבל המלצתו לשחרור המשיב לחלופה המוצעת. ההלכה הפסוקה בעבירות סמים מסוג זה הינה כי דרך הכלל דינם של המואשמים בעבירות של סחר בסם מסוכן מעצר עד תום ההליכים, ורק בנסיבות יוצאות דופן בית המשפט יורה על שחרור. עוד על פי ההלכה גם העדר עבר פלילי וגיל צעיר אינם מהווים חסינות מפני מעצר.

בענייננו לא ניתן לומר כי למשיב עומדים החריגים בפסיקה, ובנוסף, כטענת ב"כ המבקשת, לא ניתן לומר כי יש לו נגיעה שולית בעולם הסמים וכי מדובר בהסתבכות חד פעמית.

7. עיון בחומר החקירה ותמלול השיחות בין הסוכן למשיב עולה תמונה ברורה של מי שהסמים זמינים לו והוא מקושר לגורמים בעולם הסמים. בשיחה מיום 16.2.16 בשעה 15:16, הסוכן מצלצל למשיב ומבקש ממנו **"שתי מקלות" (שתי אצבעות - ש.ש.)**. המשיב עונה שאין לו כרגע **"וואלה תאמת אין לי אחי, הייתי צריך להסתדר אתמול ממה שאמרתי לך אבל לא הסתדרתי, היום בערב הוא יתקשר אלי"**. אולם מוסיף כי הוא יכול לארגן **"אני יכול לסדר לך מחבר כאילו"**. בהמשך **"אני יעשה לך טלפון אני אבדוק לך אני אברר לך אני מאמין שיש"**. עולה אם כן שלמשיב נגמר מלאי הסמים אולם אלה בהישג יד וניתן והוא יכול להשיגם במאמץ לא גדול וכעבור זמן קצר.

בשיחה בשעה 15:20 לשאלת הסוכן, המשיב מציין את מקור הסמים **"אני לא יודע אם יש לדויד אתה מבין, דויד פורטל, תאמת התחיל לזוז שם. תן לי אני אראה"**. מן הנאמר עולה כי שלא כבהודעתו, בה טען המשיב כי הוא קונה מערבי בבאר שבע שאינו מכירו, המשיב מכיר היטב את מי שמספק סמים, נוקב בשמו ואף מעודכן בתחום עסקאות הסמים.

מאוחר יותר, מצלצל המשיב לסוכן ומעדין אותו כי לא מצא סמים **"בעיר"** וכי הוא בדרכו בחזרה ובעוד עשרים דקות יהיה בבית והולך לעשות את **"הסידור"** ולהערכתו ייקח לו כשעה שעה וחצי.

הדברים בדבר **"הסידור"** משתלבים עם אמירתו של המשיב כאשר נפגש עם הסוכן ומציין בפניו כי **"הבאתי לך אותם אני עשיתי לך אותם עכשיו במיוחד בשבילך"**. מהאמור עולה כי למשיב היכרות עם גורמים בתחום הסמים, והוא בעצמו מכין את שתי האצבעות במיוחד עבור הסוכן מחומר שהביא מחוץ לעיר.

נראה כי מדובר במי שמתנהל ומתנהג כסוחר סמים אשר מצליח לספק את הסם כשעה ומחצה מרגע קבלת שיחת הטלפון מהסוכן, סמים אותם השיג מחוץ לעיר לאחר שלא עלה בידו להשיגם בעיר עצמה.

לא יכול להיות חולק כי המשיב הוא חוליה מרכזית בהפצת הסם, חלקו אינו שולי ועניינו רחוק מעניינו של אותו משיב אליו הפנה הסנגור בהחלטות אותן הגיש.

8. אשר לתסקיר שירות המבחן, זה לטעמי נותן משקל עודף להליך טיפולי שנטען כי המשיב עבר, אולם אין כל פרטים בקשר להליך זה. זאת ועוד, מהתסקיר עולה כי חרף העובדה כי שעלו אצלו ספקות ואי בהירות בקשר לצריכה של המשיב בסמים בעבר וגם כיום, הוא לא עומד על מקור אי הבהירות, אלא מדלג על עניין זה ומקבל את דברי המשיב



לפיו הוא נקי מסמים כבר 4 שנים וכי לא עושה שימוש בסמים.

אלא מה, שנראה כי מדובר במידע כוזב שמסר המשיב לשירות המבחן שכן בניגוד לטענתו אצל שירות המבחן כי הוא לא עושה שימוש בסמים. בחקירתו במשטרה מסר כי הוא משתמש בסמים "מידי פעם לעיתים רחוקות אני מעשן חשיש ואני גם מעשן סיגריות" (ע' 2 ש' 15). לשאלת החוקר מהיכן הוא קונה, עונה המשיב תשובה מתחמקת "מבאר שבע מאיזה ערבי, אני לא מכיר אותו אישית הוא נמצא ליד השוק בתחנה המרכזית ואני ניגש אליו וקונה אני לא זוכר איך הוא נראה" (ע' 2 ש' 17-18), בהמשך החקירה, כאשר החוקר מטיח במשיב כי מכר ביום 16.2.16 לסוכן המשטרה שתי אצבעות חשיש במשקל 8.4 גרם תמורת 400 ₪, מכחיש המשיב "לא קרה ואני לא יודע על מה אתה מדבר" (ע' 4 ש' 82) בהמשך, מעמת החוקר את המשיב עם הקלטות השיחות בו נשמע המשיב משוחח עם הסוכן לגבי עסקת הסמים והסרטונים בהם נראה המשיב מבצע את עסקת הסמים, המשיב אינו משתף פעולה ועונה תשובות סתמיות כגון "אין לי מושג", "לא יודע" (ראה ע' 4-5).

בהינתן האמור, הרי שטענתו בפני שירות המבחן כי מזה ארבע שנים הוא לא משתמש כלל בסמים ולא נמצא בחברת צרכני סמים היא בבחינת מתן מידע שאינו נכון, מה שמלמד על המשיב כי הוא מניפולטיבי אשר הטעה את שירות המבחן לסבור ולהעריך אחרת.

הדברים האמורים מקבלים חיזוק בהינתן שבכיס מכנסיו של המשיב, אותם ביקשה להעביר אמו לרשותו בעת ביקורה במעצר, נמצאה חתיכת סם וכטענת ב"כ המבקשת שכלל שהמשיב אינו עושה שימוש בסמים, הרי שחתיכה זו הייתה אמורה למצוא את דרכה לקונה אחר.

9. לטעמי המלצת שירות המבחן מנותקת לא רק מתוכנו של התסקיר, אלא מהמציאות כפי שהיא באה לביטוי בבחינת החלופה המוצעת במהלך בחינתה בפניי, אז עלה כי אמו של המשיב, דודתו ואביו אינם מודעים כלל לכך שזה עושה שימוש בסמים, יותר מכך, המשיב הצליח להכניס סמים לבית, אלה נמצאו אפילו בתוך בגדיו, ובהחלט נראה שמדובר במי שמהתל בהוריו, אשר מאמינים כי בנם אינו עושה שימוש בסמים.

שירות המבחן מדבר על הליך התקדמות וביטוי שאיפות נורמטיביות מצד המשיב בהינתן שזה עובד בשיפוצים בשנה האחרונה, אולם, אין די בכך כדי להצביע על התקדמות אצל המשיב, שכן דווקא מעשיו מלמדים על מי שחוזר אחרנית, לעברו ואף מחמיר במעשיו.

למשיב הרשעות בעבירות של הסגת גבול, החזקת סמים לצריכה עצמית ולא לצריכה עצמית, עבירות נשק, הפרת הוראה חוקית וסחר בסם. תלוי ועומד נגדו מאסר על תנאי לתקופה של 4 חודשים, בעבירות סמים, שהוארך פעמיים והינו חב הפעלה, מה שמלמד ומצביע כי מדובר במי שלא באמת נמצא בהתקדמות לקראת אורח חיים נורמטיבי, אלא במי שלא הפנים ולא נרתע לחזור ולבצע עבירות ואף חמורות יותר בתחום הסמים.

10. המתווה מציע חזרה של המשיב לסביבת מגוריו הטבעית פחות מ-2 קילומטר מבית הוריו. המפקחים המוצעים



כוללים את דודתו, אמו ואביו. אמו ואביו של המשיב התרשמתי חלשים, לא אסרטיביים ואינם יכולים להוות חלופת מעצר. דודתו של המשיב היא יותר אסרטיבית, אולם במקרה לפניי, החלופה כמכלול, לא התרשמתי, יכולה לאיין את המסוכנות מהמשיב בהינתן סוג העבירות, המניפולטיביות אותה מפעיל המשיב והאפשרות לבצע עבירות כאלה ממקום המעצר ובאמצעות טלפון.

בנסיבות האמורות, בהינתן שעניינו של המשיב לא נכנס לחריגים המיוחדים שנקבעו בפסיקת בית המשפט העליון, אשר מתייחסים בדרך כלל לאדם צעיר, נעדר עבר פלילי, אשר זו לו הסתבכותו הראשונה, או כזה שניתן לשלבו בהליך גמילה, בהינתן שמדובר במי שבקיא בעולם הסמים, מעורה בו, שהחלופה שהוצעה אינה מספקת לאיין את המסוכנות הנשקפת ממנו, כאמור אין בידי לקבל את המלצת שירות המבחן ולפיכך אני מורה על מעצרו עד תום ההליכים.

**ניתנה והודעה היום ב' אייר תשע"ו,
10/05/2016 במעמד הנוכחים.
שוש שטרית, שופטת בכירה**