

## מ"ת 7185/07 - מדינת ישראל נגד עмар מחאמיד

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

15 ספטמבר 2014

מ"ת 14-07-7185 מדינת ישראל נ' מחאמיד (עוצר)

בפני כב' סגן הנשיאו ישראלי ויטלסון  
מדינת ישראל  
נגד  
umar machamid (עוצר)  
ע"י ב"כ עו"ד גدعון קוסטא  
משיב

### החלטה

#### החלטה בבקשת מעוצר עד לתום ההלכים.

לפי סעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-מעצרם), התשנ"א-1996

כנגד המשיב הוגשה בקשה למעוצר עד תום ההלכים על פי סעיף 21 לחוק סדר דין פלילי (סמכויות אכיפה-מעצרם) התשנ"א 1966, וזאת יחד עם כתוב אישום המיחס לו עבירות של נהיגה בשכרות בניגוד לסעיף 62(3) לפקודת התעבורה, ונהיגה בקלות ראש בניגוד לסעיף 62(2) לפקודת התעבורה.

#### ראיותلقאה:

מחומר החקירה בתיק 333135/135 את"ן תל אביב, מצטיירת התמונה לפיה קיימות ראיות טובות בידי הتبיעה, לכאהר, כדי להביא להרשעתו של המשיב בדיון. על פי הראיות, בתאריך 27.07.14 בשעה 22:30 נצפה המשיב נהוג רכב מיצובו מס' 61-61-517-76 ברחוב דרך נמיר בתל אביב לכיוון דרום. על פי העדויות רכב המשיב השטול על הכביש, נסע בזиг זג וסיכון כל רכב שנסעו לצדיו. המשיב נדרש לעצור מס' 62(3) לפקודת הנהיגות שהופעל, גם בהם לא היה די כדי להביא לעצירת רכבו של המשיב. האחרון לא צית להוראת השוטרים לעצור, והמשיך בנסיעה תוך שהוא נושא בזיגזגים, פנה ימינה לרחוב יהודה המכבי כאשר השוטרים דלקים אחריו בניידת, עד שלבסוף נעצר המשיב ברחוב יהודה המכבי במס' 62(2).

בעת מעצרו המשיב הדיף מפני ריח חריף של אלכוהול, הוא קיל, השטול, ולא שיתף פעולה במבחן הביצוע. המשיב נדרש בדיון למסור דגימת נשיפה לצורך בדיקת שכבות, אך סירב גם לאחר שהוסבירה לו המשמעות המשפטית של הסירוב.

בתיק תשתיית ראייה מוצקה להוכחת האישומים המיוחסים למשיב: דו"חות פעולה של השוטרים שהבחינו במשיב נהוג

בזיגוג ורדפו אחריו , הודיעת המשיב , דוח אכיפה באיסור נהיגה בשכרות, צילום סרט וידאו, שכל החוצה בו יוכל להבחן ללא קושי מיוחד בשכרות הכבדה, כאמור, בה היה נתון המשיב באותה העת.

#### עלית מעצר- מסוכנות:

המשיב אוחז ברישו משנת 2001 הוא כבר לחובתו 22 הרשעות קודמות כאשר שלוש מתוכן בין עבירה של נהיגה בשכרות מהשנים- 2009, 2010, 2012 כאשר ע"פ הרשעה מספר 21 נגד המשיב תלוי ועומד מאסר בר הפעלה, של ארבעה חודשים למשך שלוש שנים . בנוסף למשיב עבר פלילי בין נהיגה פוחצת של רכב-בניגוד לסעיף 388(1) לחוק העונשין, תשל"ג-1977, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, תקיפת שוטר שבгинם ריצה המשיב עונש של מאסר בפועל.

בשים לב לחשיבות העבירות בהן הועמד המשיב לדין ולאור העובדה כי המדויבר-**בפעם הרביעית** -בה נטפס המשיב נוהג בהיותו שיכור , וה坦הגה בצורה אלימה, בוטה , לא נרתע מהעונשים חמורים שנגזרו עליו בעבר, חזר לסورو והמשיך לנוהג באותו שיכור ואף לא נרתע מהמאסר המותנה אשר מרחף מעל ראשו , קיימת לגביו עלית מעצר הרי שקיים יסוד סביר לחשש כי אם ישוחרר המשיב ממעצרו יימשיך לנוהג באין מORA הדין עליו יסקן בצורה ממשית את שלונו ובתחומו של הציבור.

#### UBEIROT HSHCHROT- FCTZA MTKTKHT

ברע"פ 8135/07 **אהוד גורן נ' מדינת ישראל**, עמד כבוד השופט א' רובינשטיין על הסיכון המיחיד הгалום בעבירות השכרות כלשונו:

"לא יתכן חולק כי השכרות היא אחת מאמות כל חטא בתחום התעבורה.  
הנוהג שיכור מס肯 לא רק את עצמו, אלא את כל סביבתו בכביש ואך הולכי רגל, ואין צורך להזכיר מילים על כך. תופס הגה והוא שיכור - הוא מכונת מותות נעה."

ברע"פ 6439/06 **קריטי נ' מדינת ישראל**, עמד גם כבוד השופט ג'ובראן על הסכנה הטמונה בה נהיגה בשכרות ועל הצורך לנוקוט במדיניות מרთיעה:

"נהיגה במצב של שכבות מסכנת את חייהם של הנוהגים בכביש והוא מהווע גורם מרכזי למספרן הרב של תאונות הדריכים. לכן, יש לנוקוט במדיניות ענישה מרתיעה ולהעניש בחומרה נהגים הנתפסים כאשר הם נוהגים בשכרות"

ברע"פ 1286/11 **יעקב אמברם נ' מדינת ישראל**, כתב כבוד השופט נ' סולברג :

"בשלב שבו אדם נוהג בשכרות, כמעט ולא ניתן לעשות דבר על מנת למנוע את הסכנה הנשקפת מכך. לא בכדי מטיל החוק אחריות על אדם שמבצע עבירה בשכרות , הגם שאין לו מודעות באותו שלב, הוואיל ובשלב מוקדם יותר בחור במידע להכניס את עצמו למצב מסוכן שבו הוא עלול לאבד שליטה : "עשה אדם מעשה במצב של שכבות והוא גرم לזה בהתנהגותו הנשלטת ומדעת, רואים אותו כמו שעשה את המעשה במחשבה פלילתית" ( סעיף

**בחינת חלופת מעצר-תשקير מעצר ע"י שירות המבחן:**

סעיף 21(ב)(1) לחוק המעצרים, מחייב את בית המשפט לבחון האם ניתן להשיג את מטרת המעצר באמצעות חלופה, שפוגעתה בחירותו של הנאשם, כמו כן הלהקה היא, כי ככל אין להורות על מעצר עד תום ההליכים בגין עבירות תעבורה, אלא במקרים חריגים בלבד.

טרם ההחלטה עתה, התקבל תשקיר מעצר בעניינו של הנאשם. תשקיר זה מדובר בעד עצמו, ומASH את החשש ממשררו מהמעצר, ובקליפת אגוז מהתשקיר:

"התרשמנו כי עמאר מנהל לאורך שנים אורח חיים בלתי יציב, נעדר מסגרת תעסוקה קבועה וכשניכר שימוש לרעה באלכוהול, באופן המסתן עצמו ואחרים ויתכן שאף פיתח דפוסי התמכרות. עמאר אינו מורתע מעונשים המוטלים עליו, חוזר ומבצע עבירות דומות ומחזיק בעמדה נוקשה, ולפיה מדובר בכשלון נקודתי..."

nochח החזרתיות בתנהגו, שלילת כל נזקנות טיפולית וכן nochח התרשמוני כחולופת שהוצאה, אין בה כדי להפחית הסיכון במצבו. אין בידנו המלצה לשחרורו".

התשקיר אף מתייחס למפקחים עצמם, המשפחה, בני המשפחה, מעולם לא היו גורם מרთיע או משמעותי בריסונו, לפי התשקיר כפי שלא הצליחו להוות גורם משמעותי בעבר לא ניתן להישען על פיקוחם עתה, לטעמי לא ניתן ליתן אימון לבני המשפחה בריסונו של הנאשם. המקירה כאן הוא חריג, בחומרתו, ובמסוכנותו.

בבש"פ 9573/09 **عبدالלה סليمان נ' מדינת ישראל**, קבע כבוד השופט פוגלמן:-

"במספרם הרב של ההליכים המשפטיים שננקטו נגד העורר בגין עבירות התעבורה הרבות שביצע בעונשים השוניים שהושתו עליו בגין הרשעויות בעבירות אלו, ואף באפשרות של הפעלת המאסר על תנאי שהיה תלוי ועומד נגדו, לא היה כדי להניאו מלחזר ולבצע פעם אחר פעם עבירות תעבורה נוספת המسانנת את הציבור. וכך, על-מנת שיורה בית המשפט על שחרורו של הנאשם כחולופת מעצר, עליו בראש ובראשונה להשתכנע כי ניתן ליתן באותו נאשם את האמון שלא נintel לרעיה את דבר שחרורו ויביא להפרת תנאי חלופת המעצר שננקבעו.. מדפס התנהגו הסדרתי של העורר, בתחום התעבורי, עליה החשש כי לפניו הנאשם שאינו אימת הדין שורה עליו - וככה, יקשה עליו לראות כיצד ניתן לתת בו את האמון שלא יביא להפרת של תנאי חלופת המעצר שיקבעו בעניינו.."

בבש"פ 952/074 **אושרי ועקרין נ' מדינת ישראל**, קבע כבוד השופט ג'ובראן:-

"אכן על פי רוב, ניתן להפיג את המסוכנות של הנאשם בעבירות תעבורה באמצעות חלופת מעצר ואר לעתים רוחקות יותר בית המשפט במקרה כגון זה על מעצר עד תום ההליכים..., אולם יש בבית המשפט יתרשם הן מאופי העבירה והן מעברו של הנאשם, כי נשקפת ממנו סכנה לבטחן הציבור ולשלומו אשר לא

**ניתן לאין אלא באמצעות מעצר עד תום ההליכים."**

### **סיכום והחלטה**

מעיון בחומר החוקיר נראה כי קיימות בידי התביעה ראיות טובות להבאה להרשעתו של חסוד בדי לאחר ששמעתי את טיעוניהם המפורטים של ב"כ הצדדים החלטתי כי יש מקום להענות לבקשת ולעצור את המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו. מעיון בתיק החוקירה הכלול את דוחות הפעולה של השופטים ומצפיה בסרטון הדי.ו.די. עולות לכואורה קיומן של ראיות לכואורה להוכחת עובדות כתוב האישום.

חלופת מעצר כרוכה תמיד בנטילת סיכון להישנות ההתנהגות העברינית המיוחסת לנאים, בנסיבות דין, מדובר בסיכון ממשי של ציבור כלל עברי הדרך, שאין לקחתו.

בהעדר אפשרות להפחית את הסיכון הנש�� מהתביעת המשיב בכל דרך אחרת, פרט למעצרו, אני קובע כי אין מקום לחלופת מעצר.

לאור האמור לעיל, אני מורה כי המשיב "יעצר וזאת עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו".  
זכות ערעור כחוק בפני בית משפט מחוזי בתל אביב.

ניתנה היום, כ' אלול תשע"ד, 15 ספטמבר 2014, בnocחות הצדדים.

ניתנה היום, כ' אלול תשע"ד, 15 ספטמבר 2014, בnocחות הצדדים.

חתימה

עמוד 4

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il