



מ"ת 7185/01/20 - מדינת ישראל נגד תאופיק אבו ליל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

מ"ת 7185-01-20 מדינת ישראל נ' אבו ליל (עציר)

בפני	כבוד השופטת כרמית פאר גינת
מבקשים	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	תאופיק אבו ליל (עציר)

החלטה

1. לפניי בקשה לעיון חוזר ומבוקש בה להסיר את האיזוק האלקטרוני ולהתיר למבקש לצאת ממעצר הבית שבו הוא נתון לצורכי עבודה.
2. נגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של נהיגה בזמן פסילה, נהיגה ללא רישיון נהיגה (שתוקפו פקע ביום 9.10.17), נהיגה ברכב ללא ביטוח ושימוש בטלפון כשהרכב בתנועה.
3. בד בבד עם הגשת כתב האישום, הוגשה בקשה למעצר ולפסילה של המבקש עד תום ההליכים. בהחלטה מיום 23.1.20 הוריתי, בין היתר, על מעצרו של המשיב בדרך של איזוק אלקטרוני, המשלבת אף פיקוח אנושי משני, בפיקוחן של שתי מפקחות לסירוגין: גב' נאדיה אבו ליל, אשתו של המשיב; וגב' עולה נגלע אבו ליל, דודתו של המשיב. כמו כן, קבעתי כי המשיב יפקיד סך של 8,000 ש"ח וכן יחתום על ערבות עצמית בסך 10,000 ש"ח להבטחת קיום תנאי מעצרו.
4. בהחלטתי מיום 11.2.20 הוריתי על פתיחת חלון התאווררות בן שעתיים, בין השעות 18:00 עד 20:00, מדי יום בליווי צמוד של אחת המפקחות שאושרו וברדיוס של 300 מטר מביתו. ביום 20.2.20 דחה בית המשפט המחוזי את הערר שהגישה המאשימה על החלטה זו.
5. ביום 3.4.20 עתר המשיב לשחרורו ממעצר בפיקוח אלקטרוני, וזאת לאור חלוף הזמן, שינוי הנסיבות, מצבו הרפואי ומצב החירום נוכח משבר הקורונה. ביום 22.4.20 הפנה השופט התורן את המשיב לשירות המבחן לצורך עריכת תסקיר מעצר בעניינו, אשר יבחן את האפשרות לשחרורו לחלופה ראויה. ביום 17.5.20 התקבל תסקיר המעצר, שבו תיאר שירות המבחן את מצבו הכלכלי הקשה של המשיב ואת רצונו לחזור למעגל התעסוקה ולהשלים את הטיפול הרפואיים שלו. עם זאת, שירות המבחן שקל את רמת הסיכון הגבוהה להישנות עבירות תעבורה וכן הפרה שנרשמה בתנאי האיזוק מיום 6.3.20, בה המשיב שהה 13 דקות מחוץ לתחום אשר נקבע בתנאי מעצרו, וקבע כי הוא מתקשה להמליץ על הסרת האיזוק האלקטרוני. בהחלטתי בדיון ביום 19.5.20 קבעתי כי בשלב זה לא



ניתן להסיר את האיזוק האלקטרוני בעניינו של המשיב וכי ראשית יש לשלב את המשיב בהליך טיפולי, כהמלצת שירות המבחן, ולאחר מכן לקבל תסקיר משלים בעניינו.

6. ביום 19.7.20 ביקש המשיב מבית המשפט לעיין מחדש בהחלטתו ולהורות על ביטול מעצרו של המשיב בתנאי איזוק אלקטרוני על מנת לאפשר לו לרצות עונש מאסר בעבודות שירות בן 8 חודשים, שנגזר עליו בתיק אחר, וזאת לאחר שבית המשפט המחוזי בנצרת הקל את עונש המאסר בן ה-12 חודשים שנגזר עליו ל-8 חודשי מאסר בעבודות שירות, והוא אמור להתחיל לרצותם ביום 18.10.20. כמו כן, הוא ביקש לאפשר לו לעבוד ולהתפרנס במקביל לעבודות השירות. בדיון ביום 27.7.20 קבעתי כי טרם ההחלטה בבקשה להסיר את האיזוק האלקטרוני בעניינו של המשיב, אני מוצאת לנכון להפנות אותו לתסקיר שירות המבחן, אשר יבחן את הסרת האיזוק ויציאתו של המשיב לעבודה.

7. ביום 12.8.20 התקבל תסקיר מעצר משלים בעניינו של המשיב. שירות המבחן ציין את הקשיים שתיאר המשיב, הנובעים משהייה ממושכת במעצר בפיקוח אלקטרוני, ואת הידרדרות מצבו הכלכלי בשל אי יכולתו לעבוד ולפרנס את משפחתו מאז מעצרו. המשיב תיאר כי נערך לו שימוע בשל היותו בבית לבד וללא פיקוח והוחלט לתת לו הזדמנות אחרונה ולהחזירו לביתו. שירות המבחן העריך כי למשיב ישנה מודעות לחשיבות שינוי דפוסי הנהיגה והוא מגלה אחריות ביחס לנסיבות מעצרו, בחירותיו ומעשיו, ולכן שירות המבחן התרשם כי מידת הסיכון להפרת תנאים ולהישנות עבירות תעבורה פחתה. באשר לחזרתו לעבודה, הוצע בן דוד, מוהנד אבו ליל, בן 24, העובד כקבלן שיפוצים וצבע באזור נתניה, אשר יפקח על המשיב במסגרת עבודתו. שירות המבחן שוחח עם המפקח המוצע והתרשם כי הוא בעל יכולת הצבת גבולות למשיב, מבין את הנדרש ממנו במשימת הפיקוח ובעל יכולת להצבת גבולות. שירות המבחן ציין כי לאור התרשמותו מהמפקח המוצע, הערכת הסיכון הנמוכה להישנות עבירות דומות והמצוקה הכלכלית שאותה חווה המשיב, הם המליצו על הסרת האיזוק האלקטרוני ושינוי בתנאי מעצרו, באופן שבו הוא ישהה במסגרת מעצר בית חלקי ויהיה תחת פיקוח אנושי רציף של מי ממפקחיו, וכן המליצו על יציאתו לעבודה בימים א'-ו' בין השעות 05:00 עד 21:00 בפיקוחו של מר מוהנד אבו ליל והמשך שהייתו במעצר בית לאחר שעות עבודתו ועד שעות הבוקר בפיקוח הערבים.

8. בדיון ביום 24.8.20 ביקש ב"כ המבקשת להשאיר את המשיב במעצר באיזוק אלקטרוני. הוא ציין כי הבקשה עוסקת ביציאה לעבודות שירות ובעבודה אחרי הצהריים לצרכי פרנסה, בעוד שהתסקיר מדבר על התרת יציאה לעבודה בשעות הבוקר, כך שקיימת סתירה. בנוסף, הוא ציין כי בניגוד להמלצת התסקיר, הוא סבור כי לא ניתן לתת במשיב אמון ועד שלב זה לא הוגשו מסמכים המעידים על מצבו הכלכלי הקשה. עוד הוא ציין כי המדובר במשיב בעל עבר מכביד, שרק בשנתיים האחרונות נהג פעמיים בזמן פסילה ובז להחלטות השיפוטיות בעניינו. יתרה מכך, הוא הפר החלטה שיפוטית, בכך שנכח במקום ללא מפקחת. ב"כ המבקשת לא היה מעוניין לחלוק את המעסיק נוכח המלצת התסקיר כי מדובר במפקח שיכול לטענתם להוות גורם הרתעתי, אולם ציין כי מדובר על שעות פיקוח רבות ועל מקום עבודה מרוחק (נסיעה של כשעה וחצי), ולכן, ככל שבית המשפט יעתר לבקשה, הוא ביקש להתנות זאת במפקח נוסף.

9. ב"כ המשיב חזר על נימוקי בקשתו והפנה להמלצות התסקיר בעניינו. הוא הפנה לפסיקת בית המשפט העליון,



שציין כי ככל הניתן יש לאפשר לאדם להתפרנס, ביטל מעצר באיזוק והורה על פתיחת חלון יציאה לעבודה, גם בתיקים חמורים מהמקרה הנדון וגם ללא שהוגש תסקיר. הוא ציין כי ניתן לראות שיפור משמעותי בהתנהלות המבקש, שבהגינותו דיווח לשירות המבחן על ההפרה שביצע, וניתן ללמוד מכך שניתן לסמוך עליו. עוד הוא ציין כי המשיב סובל מקושי כלכלי, ולאור חלוף הזמן מאז שנעצר באיזוק והעובדה שעונשו של המבקש בתיק האחר הוקל באופן משמעותי מ-12 חודשי מאסר ל-8 חודשי מאסר בעבודות שירות, הוא ביקש להיעתר לבקשה ולאמץ את המלצות שירות המבחן.

10. שקלתי את טענות הצדדים. נתתי דעתי לכך שהמשיב נמצא זמן ממושך של 7 חודשים בתנאי מעצר באיזוק אלקטרוני עם חלונות התאווירות קצרים, ולכך שלא היה יכול לצאת לעבודה ומצבו הכלכלי הורע באופן משמעותי. לפיכך, נוכח חלוף הזמן וההרעה במצבו הכלכלי של המשיב אני סבורה כי אכן יש מקום לבחון מחדש את תנאי מעצרו.

11. שיקול נוסף א הוא כי בזמן שהמשיב לראשונה נעצר באיזוק אלקטרוני, הוא עמד בפני ריצוי מאסר בפועל בן 12 חודשים מאחורי סורג ובריא בתיק תעבורהאחר, שמספרו 5792-03-19. לאחרונה, ביום 6.8.20, פסק דינה של ערכאת הערעור, שניתן בהסכמת הצדדים, הקלה את עונשו של המשיב מ-12 חודשי מאסר בפועל ל-8 חודשי מאסר בעבודות שירות. שינוי לקולא זה ברמת הענישה, שלו הסכימה המאשימה, יש בו כדי להוסיף ולחזק את המסקנה שלאחר 7 חודשים של מעצר באיזוק, ניתן לשחרר את המשיב בתנאים מגבילים.

12. נימוק מרכזי לכך הינו מצבו הכלכלי הקשה של המשיב ותיאורו של שירות המבחן בעניין זה, וההמלצה לאפשר למשיב לצאת לעבודה ולפרנס את משפחתו. בניגוד לבקשה הקודמת, שלגביה שירות המבחן קבע בתסקיר מיום 17.5.20 כי המדובר ברצון כללי לחפש מקום תעסוקה וכי אין בשלב זה בידי שירות המבחן מקום עבודה ספציפי לבדיקה, הרי שבמקרה הנדון הוצע מקום עבודה ספציפי של עבודה בשיפוצים וצבע באזור נתניה ואף הוצע מפקח ספציפי, בן דודו של המשיב בשם מוהנד אבו ליל, שיכול והביע הסכמה לפקח על המשיב בזמן עבודתו, ושירות המבחן מצא אותו מתאים למסגרת הפיקוח.

13. עוד יש לציין בעניין זה כי המפקח המוצע נכח באולם בית המשפט בדיון ביום 24.8.20, אולם ב"כ המבקשת ויתר על חקירתו, לדבריו נוכח המלצת התסקיר כי מדובר במפקח שיכול להוות גורם הרתעתי. משוויתר ב"כ המבקשת על חקירת המפקח, הרי שהוא אינו יכול לטעון לאי התאמתו בשל גילו הצעיר, שכן ניתנה לו הזדמנות לחקור את המפקח, והוא ויתר על הזדמנות זו, והסכים להמלצות שירות המבחן אשר שוחח עם המפקח והתרשם ממנו באופן בלתי אמצעי.

14. באשר להפרה המתוארת בתסקיר מיום 24.8.20, לפיה המשיב שהה לפני כשבועיים ללא מפקחת בביתו, הרי שבשימוע שנערך לו בעקבות זאת הוחלט לתת לו הזדמנות נוספת ולהחזירו לביתו לתנאי איזוק. המדובר בהפרה מהרף הנמוך, ואף שירות המבחן התרשם כי למרות זאת מידת הסיכון להפרת תנאים ולהישנות עבירות פחתה. באשר להפרה המתוארת בתסקיר מיום 17.5.20, הפרה שנרשמה בתנאי האיזוק מיום 6.3.20, בה המשיב שהה 13 דקות מחוץ לתחום אשר נקבע בתנאי מעצרו, המדובר בהפרה מהותית יותר, אך אירעה לפני זמן ממושך ומעבר לכך יש לציין כי שירות המבחן היה מודע לשתי ההפרות ובכל זאת בא בהמלצה לשחרר את המשיב מהאיזוק בו הוא



נתון, והמלצה זו התקבלה לאחר שיחה עם המשיב ועם גורמים טיפוליים ביחידה לאיזוק, ומצאתי כי מדובר בהמלצה שניתנה לאחר בדיקה מעמיקה ומקיפה .

15. מנגד, לאור העבירות החמורות המיוחסות למשיב בתיק הנוכחי, לאור ההפרות המתוארת על ידי שירות המבחן שני התסקירים , ומכיוון שמקום העבודה המוצע הינו במקום מרוחק יחסית ובמקום פתוח ולא מוגדר, אני קובעת כי אין להיעתר לבקשה במלואה, בכל הנוגע לשעות היציאה לעבודה, וקובעת כי המשיב יוכל לצאת לעבודה למשך 8 שעות בכל אחד מהימים א'-ו'.

16. כמו כן, אני קובעת כי המפקח המוצע, מר מוהניד אבו ליל, ת.ז. 315652586, יחתום על ערבות צד ג' בסך 10,000 ש"ח ואף יפקיד סכום של 2,000 ש"ח לצורך הבטחת תנאי השחרור של המשיב וצורך המחויבות והאחריות שלו בפיקוח על המשיב בזמן עבודתו.

17. יודגש כי התנועה אל מקום העבודה וממנו, וכן השהות במהלך שעות העבודה, צריך שתלווה במפקח שהוצע, מר מוהניד אבו ליל, לצורך הבטחת תנאי השחרור ולצורך שמירה על התנאים שנקבעו בהחלטה זו.

18. אציין כי בשלב זה אני נעתרת לבקשה ליציאת המשיב לעבודה. ככל שהתנהגות המשיב תהיה תקינה וללא הפרות, וככל שתוגש בקשה מתאימה, אשקול בעתיד את יציאתו של המשיב לצורך ביצוע עבודות השירות.

19. יתר התנאים המגבילים, שנקבעו בהחלטותי מתאריכים 23.1.20 ו-11.2.20 יותרו ללא שינוי, לרבות מיקום מעצר הבית בביתו של המשיב בעין מאהל והמפקחים שנקבעו, ואת היציאה והחזרה למקום העבודה וממנו על המשיב לעשות מכתובת זו.

20. לאור האמור לעיל, אני מורה על קבלת הבקשה בתנאים הבאים:

- א. אני מורה על הסרת האיזוק האלקטרוני בעניינו של המשיב.
- ב. אני מתירה למשיב לצאת ממעצר הבית בו הוא נתון לצורכי עבודתו בשיפוצים באזור נתניה , וזאת בימים א'-ו', בין השעות 08:00 עד 16:00.
- ג. לצורך הגעתו לעבודה ולצורך חזרתו למקום מעצר הבית, וכן במהלך שעות העבודה, יהיה עליו להיות מלווה במפקח, מר מוהניד אבו ליל, ת.ז. 315652586.
- ד. המפקח, מר מוהניד אבו ליל, יחתום על ערבות צד ג' בסך 10,000 ש"ח.
- ה. כמו כן, המפקח, מר מוהניד אבו ליל, יפקיד סך של 2,000 ש"ח בקופת בית המשפט.



- ו. לאחר שתיחתם הערבות האמורה ויופקד סכום זה, יוכל המשיב לצאת מביתו לצרכי עבודה כמפורט בהחלטה.
- ז. המשטרה תוכל בכל עת לבקר בבית בו שוהה המבקש ו/או במקום עבודתו ולוודא כי המבקש ממלא אחר תנאי מעצר הבית שנקבעו בעניינו ובתנאים שנקבעו בהחלטה זו.
- ח. יתר פרטי החלטותיי מתאריכים 23.1.20 ו-11.2.20 יוותרו ללא שינוי.

החלטתי תיכנס לתוקפה ביום 27.8.20 שעה 10:00 .

המזכירות תמציא בדחיפות החלטה זו לצדדים.

ניתנה היום, ה' אלול תש"פ, 25 אוגוסט 2020, בהעדר
הצדדים.