

מ"ת 7152/11 - מדינת ישראל נגד דוד ידגר

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

מ"ת 7152-11-17 מדינת ישראל נ' ידגר(עציר)
תיק חיזוני: 500689/2017

בפני כבוד השופט ארנון איתן
מבקשת מדינת ישראל
נגד דוד ידגר (עציר)
משיב

החלטה

מבוא:

1. בפני בקשה למעצרו של הנאשם עד לtems ההליכים המשפטיים נגדו. במקביל להגשת הבקשה הוגש נגד הנאשם כתב אישום המיחס לו עבירות של נהייה ללא רישיון נהיגה בתוקף, ברכב שרישונו פקע ותוך חציית צומת בניגוד לרמזור אדם.

על פי עובדות האישום ביום 12.11.17 בסמוך לשעה 10:45 לערך, נהג הנאשם ברכב פרטי מסוג הונדה מסpter רישיון 3414378 בדרכו בחברון בירושלים מכיוון צפון לדרום. כשהגיע לצומת רחוב דוד רמז לא צית לרמזור אדם שהיה בכיוון נסיעתו, לא עצר את הרכב לפני קו העצירה והמשיך בנסיעה רצופה בניגוד לאור האדם. באותו הנסיבות נהג הנאשם ברכב כשאין ברשותו רישיון נהיגה בתוקף לאחר שרישינו נהוג פקע מעלה שנתיים בשנת 2008, וכן נהג כאשר רישיון הרכב פקע תקופה העולה על שישה חודשים (ימים 27.11.16) וכשאין ברשותו תעודה ביטוח בת תוקף על השימוש ברכב. בהתאם יוחסו למנ容 עבירות של נהייה כsharpזר אוור אדום, עבירה בניגוד לתקנה 22 (א) לתקנות התעבורה תשכ"א-1961, רישיון נהיגה שפקע מעלה שנתיים, עבירה בניגוד לסעיף 10 (א) לפקודת התעבורה תשכ"א 1961 (להלן: "הפקודה"), רישיון הרכב שפקע מעלה שישה חודשים, עבירה בניגוד לסעיף 2 לפקודה, וכן עבירה של נהייה ברכב ללא ביטוח, עבירה בניגוד לסעיף 2 א לפקודת בטוח רכב מנועי תש"ל-1970.

3. המבקשת מצינית בבקשתה, כי התנהגותו של הנאשם מלמדת על זלזול, פועל יוצא של עבורי המכבייד הכלול 69 הרשעות קודמות, רובות מהן עבירות שענין נהיגה ללא רישיון נהיגה מעולם, רישיון נהיגה שפקע ועבירות נוספות שביניהן גם רמזור אדם עקיפה מסוכנת ועוד.

נוסף לכך כנגד הנאשם תלוי ועומד תיק הכלול עבירות שענין נהיגה בפסילה וברישון נהיגה שאינו

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il

תקף, רישון רכב שאינו תקף, שלושה אירועים שונים. עוד מציין, כי המשיב מצוי כעת במעצר בית מלא במסגרת התקק המזוכר לעיל, אך שהמשיב ביצע את העבירה תוך הפרת הוראה חוקית (בהתאם להחלטה שנייתה בתיק מס' 10593-12-16) כבוד סגן הנשיא השופט ש. צימרמן). עמדתה כי צירוף הנתונים יחד מוביל למסקנה שאין חלופה רואה בעניינו זולת מעצרו עד לתום ההליכים המשפטיים, זאת מטעמים של הגנה על שלום הציבור. נסף לכך מתבקש בית המשפט להורות על חילוט הערביות וההפקדה שנקבעה במסגרת התקק הקודם, וכן להורות לשב"ס שככל וישנו קושי להחזיק את המשיב במעצר, זאת על רקע מצבו הרפואי, ימצאו הדרכים המתאימות במסגרת שב"ס להבטחת מעצרו של המשיב. בעניין זה יוסף, כי בבקשת ציון, כי ביום 17.11.12 נעצר המשיב ע"י קצין משטרת אף שהובא לשב"ס הוחלט שלא לקלוט אותו בבית המעצר, זאת מטעם שהוא "זקוק לתרומות מורכבות וצדוק מורכב".

טיעוני הצדדים:

4. במסגרת הדיון שהתקיים חזרה ב"כ המבקשת על הנימוקים שהובאו במסגרת הבקשה והוסיפה, כי המשיב מנצל את מצבו הרפואי, והעובדה כי לא נקלט בבית המעצר כפי שקרה ביום 17.11.12 ואף בתיק הקודם, כדי לשוב ולבצע עבירות מסכנות חיים.
5. ב"כ המשיב אינו חולק על קיומן של ראיות לכואורה ובהתאם על קיומה של עילת מעצר. על פיו במקרה זה ולאור גילו של המשיב, וכן מצבו הרפואי (בהתאם למסמכים הרפואיים שצירף), נכון יהיה להורות על מעצרו במסגרת מעצר בגין רביקות קביעת תנאי ערבות והפקדה גבוהה.
6. המשיב הציע בתחילת ערבי שייטול אחריות עליו, אולם מחקירה שנערכה לו הוברר, כי קיימים בחיקו עבר פלילי ועבר תעבורתי. בהמשך ולאחר הפסקה התיצבו לדין ידיו של המשיב וכן עובד שלו בחנות שבבעלותו, והציעו יחד ליטול אחריות עליו משך כל שעות היממה.

דין והכרעה:

7. כאמור אין מחלוקת על קיומן של ראיות לכואורה. בניסיבות אלו לא יכולה להיות מחלוקת כי מתקיימת עילת מעצר שיוצרת חזקת מסוכנות גבוהה בעניינו של המשיב, על רקע האירוע שבפנינו בצירוף רישומו התעבורתי, העובדה, כי תלוי ועומד נגדו תנאי הפעלה מתיק קודם, וכן ובעיקר משום הפרת תנאי מעצר הבית בעת כפי שנקבעו בו במסגרת התקק הקודם. לא יכולה להיות גם מחלוקת כי במצבם דברים רגיל נתונים אלו צריכים להביא בשלב ראשון למעצרו של אדם, ואם נשקל שחרור בעניינו ראוי שייעשה הדבר לאחר קבלת עדמה מקצועית מעתות המבחן. אבהיר כבר עתה, כי טיעוני המבקשת מקובלים עלי. אין ספק שהמשיב במעשהיו מגןزل מזהול מתחשך בחוק ובהוראות שיפוטיות שניתנות בעניינו, ובמעשהיו יוצר סיכון לציבור.
8. בעניינו המדבר במשפט כבן 67. עיון במסמכיו הרפואיים מלמד, כי ישנו רצף אשפוזים במהלך החזי

שנה האخונה. כפי שצוין בבקשת המשיב בבית המשפט ביום 17.11.12 אולם לא נקלט על רקע מצבו הרפואי והתרופות להן נדרש.

9. מסכים אני, כי אף אם מצבו של המשיב קשה, אין הדבר יכול להוות נימוק חוזר שלא לעוצרו, ולנקוט כלפיו גם במקרה זה במידת הרחמים, שהרי דרך זו נוסטה בעבר והמשיב הפר אמון זה שניתנו בו, אך בשונה מהקרה הקודם, עליו לעמוד בהמשך, ישנו נתונים חדשים שמצויקים בעיני לא בלי לבטים, שלא לנקט כלפיו גם הפעם בדרך של מעורר ממש. כפי שנמסר לי, בתיק הקודם שוחרר המשיב בהסכמה המבקשת למעצר בית מלא בפיקוח אשתו. לדין שהתקיים בפניי אשתו של המשיב לא התיצבה, אולם משפחתו ובעיקר ילדיו ועובד נספּ העידו בפניי והתרשם ממה לחובב.

10. מלאכת הפיקוח אינה מלאכה קלה, ומתחילת הבנתינו האישים של המשיב ספק אם אדם בודד יכול להכיל ולשאת במלאכה זו. בעת נרתמים לידיו של המשיב בצוירוף העובד למלאכת הפיקוח כל אחד בהתאם ליכולותיו. כפי שצינתי התרשם מיוכנותיהם של העربים המוצעים, כמו גם מיכולתם להוות גורם סמכותי כלפיו. התרשםתי גם מהעובדה, כי הם מבינים שבעת ההז מצוי המשיב בפרש דרכם שמחיבת את העARBותם ואחריותם. לצד זאת סבור אני, כי נכוון יהיה לקבוע תנאי ערבות נוספת לצד הפיקוח באמצעות הפקדה גבוהה להבטחת תנאי השחרור ועמידה בהם. בנסיבות זו ראייתי להוסיף, כי אין בידי להורות על חילופי העARBות וההפקדה מהתיק הקודם. כאן המקום לציין, כי מלהמתילה הייתה פתוחה הדרך לפני המבקשת להגיש בקשה לעיון חוזר, על רקע הפרת התנאים, וב עיני זויה דרך המלך במקרה זה. אך משבחה המבקשת להגיש בקשה חדשה בצוירוף כתוב האישום, הרי שמסגרת הדיון והחלטה שתינתן יתמקדו אך בזאת. ברוי, כי לבקשת שמורה הזכות לפנות בבקשת מותב שדן בבקשתה.

לאור כל האמור אני מורה כדלקמן:

1. המשיב יהיה נתון כל העת במעצר בית מלא בכתב דוד 2 ירושלים.
2. המשיב יהיה נתון כל העת בפיקוח של אחד מהערבים שלhalbן: מר נתן קטייפיאן ת.ז 315594614 מר אתגר איתן ת.ז 04087071 , הגברת שרלין כהן ת.ז 038848537.
3. להבטחת תנאי השחרור יחתום כל אחד מהערבים שפורטו לעיל על ערבות צד ג' בסך 7,000 ₪.
4. המשיב יחתום על ערבות עצמית בסך 10,000 ₪.
5. המשיב יפקיד סך של 15,000 ₪ להבטחת תנאי מעצרו. הפקדת הסכם שנקבע מהוות תנאי לשחרור.

זכות ערע כחוק.

ניתנה היום, כ"ה חשוון תשע"ח, 14 נובמבר 2017, בנסיבות
הצדדים.

עמוד 3

