



מ"ת 70316/09/16 - זיאד כנעאן (עציר) נגד מדינת ישראל - פמ"ד

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 70316-09-16 מדינת ישראל נ' כנעאן(עציר) ואח'
תיק חיצוני: 397595/16

בפני כבוד השופט דניאל בן טולילה
המבקש זיאד כנעאן (עציר) ע"י ב"כ עו"ד יגור, עו"ד קופרמן ועו"ד שרון

נגד המשיבה מדינת ישראל - פמ"ד
ע"י ב"כ, עו"ד כהן קדוש

החלטה

בפני בקשה לעיון בהחלטת המעצר עד תום ההליכים בעניינו של המבקש מיום 16.11.16.

בתמצית, נטען כי המסוכנות הגלומה במעשיו הלכאוריים של המבקש היא כשלעצמה אינה מובילה למסקנה כי דינו להיעצר עד תום ההליכים באופן אוטומטי. הדברים אמורים בפרט, כאשר מדובר במבקש נעדר עבר פלילי שלגביו נקבע בתסקיר כי הוא מתאים לשחרור. בא כוח המבקש הוסיף וציין כי גם אם ביהמ"ש הורה על מעצרו עד תום ההליכים, הטעם לכך היה נעוץ בטיב החלופה שלא נמצאה כמתאימה בעוד שכעת יש ביכולתו של המבקש להמציא חלופה חדשה הנותנת מענה לכשלים אותם מצא ביהמ"ש בחלופה הקודמת. עוד נטען, כי המסוכנות שלכאורה נשקפת מן המבקש מתקנה נוכח חלוף הזמן בו זה שוהה בתנאי מעצר, תקופה המצטברת לכדי 17 חודשים.

ב"כ המשיבה סבורה כי יש לדחות על הסף את הבקשה לעיון חוזר. לדבריה, לא חלף זמן ניכר מאז החלטתו של ביהמ"ש מיום 1.1.18 בה דחה בקשה קודמת לעיון חוזר, וכך גם לא נתגלו עובדות חדשות. באת כח המשיבה הוסיפה כי עצם קיומה של חלופה חדשה אינה מהווה עילה לעיון חוזר שכן מעצרו התבסס על האפשרות להמשיך לבצע עבירות סמים גם במעצר בית בהצטרף למאפייניו האישיים של המבקש והמסכנות הגבוהה הנשקפת ממנו. נטען כי גם עובר למתן ההחלטה ביום 1.1.18 החלופה נמצאה מתאימה על ידי שירות המבחן ולא בכדי נפסלה, ועל כן גם חלופה חדשה לא מעלה או מורידה.

דין הכרעה

לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים ושבתי ונדרשתי להחלטות הקודמות בעניינו של המבקש מצאתי כי בנסיבותי הקונקרטריות של תיק זה ובנסיבותי של המבקש, קיומה של חלופה חדשה, יש בה, גם אם לא במובהק, כדי להוות נסיבה מצדיקה עיון חוזר.



בהקשר לכך, וכהערה מקדימה, אציין כי בצדק נטען על ידי ב"כ המשיבה כי החלטת המעצר בעניינו של המבקש מבוססת בעיקרה על המסוכנות הגבוהה הנלמדת ממעשיו של המבקש והקושי של חלופה בדמות מעצר בית תצמצם מסוכנות שכזו. לא בכדי, בהחלטה מיום 1.1.18 מותב זה ציין כי ספק בעיניו האם יש לבחון התכונות של חלופה בדמות של מעצר בית.

ודוק, גם במסגרת החלטה זו, חרף הספק שתואר לעיל, ביהמ"ש לא שלל בכל צורה התכונות של חלופה ולא בכדי ניתנה התייחסות קונקרטית לחלופה שהוצעה בירכה ולחולשות שמנעו ממנה כדי לשמש ככזו. בהקשר לאמור, ראה גם דברי ביהמ"ש בבש"פ 8864/13 **חורם נ' מדינת ישראל**, שם ביהמ"ש העליון מתייחס למשמעות הנלמדת מכך שבית המשפט נדרש לגופה של חלופת מעצר ספציפית והמסר הנלמד מכך לפיו אין לומר ששום חלופה לא תסכון (שם פסקה 12).

עוד בדומה ראה בש"פ 10212/17 **פלוני נ' מדינת ישראל** שבו בית המשפט העליון מחד מצין כי: **"לא בכל מקרה שבו מבקש נאשם להציג חלופת מעצר נוספת, תקום לו באופן אוטומטי, הזכות לעיון מחדש בהחלטתו של ביהמ"ש, בנושא מעצרו עד לתום ההליכים במשפטו"** ומאידך, מורה על השבת התיק לבחינתה של חלופה חדשה לאחר שנפסלו שתי חלופות קודמות.

להשלמת התמונה, אציין כי מקום שבו מדובר במבקש נעדר עבר פלילי, שעצור עד לתום ההליכים נגדו, לתקופה ממושכת ולמעלה מ-17 חודשים, נדמה כי ניתן להגמיש במעט את תנאי הסף המצדיקים עיון חוזר.

להדגיש כי אין בהחלטה זו כדי ללמד ואף לא לרמז מה תהיה התוצאה הסופית הנוגעת לבקשה זו וכל תכליתה ללמד כי התקיימו נסיבות המצדיקות עיון מחדש. הדברים אמורים גם בשים לב למסוכנות הגבוהה הנשקפת מן המבקש כפי שנקבעה על ידי מותבים שונים בהחלטות קודמות.

בנסיבותיו של תיק זה, סבורני כי מן הראוי שהחלופה החדשה תבדק על ידי שרות המבחן.

לאור האמור, קובע דיון בבקשה וקבלת תסקיר ליום 21/3/18 שעה 13:30.

עותק החלטה זו יועבר לידי שרות המבחן למבוגרים שיגיש תסקירו בנוגע לחלופה החדשה המוצעת וזאת עד למועד הדין הנדחה.

המזכירות תעביר עותק החלטה זו לצדדים.



הנאשם יובא לדיון באמצעות שב"ס.

ניתנה היום, כ"א אדר תשע"ח, 08 מרץ 2018, בהעדר
הצדדים.