



מ"ת 7029/03/15 - מדינת ישראל נגד אמנון ויסברג

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה
מ"ת 7029-03-15 מדינת ישראל נ' ויסברג(עציר)
בפני כב' השופט - ס. נשיא יהושע צימרמן
המבקשת
נגד
אמנון ויסברג (עציר)
המשיב

26 מרץ 2015

נוכחים:

ב"כ המבקשת: עו"ד יניב ארקוס

ב"כ המשיב: עו"ד דורון לוי

המשיב באמצעות שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

ממנה את הסנגוריה הציבורית באמצעות עו"ד לוי לייצג את המשיב.

ניתנה והודעה היום ו' ניסן תשע"ה, 26/03/2015 במעמד הנוכחים.

יהושע צימרמן, שופט - ס. נשיא

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בפני בקשה למעצרו של המשיב עד לתום ההליכים הפליליים כנגדו.

עמוד 1



בבסיס הבקשה כתב אישום המייחס לנאשם נהיגה בזמן פסילה, נהיגה בשכרות כאשר רמת שכרותו הינה 1045 מקרו גרם אלכוהול לליטר אוויר נשוף, נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף אשר פקע בשנת 1987 דהינו לפני 28 שנה, ללא רישיון רכב תקף וללא פוליסת ביטוח בתוקף.

טען ב"כ הנאשם באשר לראיות לכאורה ואולם משעיינתי בתיק החקירה אין אני מקבל את טענותיו.

צודק ב"כ המאשימה כי לאור סעיף 239 ב' לחוק סדר הדין הפלילי קיימת חזקת מסירה ולא מצאתי מקום לקבוע כי התנאים האמורים בסעיף לא התקיימו ולו לכאורה.

בניגוד לדברי סנגורו של המשיב באישור המסירה מצוינת כתובת הרצל 9 מיקוד 40300 כפר יונה.

דומני שמדובר בכתובת מלאה.

הסנגור לא טען כי המשיב מתגורר בכתובת אחרת.

המשיב נחקר במשטרה ומסר הודעה הן לעניין שכרות והן לעניין נהיגה בפסילה.

אמנם הוא לא נחקר באזהרה בכל הנוגע לנהיגה בפסילה, ואולם הוא נשאל על כך, הוצגו בפניו מספרי התיקים ובתי המשפט בהם נפסל, משכי הפסילה השונים, ותשובתו: "אני יודע יש לי פסילות של רישיון נהיגה...".

אין חולק כי המשיב איננו מחזיק ברישיון נהיגה בתוקף, הוא אף הודה כי מזה שנים רבות אין לו רישיון נהיגה בתוקף וכאשר נשאל מדוע לא חידש את רישיון הנהיגה השיב: "עצלנות".

מכאן ניתן לקבוע כי קיימות ראיות לכאורה הן לעניין השכרות כפי שהסנגור לא חלק על כך והן לעניין נהיגה בזמן פסילה ונהיגה ללא רישיון נהיגה תקף.

שילוב של אלו בלבד וודאי מקים עילת מסוכנות, לזאת יש לצרף את העובדה כי קיים כנגדו תיק פתוח אשר אף הוא הובא לעיוני ובוא כתב אישום המייחס למשיב גרימת תאונת דרכים, נהיגה בשכרות ברמה של 260% מיליגרם אלכוהול לכל 100 מיליליטר.

וזאת בנוסף לנהיגה ללא רישיון נהיגה תקף.

הן רמת השכרות בתיק אשר בפני, והן בתיק התאונה אשר הותלה בשל אי התייצבותו של המשיב שם לדיון, גבוהות ביותר ועולות כדי פי 4 ופי 5 מהמינימום הקבוע בחוק.

ניתן גם להתרשם ממידת השכרות בתיק אשר בפני ממבחני הביצוע אשר נערכו לו ואשר בכולם כשל, התנדנד בעמידה, התנדנד וכשל בהליכה על קו, וכך גם במבחן הבאת אצבע לאף.

לכל אלו מצטרפות הרשעותיו התעבורתיות אשר אף בהן הרשעות בגין נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף, ואף הרשעות אחרות הכרוכות בנהיגה מגלמות נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף, שהרי משנת 1987 הנאשם איננו מחזיק ברישיון נהיגה תקף.



המשיב אף לא מתייצב לדיונים, בתיק התאונה שמספרו 4964-03-13, הוצא כנגדו צו הבאה ביום 20/6/13.

בתיק האמור המשיב אותר שוב ביום 6/9/14 ונמסרה לו הזמנה להתייצב בבית המשפט ביום 29/10/14 ועל אף זאת המשיב לא התייצב והוצא צו הבאה בשנית, אשר חודש ביום 17/12/14, משהנאשם שוב לא התייצב עד אשר לא היה מנוס ממחיקת התיק לשם איתורו שוב.

אף בתיקים בהם הנאשם נפסל, כמפורט בכתב האישום, הנאשם נדון בהעדרו בשל אי התייצבותו לבית המשפט.

נמצא כי התחמקותו של הנאשם מדיונים, נעשתה לו להרגל ולשיטה בה מבקש הוא לחמוק מלתת את הדין בעד מעשיו.

בנסיבות אלו לא ניתן לתת בו אמון, המסוכנות הנשקפת מהמשיב רבה ביותר, לא הוצגה כל חלופה, ואף בבקשתו של הסנגור החלופית, ולשם זהירות, לקבלת תסקיר מבחן, לא נמסר אילו חלופות יוצגו לבחינת שירות המבחן, ובכל מקרה, לא הובאו היום בפני בית המשפט כל מפקחים אפשריים ואף לא נמסר אודות קיומם.

ספק רב האם חלופות אלו היו מועילות במקרה שבפנינו, ואולם וודאי לנוכח העדרן אין מנוס אלא מלקבל את עמדת המאשימה.

לאור כל האמור אני מורה על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים הפליליים כנגדו.

זכות ערר כחוק.

<#6#

ניתנה והודעה היום ו' ניסן תשע"ה,
26/03/2015 במעמד הנוכחים.
יהושע צימרמן, שופט - ס. נשיא