



מ"ת 7008/09/22 - מדינת ישראל נגד אחמד קאסם (עציר) ע"י

בית משפט השלום בירושלים

מ"ת 7008-09-22 מדינת ישראל נ' קאסם(עציר)
תיק חיצוני: 396601/2022

בפני	כבוד השופט חיים פס
מבקשים	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	אחמד קאסם (עציר) ע"י ב"כ עו"ד מיכאל עירוני

החלטה

מונחת לפניי בקשה לעיון חוזר בשאלת מעצרו של המשיב.

ביום 12.09.22 לאחר דיון שהתקיים בפניי, ולאחר שקבעתי קיומן של ראיות לכאורה בעניינו של המשיב, הוריתי על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים אף ללא קבלת תסקיר מעצר, וזאת על רקע עבירות של החזקת חלק של נשק או תחמושת והובלת חלק של נשק או תחמושת שיוחסו למשיב.

ב"כ המשיב הנכבד לא השלים עם החלטתי זו והוגש ערר לביהמ"ש המחוזי אשר נדון ביום 15.09.22 במסגרת עמ"ת 34692-09-22 בפני כב' השופט א' נחלון אשר דחה את הערר.

ביום 20.09.22 הגיש ב"כ המשיב בקשה לעיון חוזר במסגרתה טען כי בעל הרכב אשר ממנו לקח המשיב את הרכב ואשר במהלך נסיעתו ברכב נתפסו חלקי הנשק והתחמושת, כבר הורשע בעבר בעבירות הקשורות לנשיאה וסחר בנשק ולשיטתו של ב"כ המשיב, יש בנתון זה, שלא היה בפניי בעת מתן ההחלטה בעניינו של המשיב, כדי לשנות את התמונה הראייתית בתיק.

ביום 21.09.22 הוגשה תגובת המבקשת בתיק ממנה עולה כי לא ברור כיצד יש בנתון האמור כדי לשנות את ההחלטה בעניינו של המשיב ואף הפנתה לכך כי נתון זה כן עמד בפני ביהמ"ש המחוזי.

אפשרתי לב"כ המשיב להגיב על תגובת המשיב וזה מסר ביום 28.09.22 כי ההגנה סבורה כי הרשעתו של בעל הרכב בעבירות נשק מחזקת את גרסתו של המשיב, ומחלישה את גרסת בעל הרכב לגבי חוסר ידיעתו אודות המצוי ברכבו. לטעמו של ב"כ המשיב ביהמ"ש המחוזי בהחלטתו לא התייחס לנתון זה כלל אף שזה נודע לו במהלך הדיון.

ביום 29.09.22 נתן ב"כ המשיב הסכמתו כי החלטה בבקשה תינתן בכתב ללא צורך בדיון נוסף.



דין והכרעה

לאחר שעיינתי בבקשת המשיב, בתגובת המבקשת ובתגובת המשיב הנוספת וכן עיינתי היטב פעם נוספת בהחלטתי מיום 12.09.22 וכן בהחלטת כב' השופט א' נחלון מיום 15.09.22, לא מצאתי כי החלטה מצדיקה עיון חוזר.

אכן בדיון שהתקיים בפניי ביום 12.09.22, לא הועלה בפניי הנתון כי לבעל הרכב אשר מסר את הרכב למשיב קיים עבר פלילי בעבירות דומות. יחד עם זאת, נתון זה לטעמי אין בו כדי להשפיע על המארג הראייתי בתיק.

כפי שכתבתי בהחלטתי האמורה, הרי שהראיות לכאורה נסמכות על תפיסת חלקי הנשק והתחמושת בתיק, שקריו הבוטים של המשיב בחקירתו לגבי המקומות בהם היה עם הרכב, חרף העובדה כי בידי המאשימה ראיות אובייקטיביות (מצלמות עין הנץ ואיכוני טלפון) לכך שהרכב היה בחזקת המשיב במקומות אחרים לחלוטין מאלו שמסר, סתירות מהותיות בין גרסתו של המשיב לגרסת החבר ממנו לקח את הרכב וכן שתיקותיו של המשיב בחקירה ביחס לשאלות מהותיות.

אזכיר כי חברו של המשיב ממנו לקח המשיב את הרכב, מסר בחקירתו כי הרכב היה נקי מכל דבר ובמושב האחורי היו שני כיסאות ילדים. ברור כי גרסתו זו תיבחן בבוא העת במסגרת שמיעת התיק, אולם אין בעובדה כי לאותו חבר עבר פלילי כאמור, כדי להשליך על הראיות הקיימות נגד המשיב עצמו.

באשר לדיון שהתקיים בפני כב' השופט נחלון, הרי ששם כבר נמסר הנתון בדבר העבר הפלילי של החבר לביהמ"ש ואף על כך לא מצא ביהמ"ש המחוזי להתערב בהחלטתי (לעניין זה ראו גם התייחסותו של כב' השופט נחלון בס' 8 להחלטתו האמורה מיום 15.09.22 לעניין העבר הפלילי של החבר).

סוף דבר ומכל האמור לעיל, הבקשה לעיון חוזר נדחית.

המזכירות תשלח העתק ההחלטה לצדדים.

זכות ערר כחוק.

2.10.22

עמוד 2