



מ"ת 698/10/15 - מדינת ישראל נגד ארקדי דז'ורייב

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 698-10-15 מדינת ישראל נ' גברה(עציר) ואח'

בפני כבוד השופט אמיר דהאן

מבקשת מדינת ישראל

נגד

משיב ארקדי דז'ורייב

החלטה

בפניי בקשת הסנגורית להורות על ביטול תנאי השחרור של המשיב בהיעדר ראיות לכאורה ועילת מעצר נגדו.

המשיב ארקדי דז'ורייב, ת.ז. 313026841, יליד 1990 מקריית מלאכי, נעצר ביום 29/09/15, כתב אישום הוגש נגדו ביום 01/10/15 והוא שוחרר בהסכמה בדיון מיום 01/10/15 בפני חברי כב' השופט אקסלרד, כאשר הצדדים שומרים לעצמם את טענותיהם בעניין ראיות לכאורה ועילת מעצר ובהתאם לכך נקבע דיון בפניי.

כתב האישום:

כתב האישום מייחס למשיב כי ביום 29/09/15 הגיע יחד עם אברהם גברה לחניון חוף המצודה באשדוד, אז ירד אברהם מרכב, הלך לרכב פיתיון שהוצב על ידי המשטרה, הכניס את ידו דרך חלון הרכב האחורי, פתח את דלת הרכב, לקח משם מחשב, חזר לרכב שבו ישב ארקדי במושב הנהג והשניים החלו לסווע מן המקום, נעצרו לאחר מרדף ונתפסו כאשר המשיב ארקדי נוהג ברכב והמשיב אברהם יושב ברכב עם המחשב.

על אלה הואשם המשיב ארקדי בגניבה מרכב, פריצה מרכב, החזקת כלי פריצה לרכב ושימוש בכוח כדי למנוע מעצר.

הליכים קודמים:

כאמור שוחרר המשיב יום שבו הוגשה הבקשה למעצר עד תום ההליכים בעניינו, כאשר באת כוחו המשיב מסכימה לראיות לכאורה רק לצורך אותו השלב ולאחר מכן טענה בעניין הראיות לכאורה.

ראיות לכאורה:



לטענתה של בא כוח המשיב אין הראיות מבססות ידיעה של המשיב בדבר מעשיו של אברהם גברה, לא כל שכן, סיוע ביועין למעשים אלה או שותפות בהם.

לפיכך יש לסקור את הראיות לכאורה:

דוח פעולה מיום 29/09/15 מאת השוטרים דביר אלון מתאר כיצד הוצב רכב הפיתיון, התצפיתן השוטרים איגור דיווח על האירוע והשוטרים דביר אלון התבקש להצטרף לצוות המעצר, הכביש נסגר באמצעות שתי ניידות משטרה, המשיב נהג ברכב ואז כשהגיעו השוטרים התחיל להשתולל, סרב להסתובב ואז השתמשו השוטרים בכח כדי לעצור אותו, השוטרים דביר אלון סובב את ידו השמאלית בבריה ושם את רגלו השמאלית על ראשו ואז אזק אותו.

המשיב הסכים לחיפוש ובחלק הקדמי ליד הנהג בכיסא של הנוסע היה מחשב יד.

המשיב ארקדי נשאל עם הוא מכיר את המחשב ואמר שאף פעם לא ראה אותו.

המשיב אברהם אמר שהוא לא מכיר את המשיב ארקדי ורק לקח איתו טרמפ לחוף, ראה טנדר עם חלון פתוח, לקח גרף, פתח את הדלת לקח משם מחשב, עלה על הרכב עם המחשב ואז ביקש מהבחור שיוריד אותו בתחנה המרכזית.

דו"ח פעולה מאת השוטרים גל שובל מתאר את הנחת הפיתיון ואת הדיווח מהתצפיתן איגור. לא ברור אם דבריו של השוטרים הם מדברים שראה או מדברים שדווחו על ידי התצפיתן איגור ולפיכך לא יתייחס אליהם בית המשפט כראיה לכאורה אלא לעצם שמיעת הדברים מאיגור. לאחר מכן החל בנסיעה אחרי המכונית החשודה, חסם אותם מאחור וביצע את המעצר.

דו"ח פעולה מאת השוטרים זכר ארניקוב מתאר את הדיווח מהתצפיתן בעת המעצר.

דו"ח פעולה מאת השוטרים מוטי נבלי מתאר כיצד הניחו בפעילות יזומה את הפיתיון עם חלון אחורי פתוח, מחשב נייד מסוג טושיבה.

לאחר מכן התמקמו השוטרים בתצפית, הבחינו באדם עם צבע אור כהה מתקרב לרכב הפיתיון, מייד רצו לכיוון הרכב ואז הבחינו בבחור נכנס לרכב והשניים נסעו. עוד היה שותף במעצרו של המשיב אשר לגרסתו התנגד למעצר.

ברכב נתפס מברג באורך 22.5 ס"מ אשר עלול לשמש כאמצעי פריצה.

זכ"ד מאת השוטרים איגור לויבצ'בסקי מתאר כי בזמן ובמקום, צפה ברכב הפיתיון באמצעות משקפת 20/80, הבחין ברכב פיתיון ובגולף הכסוף ממנו ירדו 2 אנשים, הנהג והנוסע, הנוסע כהה עור הלך לעבר רכב הפיתיון כמה מטרים בודדים, הסתכל דרך החלון, חזר לעבר הנהג, והם נראו מדברים ביניהם, ולאחר מספר שניות נראה הנוסע מגיע לרכב הפיתיון לאחור, אווז דבר מה בידי, מכניס יד בתוך הרכב מצד ימין, פותח את הדלת מתוך הרכב, לוקח דבר בצבע שחור מתוך הרכב ועולה לרכב הפולקסווגן ביחד עם הנהג.

דו"ח פעולה (כפי הנראה הבהרה) מאת השוטרים איגור לויבצ'בסקי מתאר כי עמד בתצפית באמצעות משקפת במרחק של 200 מ' ממקום העבירה. המרחק בין רכב החשודים לרכב הפיתיון היה כ-5 מטר. התצפית בוצעה



באמצעות משקפת. הוא ראה את אברהם גברה מתקרב לערב רכב הפיתיון, מציץ לתוכו, חוזר, מדבר עם החשוד ארקדי, חוזר אל הרכב ופורץ לתוכו. בזמן הפריצה היה המרחק בין החשוד ארקדי לחשוד אברהם 6 מטרים.

אמרתו של אברהם גברה מתארת כי ראה את הרכב פתוח ליד החוף, הוציא ממנו את המחשב הנייד, הוא לא מכיר את ארקדי ולקח איתו טרמפ. למקום הגיע ברגל. אברהם לא ידע להסביר כיצד גרב שהשתמש בה כדי לקחת את המחשב ללא טביעות אצבעות תואמת לגרב אחרת שנמצאה במכונית ואשר ארקדי טוען שהיא גרב שלו.

המשיב ארקדי באמרתו אומר כי אין לו קשר לפריצה ולא לגניבה. הרכב שייך לו. טייל עם הרכב והביא איתו את חבר שלו אברהם גברה מקריית מלאכי. השניים טיילו על החוף, עשו סיבוב באשדוד. בחוף הקשתות הוא ירד לעשות את צרכיו ועלה חזרה לרכב ואז כשחזר היה ברכב אברהם בכסא הנוסע מקדימה. כאשר הראו לו את המחשב אמר שאין לו מושג למי המחשב שייך. לא היה לו הסבר איך הגיע המחשב לתוך הרכב שלו והפעם הראשונה שראה את המחשב הזה היתה כאשר הראו לו השוטרים את המחשב שהיה במושב ליד הנהג.

עוד אומר המשיב באמרתו כי לא חנה אלא עצר את הרכב, לא ראה שאברהם יצא מהרכב. כשהמשיב יצא אברהם היה בתוך הרכב והכחיש כי אברהם הלך לרכב הנפרץ וחזר כדי לדבר איתו. עוד אמר כי לא ראה אותו נוטל שום רכוש מהרכב הנפרץ והוא לא יודע איך הגיע המחשב למושב שליד הנהג.

המשיב אומר כי לא התנגד למעצר ולא ידע מה קורה ובדרכו לתחנה הוכה על ידי השוטר.

סיכום הראיות מצביע כי המשיב החזיק במכוניתו את המחשב הנייד בתכופ לאחר גניבתו ולפיכך קמה חזקת ההחזקה התכופה כנגדו.

על פי ההלכה שנקבעה **בעפ 5492/11 אלרחמאן**, החזקה התכופה הינה חזקה שבעובדה הנובעת מהשכל הישר וניסיון החיים, ומשמעותה היא כי עצם הימצאותה של סחורה **בידיו של פלוני בסמיכות זמנים לגניבתה מאחר**, יוצרת יסוד להנחה כי פלוני הוא זה שגנב את הסחורה, או שקיבל לידי סחורה גנובה ביוזעין, הכל בהתאם לנסיבות העובדתיות המקימות את החזקה. יש להדגיש כי מדובר בחזקה הניתנת לסתירה על ידי הנאשם, וכי משקלה של החזקה עולה ביחס ישיר למידת הקלות בה יכול הנאשם להפריך את אמיתותה. "ההנחה, עולה או יורדת, מתעצמת או מידלדלת, ויכול שתהיה חזקה, קרובה לוודאי או רק קלת-ערך, הכל בהתאם לנסיבותיו המיוחדות של כל מקרה ומקרה" (ע"פ 15/78 ביבס נ' מדינת ישראל, פ"ד לב(3) 64, 79-80 (1978) (להלן: עניין ביבס);

בעפ 5492/11 אלרחמאן נאמר:

21. הפרכת החזקה התכופה אינה תלויה במהימנות שמייחס בית המשפט להסברו של הנאשם, אלא באפשרות היתכנותו של ההסבר שניתן (עניין שרף, בעמ' 178).

החזקה התכופה, ככל כלל ראייתי, מופעלת גם בשלב המעצר עד תום ההליכים במסגרת הערכת הסיכוי הסביר להרשעה [ראה: **בשפ 3565/05 מוראד גריפאת נ' מדינת ישראל**].



הנסיבות שלפני יוצרות ללא סבור חזקת החזקה תכופה :

הבאתי בחשבון את הראיות לכאורה המצביעות על :

- גניבת המחשב על ידי אברהם .
 - הגעת השניים יחד למקום.
 - גישתו של אברהם לרכב הפיתיון ושיחתו עם המשיב ארקדי בעקבותיה .
 - שובו של אברהם לרכב הפיתיון לאחר השיחה עם ארקדי .
 - כניסה משותפת לרכב לאחר הגניבה כשהמחשב בידיו של אברהם.
 - נסיעה משותפת ברכב .
 - תפיסת המחשב הגנוב ברכב במקום גלוי .
 - סתירות מובהקות בין הגרסאות של המשיבים אברהם וארקדי .
 - שימוש בגרביו של ארקדי לצורך ביצוע העבירה.
 - סתירות מובהקות בין ממצאי התצפית לגרסתו של ארקדי .
- כל אלה מקימות לפחות את חזקת ההחזקה התכופה ללא הסבר סביר באופן שהמשיב יצטרך להתמודד עם חזקה זו בתיק העיקרי .

בשלב זה מקים צירוף הראיות את חזקת ההחזקה התכופה ואף מעבר לכך ומכאן גם סיכוי סביר להרשעת המשיב .

אשר על כן אני קובע כי ישנן ראיות לכאורה כנגד המשיב.

מסוכנות המשיב ביחס לחלופה המוצעת

העבירה שבוצעה עומדת לטעמי בתחתית רף המסוכנות זוהי עבירה יחידה של מסוכנות לרכוש הציבור עם סיכוי קלוש להתפתחות אלימה ויש לשקול היטב את שאלת הגבלת חירותו של המשיב לאור ביצועה .

ככלל יאמר כי בעבירות רכוש הכלל הוא השחרור והחריג הוא המעצר עד לתום ההליכים .

על פי פסיקת בית המשפט העליון [בש"פ 5431/98- פרנקל, בש"פ 7161/00- רחלין, בש"פ 6800/05-



מכלוף, בש"פ 560/06 - מזרחי בש"פ 45/10 מסראווה בש"פ 5572/12 שרלו, בש"פ 6826/10 - סמואל, בש"פ 5814/06 אוחיון בש"פ 3621/09 פלד בש"פ 6247/10 רבינוביץ' בש"פ 6422/07 טאיב עבירות רכוש תוכלנה להוביל למעצר עד תום ההליכים מבחינת המסוכנות אם נתקיימו בהן נסיבות מיוחדות כאשר בין הנסיבות הוכרו אחת או יותר מנסיבות אלה :

- שימוש באמצעים מיוחדים ומתוחכמים .
- הזדמנויות רבות של ביצוע עבירות .
- היקף רכושי ניכר .
- ביצוע עבירות רכוש באורח שיטתי .
- פוטנציאל להתפתחות אלימה כגון התפרצויות למקום מגורים או מקום נשמר.
- פגיעה ניכרת בפרנסת בעלי הרכוש כגון גניבת כלי עבודה כבדים ויקרים .

הודגש כי מיגור העבריינות לבדה אינה עילה למעצר עד תום ההליכים אך גם סכנה לרכושם של יחידים הציבור מצדיקה לעיתים מעצר עד תום ההליכים.

מכל אלה יש לבחון את שאלת ביצוען של עבירות רכוש באורח שיטתי .

עברו הפלילי של המשיב רצוף, ומכביד, אך אינו בהכרח רלבנטי.

המשיב הורשע בתקיפת בת זוג והיזק לרכוש (2013).

חבלה כשעברין חמוש, חבלה חמורה, איומים, תקיפה, 2 עבירות של הפרת הוראה חוקית (2009).

ועבירת רכוש נוספת אשר התיישנה.

כל זאת אל מול העובדה שבעבירה אשר בפניי לא נגרם נזק והיא עבירת רכוש מובהקת, איני יכול לומר כי התקיימה עילת מעצר של ביצוע עבירות רכוש באורח שיטתי.

לפיכך, אני מורה על ביטול מעצר הבית בעניינו של המשיב.

ביטול מעצר הבית יותנה בהפקדה במזומן בסך של 7,500 ₪ על מנת להרתיע את המשיב מביצוע עבירות רכוש נוספות.

זכות ערר בתוך 30 יום.



המזכירות תעביר העתק ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, י"ט חשוון תשע"ו, 01 נובמבר 2015, בהעדר הצדדים.

ניתנה היום, י"ט חשוון תשע"ו, 01 נובמבר 2015, בהעדר הצדדים.

חתימה