

מ"ת 6968/03 - מדינת ישראל נגד אברاهים חוג'יראת

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

מ"ת 6968-03 מדינת ישראל נ' חוג'יראת (עציר)

בפני כבוד השופט אסתר טפטה-גרדי
מבקשת מדינת ישראל
באמצעות ע"ד שלומי עזרא
נגד
아버اهים חוג'יראת (עציר)
משיב
באמצעות ע"דolid גאנם

החלטה

- לפני בקשה לעיון חוזר בתנאי השחרור של המשיב, מיום 17.3.20, כך שוחררו למעצר בית מלא של המשיב בוטל, וחלף זאת יורה בית המשפט על מעצרו, לאחר מכן סורג וברית, עד תום ההליכים נגדו. כן התבקש בית המשפט להורות על חילוט והפקעת הערבון הכספי שהופקד על ידי המשיב והערבות עלייהם חתמו המשיב והמפקחים.
- כנגד המשיב הוגשה ביום 17.3.20 בקשה למעצר עד תום ההליכים, במקביל להגשת כתב אישום נגדו המיחס לו עבירות של **נהיגה בזמן פסילה, נהיגה ברכב שניתנה עליו הודעת איסור שימוש, נהיגה כשרישון הנהיגה פקע למעלה משנתיים, ונוהגה ברכב ללא ביטוח**. בעקבות כתב האישום צינה גם עבירה של נהיגה כשרישון הרכב פקע.
- ביום 17.3.20 שוחרר המשיב למעצר בית מלא, בבית הורי, בביר אל מכסור, בפיקוח 3 מפקחים, אחיו, חסין חוג'יראת, מר מוחמד חוג'יראת, ומר מיתקאל חוג'יראת. לצורן שחרورو הפקיד ערבות כספי על סך 5,000 ₪ וחתם על ערבות כספית בסך 30,000 ₪. הערבות חתמו על ערבות צד ג' בסך 30,000 ₪, כל אחד. בתנאי השחרור צוין: "mobherعربים שתנאי הערבות הוא חובתם להימצא במחיצת המשיב ולפקח עליו באופן הדוק בעת שהייתו במעצר הבית, כך שלפחות אחד מהם ישאה בקרבתו בכל עת. עוד מוטלת על הערבבים החובה לדוח מידית בדבר כל הפרה למשטרת ישראל".
- ביום 13.4.20, הוגשה, מטעם המשיבה, בקשה דחופה לעיון חוזר בהחלטה לשחרר את המשיב למעצר בית ולהפקעת ערבות. בבקשתה צוין שהמשיב הפר את תנאי השחרור, בכר שביום 12.4.20, סמוך לשעה 14:05, שהוא מחוץ לביתו ומוחוץ לכפר, נראה על ידי שוטרים בעיר שפרעם, והשוטרים נסעו אחר הרכב בו נסע עד לביר אל מכסור. ברכב נהג חילול וג'יראת, שאינו מפקח. נתען שהמשיב הפר את האמון שנתן בו בית המשפט והמפקחים הפרו את חובתם לדוח למשטרה על יציאתו מביתו, ואף סייעו לו בכך, ועל כן, יש להורות על מעצרו עד תום ההליכים נגדו ועל חילוט הערבון ועל הפקעת הערבויות.

ביום 13.4.20, ניתנה החלטה על ידי כב' השופט ש' פינסוד, שקיים יסוד סביר לחשד שהחשוד הפר את תנאי שחרורו והערבים לא מילאו תפקידם, אולם לא הונחו לפניהCHKירותיהם ומוקדם לדzon בבקשתו לחילוט ערבות. צוין שעקב

מצב החירום בשל הקורונה, מדובר לכואורה בהפרת תנאי שחרור ראשונה, אך עם זאת לא מדובר על נהיגה ולכואורה הנסיעה נועדה לרכישת תרופות, אם כי בית המשפט סייג טענות זו כمفוטט בפרוטוקול. נכון האמור הושב המשיב לאוותם תנאי שחרור תוך חיזוק הבטחות והפקדת סך 5,000 ₪ נוספים להבטחת קיום תנאי השחרור. צוין שהבקשה לחילוץ ערבותנות אינה עומדת בתנאים הנדרשים לדין בזמן חירום ותקבע לדין על ידי מותב זה.

5. ביום 28.5.20 הגיע סנגרוו של המשיב, עו"ד וליד גאנם, בקשה לעיון חוזר בתנאי מעצרו, בה עתר לביטול תנאי מעצרו, ולחלוופין, להוות על מעצר בית לילי בלבד. המבוקשת התנגדה לבקשת בעינה שזו אינה מגלה עובדות חדשות ולא חלף זמן ניכר מיום שחרورو של המשיב למעצר בית. ביום 15.6.20 נערך דין בבקשתו, בנסיבות עו"ד גאנם והמשיב, בסופו צוין שהחלטה תשלח לצדדים.

6. טרם ניתנה החלטת בית המשפט בבקשת המשיב, ולמהררת, ביום 16.6.20, הגישה המבוקשת בקשה נוספת לעיון חוזר בהחלטת שחרורו של המשיב למעצר בית ולהפקעת ערבותות. בבקשתה נטען שבידי המבוקשת ראיות לכך שהמשיב הפר את תנאי שחרורו. צוין שביום 16.6.20, סמוך לשעה 10:00, שהוא המשיב מחוץ לביתו, אף מחוץ לכפר, ונעצר על ידי שוטרים ברכב בו שהוא עם המפקח, מוחמד חוג'יראת. ברכב נהג מחמוד חוג'יראת. צוין שהחקירותיהם ציינו העדים שיצאו "סתם לסייע", אולם המשיב מסר שיצא לקנות תרופה לאמו. צוין שגם הפעם השנייה בה המשיב מפר את תנאי מעצר הבית, והדבר מעיד שאין לתת בו אמון, יש להוות על מעצרו מאחריו סורג וברית, עד תום ההליכים נגדו וחילוץ הערבען שהפקיד. עוד צוין שהמפקחים הפרו את חובתם לדוחו למשטרה על יציאת המשיב את ביתו, ואף סייעו לו בכך, ועל כן יש לחתול את הערבויות עליהם חתמו.

7. ביום 17.6.20 נערך דין בבקשתה לעיון חוזר. ב"כ המבוקשת הפנה לחקירה המפקחים במשטרה. צוין שהמפקח, מוחמד חוג'יראת, שהה עם המשיב ברכב, ציין בחיקירתו שהמשיב יצא מביתו עם חבר נוסף, שאינו מפקח, אסף את המפקח, ויחד נסעו השלושה לשפרעם. מכאן שבפרק זמן מסוים המשיב לא היה נתון בפיקוח כלל, והערב שנכח עם המשיב בעת ביצוע ההפירה לא היה עמו מלכתחילה ברכב. צוין שכשנשאל המפקח מה מטרת הנסיעה, השיב שאינו יודע וצוין שנסעו ל"סיבוב". צוין שהמשיב מסר בחיקירתו הראשונה שנסע לקנות תרופה לאמו. צוין שנפג הרכב באירוע מסר שהרכב שיר למשיב.

בנסיבות אלה, נטען, המפקחים לא עשו עבודתם נאמנה. צוין שני ערבים נחקרו במשטרה והשלישי מאושפז בבית חולים, ולא ניתן היה לחקורו. צוין שהפרת ההוראה החוקית מטופלת גם בבית הפלילי.

ב"כ המשיב מתנגד לבקשתו. ראשית טען שמן הראי היה להגיש כתוב אישום בנפרד לגבי הפרת הוראה חוקית, ובמסגרתו לדרוש הפקעת ערבותות.

לענין הבקשה גופא, צוין שאמנם מדובר בהפירה שנייה, אולם משיחה טלפוןנית שקיים עם המשיב, צוין שלא סבר, לתומו, מסנגרוו, לאחר הדיון האחרון שהתנהל, שהוא רשאי לצאת באותו היום מהבית.

טען שההפירה אינה ברף הגבוה. ההפירה נובעת מעצם וציאתו מהבית, אולם לא התלווה לה עבירות נוספות, המשיב לא נהג ברכב, ובעת מעצרו נכח עמו אחד המפקחים, והקטין בכך את המסוכנות שנש��פת מהמצביע. צוין שניתן בשלב זה

לעבות את תנאי השחרור, ולהורות על הפקדה גדולה והגדלת הערביות, חלף מעctr עד תום ההליכים. צוין שבתיק העיקרי הסICI לשילוחו של המשיב למאסר נמוכה באופן יחסית, חרף חומרת המעשים המיחוסים לו בבקשתה, כך שיש לשקלל זאת בהחלטה.

אשר להודעות העדים צוין שאליה יתבררו בהליך הפלילי, ואין לחתם להם משקל. רישום הרכב על שם המשיב, Natürlich, יש בו כדי להציג על כך שחרף העובדה שהרכבת בחזקתו נמנעה המשיב מלנהוג, מה שמוסיכה שהמשיב מוציא להחלטות בית המשפט. לעניין תזמון עליית המפקח לרכב צוין שהאגנה לא קיבלה העתק מחומר החקירה, ולא ניתן לקבוע באיזה שלב היה מפקח ברכב. צוין שבשלב זה אין מקום לחلط הערביות שהן גבוהות מאוד. ככל שיחולט סכום כספי, התבקש בית המשפט להורות על חילוט הכספי שהופק בנסיבות ולהימנע מחייבותצד ג' וערבות עצמית.

דין והחלטה

אשר לבקשה למעctr של המשיב עד תום ההליכים נגדו

8. המסגרת המשפטית

סעיף 52(א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעctrים), תשנ"ו-1996 (להלן: חוק המעctrים) קובע שעיוון חוזר בהחלטה בעניין הנוגע למעctr, לשחרור או להפרת תנאי השחרור בערובה, "עשה רק אם "נתגלו עובדות חדשות, נשתנו נסיבות או עבר זמן ניכר מעת מתן ההחלטה".

עדות המפקחים

9. המפקח, חסין חוג'יראת, העיד לפני. לדבריו, במועד האירוע שהה בבית הווי, ובדין שהוא עם המשיב מפקח אחר, מוחמד חוג'יראת. כנסיאל היכן היה בשעה שהמשיב יצא מביתו, טרם הארוע, בשעות הלילה, השיב שהה בביתו. כנסיאל האם הוא יודע באיזה שעה יצא המשיב מהבית בלילה, השיב: "**משיצא בצהרים לא קיבלתי עדכו עד שנעצר**" (עמ' 27 לפרו, ש' 4). לדבריו התקשר למפקח מוחמד אולם זה לא ענה לו. מאוחר יותר חזר אליו המפקח וצין שהמשיב עזרו (עמ' 27 לפרו, ש' 14).

המפקח, מוחמד חוג'יראת, העיד אף הוא. לדבריו, נמסר לו שביום הדין המשיב קיבל חופש. כשעומת עם דבריו בחקירתו שלפיהם מסר שמחמד, הנהג, אסף אותו מהבית, והמשיב היה עם מחמוד ברכב, ציין: "**התכוונתי שאני ומחמוד לקחנו את אברاهים**" (עמ' 28 לפרו, ש' 24). כנסיאל איפה היו הוא ומחמוד השיב: "**אני בביתי ומחמוד בביתו**" (עמ' 28 לפרו, ש' 26).

10. הוגש לעינוי תיק החקירה.

בהודעתו ציין המפקח, מוחמד חוג'יראת, שהה עם המשיב ברכב, בעת שנעצר. לטענותו, עקב הדין שהתקיים בעניינו של המשיב, סבר שהמשיב שוחרר מתנאיו.

בהודעה נוספת מסר מוחמד חוג'יראת שבಚוץ יצא מוחמד, הנהג ברכב, מביתו, אסף אותו, והמשיב, קרוב משפחתו,

היה עם מחמוד ברכב. כשנשאל لأن תכננו לנסוע, השיב: "לחפש ד"ר פתוח ולעשות סיבוב ואחר כך הביתה". בהמשך ציין: "עשינו סיבוב הוא אמר לנו لأن ננסוע לא ידענו לא הוא רק ידע".

המפקח, חסין חוג'יראת, מסר בהודעתו שביום הדיוון שהוא המפקח מוחמד חוג'יראת עם המשיב. לדבריו סבר שביום הדיוון המשיב חופשי לנوعו כרצונו, בליווי מפקח, לא ידע שהמשיב מפר את תנאי מעצר הבית וצין שלא היה נתן לו להפר תנאים, היות שערב לכך. בחקירהתו ציין שלאחר הדיוון בבית המשפט המשיב, אחיו, לא חזר לבתו, ובשעות הלילה, סמוך לחצות, קיבל עדכון שהמשיב עוצר. לדבריו הרכב שיר לנаг מחמוד חוג'יראת.

המשיב ציין בהודעתו שבאותו היום עמר עורך דין בבית המשפט, וסנגרו אמר לו שוחרר מעצר בית. בעת האירוע, לדבריו, נסע מביתו, בביר אלמנסור לשפרעם, כדי לקנות תרופה לאמו. כשנשאל מה עשו עמו החברים, השיב: "**נסענו ביחד כי אמרתי להם שאני רוצה לקנות תרופה לשניים שלי אבל התבונתי ולא אמרתי להם כי הטרופה לא מא שלי.**".

ציוון שבתגובהו לדוח מעצר ציין המשיב: "**היה לי דין אטמול. אני יודע שאני במעצר בית.**".

מחמוד חוג'יראת מסר בהודעתו שנאג ברכב עד שפרעם, עת עצרה אותם המשטרה. לצד ישב המשיב ומאחוריו מוחמד. ציין שהתקוינו לנסוע לשפרעם, וכשנשאל למה, השיב: "**סתם סיבוב**". כשנשאל האם המשיב היה איתו בדרך מביר אל מנסור לשפרעם השיב בחוב. כשנשאל מהיכן אסף את המשיב, השיב מהבית שלו.

מדוח פעללה של השוטר נתנה סיבי עולה שעוצר רכב "קיה", שנסע מכיוון 7 לשפרעם, ובעת שביקש מהנאג לעזר לבדיקה שגרתית עליה שברכב נאג מחמוד חוג'יראת, ולצד הנאג, המשיב, שמכור לו ממעקרים קודמים, ואמור לשחות במעצר בית מלא בבתו, בביר אל מנסור. נסע נסוף ישב מאוחר. ציין שהמשיב יצא מהרכב וביקש לדבר עם השוטר בצד ולהסביר לו שהוא לא יעשה זאת יותר ושוב לבתו. השוטר מסר לו שאין אפשרות לעזר לו והוא מעוכב.

מדוח הפעולה של השוטרת סבינה יעקובוב על דברים דומים.

11. עיון בחומר החקירה מעלה שקיימות ראיות לכואורה שהמשיב הפר את תנאי מעצר הבית. כעולה מדויק הפעולה של השוטרים ומההודעות, המשיב נתפס, לכואורה, מחוץ לביתו, ברכב בו נאג מחמוד חוג'יראת, כשהעמו ברכב המפקח מוחמד חוג'יראת.

המשיב טען שיצא לרכוש תרופה לאמו, אולם עיון בהודעות הנאג והמפקח מוחמד חוג'יראת מעלה שאלה שמסרו שנסעו "לעשות סיבוב". יאמר מיד שהמשיב אף לא היה רשאי לצאת לנסעה לרכוש תרופה לאמו, ככל שרצה לעשות כן. גם בדיון בהפרה הקודמת, לכואורה, העלה המשיב אותה טענה, ונדמה שמדובר בטענת סרק. מכל מקום אין בכך כל הצדקה להפרת תנאים.

אין זו הפעם הראשונה, כאמור, שהמשיב מפר, לכואורה, את תנאי השחרור. המשיב הפר, לכואורה, ביום 13.4.20, את תנאי השחרור, ונוכח זאת, הורתה כב' השופט ש' פינסוד על עיבוי תנאי השחרור והפקדה כספית נוספת.

בחולף חודשים בלבד מאז ניתנה החלטתה זו, הרהיב המשיב עוז וביום 16.6.20, הפר, לכואורה, בשנית, את תנאי

שחררו ממעצר, כשהפעם מתלווה אליו מפקח שהוא אמור למנוע ממנו לעשות כן. על אף החלטת כב' השופט שי פינסוד שלא לבטל את תנאי השחרור ורק לעובותם, המשיב לא הפנים את המסר, ושב והפר, לכואורה, בשנית, את תנאי שחררו ממעצר.

המשיב בהתנהגו מעד שאין מORA דין עליון, מפגן זלהול בהחלטות בית המשפט, ומוכיח שהפיקוח שהוטל עליו אין בו כדי לרסנו ולהציב לו גבולות. כך גם מעידה התנהלותם של המפקחים, שהופקדו על משימת הפקוח, אךفشلו בה. המפקח מוחמד חוג'יראת, כאמור, נמצא, לכואורה, שווה עם המשיב בעת שזה נעצר, לכואורה, מפר את תנאי שחררו ממעצר.

12. בנסיבות החדשות שנוצרו, הפרה שנייה, לכואורה, של תנאי השחרור ממעצר, יש כדי לשנות את נקודת האיזון הרואה בין אינטרס המשיב לבין האינטרס הציבורי, ולפיכך יש מקום להיעתר לבקשתה.

נוכח האמור, החלטתי לשחרור המשיב למעצר בבית, מיום 17.3.20, מבוטלת.

אני מורה על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים נגדו.

אשר לבקשת לחייבת הערבויות

13. בהתאם לסעיף 51 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים) התשנ"ז-1996, בית משפט רשאי להורות על חילוט ערבות בשל הפרת תנאי מתנאי השחרור. הערבות שהוטלה על המשיב, בתנאי לשחררו, נועדה להבטיח שהמשיב עומד בתנאי השחרור.

14. בעניינו, כעולה מחומר הריאות לכואורה שהונח לפני, המשיב הפר את תנאי השחרור, ומכאן שקיימת עילה לחילוט הערבות. בנסיבות אלה אני סבורהuai היונאות לבקשת פגיעה בתכליות ההרתעתית שביסוד חילוט הערבות.

15. חילוט הערבה, באופן מלא או חלק, ניתן לשיקול דעתו של בית המשפט בהתאם לנסיבות העניין. על בית המשפט לקחת בחשבון את מהות האישומים נגד הנאשם וחומרת העבירות המיוחסות לו, וכן טיב הפרה של תנאי השחרור. (**בש"פ 1902 מירי אבטן נ' מדינת ישראל (02.06.2019)**).

16. בעניינו, כמבואר מעלה, המשיב הפר, לכואורה, את תנאי השחרור. העבירות המיוחסות למשיב - **נהיגה בזמן פסילה, נהיגה ברכב שניתנה עליו הודיעת אישור שימוש, נהיגה כשרישון נהיגה פקע למעלה משנתים, ונוהגה ברכב ללא ביטוח**, שככpective האישום צוינה גם עבירה של נהיגה כשרישון הרכב פקע - חמורות. המסוכנות שנש��פת מהמשיב הרבה. מחומר הריאות לכואורה שהונח לפני עולה שאף נסיבות הפרת תנאי השחרור, לכואורה, הן חמורות - המשיב, לכואורה, יצא ל"סיבוב" ברכב, כשמדובר אליו המפקח מוחמד חוג'יראת, כאמור היה לפפק עליו שלא יפר את תנאי השחרור. זהה הפרה, לכואורה, שנייה של תנאי השחרור של המשיב.

בהתחשב בחומרת העבירות המיויחסות למשיב, ומהות ההפרה של תנאי השחרור ונסיבותיה, כשהיא נעשתה פעמיים, ובהתחשב בסכום הערבות, - אני סבורה כי יש מקום לחייב את מלא סכום הערבון הכספי שהפקיד המשיב, בסך הכל 10,000 ₪.

לפיכך, אני מורה על חילוט סכום הערבון הכספי שהפקיד המשיב בסך של 10,000 ₪.

17. אשר למפקח מוחמד חוג'יראת, שכואורה שהיא עם המשיב בעת שזה הפר, לכואורה, את תנאי השחרור. **בבשפט 19/2021 מורי אבטון נ' מדינת ישראל** (2.6.19) עמד בית המשפט על תפקודם של המפקחים במימושה של האפשרות לשחרר אדם בתנאי ערבות. בלשונו שם:

"הערובה הכספיות אותה מטיל בית המשפט על מפקחים-ערבים כתנאי לשחרורו של נאשם נועדה להבטיח כי הללו יעדמו בהתחייבות שנטלו על עצמם במלואה. היקף הערבות הכספיות המוטלות עליהם מושפע באופן ישיר מחומרת העבירות המיויחסות לנאים, ממסוכנותם ומהיקף החשש להימלטו מאימת הדין. אחריות רבבה מוטלת אף על כתפיהם של המפקחים; משמנונה אדם לשמש כמפקח עליו להצדיק את האמון שננתן בו בית המשפט בתבוסס על הצהरתו באשר למוסכנותו יכולתו למלא את התפקיד ש茅וטל על כתפיו. עליו לדעת כי הוא ערבע לשлом הציבור בכללותו, ואין הוא רשאי להקל בראש במשימה שנטל על עצמו".

מפקח מקבל על עצמו לעורב לקיום תנאי שחרור, יכול וצריך לצפות שם נאשם המצו תחת פיקוחו יפר את תנאי שחרורו, יורה בבית המשפט על חילוט הערבות.

בעניינו, כעולה מחומר הראיות לכואורה, המפקח מוחמד חוג'יראת, שהיא עם המשיב בעת שזה הפר, לכואורה, את תנאי שחרורו. בכך, למעשה, לכואורה, באמון שננתן בו בית המשפט והוכיח שאין יכולתו למלא את התפקיד שהוטל עליו. המשיב נאשם בביצוע עבירות חמורות, מסוכנותו הרבה, ומשהפר המפקח את התחייבותו, גרם, בין היתר, לשлом הציבור, עליו לשאת בתוצאות הפרת תנאי הערבות.

המפקח חסין חוג'יראת, העיד לפני, ציין שלא שהיא עם המשיב בארوع. לדבריו, הגיע לבתו בסביבות השעה 00:11 בלילה, וניסיונו לייצר קשר עם המפקח מוחמד חוג'יראת, עלו בתוהו. מאוחר יותר בלילה, לדבריו, עודכן שהמשיב נעצר. בנסיבות אלה לא מצאתי לחילוט סכום כלשהו מהערבות שהוטלה עליו.

אשר למפקח השלישי, מיתקאל חוג'יראת, ציין שזה מאושפז בבית חולים, זה מספר שבועות, ובנסיבות אלה לא מצאתי לחילוט סכום כלשהו מערבותו.

בاهינתן האמור, אני מורה על חילוט חלקו של ערבות צד ג', עליה חתום המפקח מוחמד חוג'יראת, להבטחת תנאי השחרור של המשיב, בסך 7,000 ₪.

המציאות תשלח העתק ההחלטה לצדים.

זכות ערר בחוק.

ניתנה היום, כ"ו סיון תש"פ, 18 יוני 2020, במעמד הצדדים.